



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 54288-05-15 טלמור נ' Samsung SDI Co., Ltd ואח'

תיק חיצוני:

מספר
בקשה: 121

כבוד השופט אבי סתיו

לפני

שלומי טלמור

המבקש:

נגד

המשיבות:

1. Samsung SDI Co., Ltd.
2. LG Chem Ltd.
3. Panasonic Corporation
4. Sanyo Electric Co., Ltd.
5. Sony Corporation
6. Toshiba Corporation

החלטה

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית עם המשיבות 3-4 ("המשיבות").
2. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור הסדר הפשרה ובנספחיה, לא מצאתי שיש לדחות את הבקשה על הסף ועל כן אני מורה לפעול לגביה בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק"), ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.
3. לפיכך, המשיבות יפרסמו מודעה, בשני עיתונים יומיים, בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסדר. המשיבות יפרסמו את המודעה בתוך 14 ימים ממועד מתן החלטה זו. הודעה תפורסם גם באתר הרשמי שלהן. גודל האותיות במודעת הפרסום יהיה קריא ללא מאמץ. נוסח ההודעה יהיה כמפורט במודעה המצורפת כנספח 1 להסדר הפשרה (יש לתקן את שם המותב).
4. הצדדים יגישו לבית המשפט אישור על פרסום ההודעה תוך 14 ימים לאחר הפרסום.
5. הצדדים ישלחו בתוך 7 ימים עותקים של החלטה זו, הבקשה לאישור הסדר פשרה, וכתבי הטענות (ללא נספחים) ליועצת המשפטית לממשלה (באמצעות פרקליטות מחוז מרכז), לממונה על ההגבלים העסקיים, ולמנהל בתי המשפט. למנהל בתי המשפט יישלח גם עותק של המודעה תוך 7





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 54288-05-15 טלמור נ' Samsung SDI Co., Ltd ואח'

תיק חיצוני:

ימים לאחר פרסומה. הצדדים יגישו לתיק הודעה על ביצוע האמור בסעיף זה בצירוף אישורי המסירה, תוך 7 ימים לאחר ביצוע המסירה.

6. אדם או גוף הרשאי לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות להגיש התנגדות לבקשה לאישור הסדר הפשרה ואדם המבקש להגיש בקשה לצאת מן הקבוצה לפי סעיף 18(ו) לחוק, יהיו רשאים להגיש את התנגדותם או את בקשתם בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה.

ניתנה היום, כ"ו תשרי תשפ"ז, 07 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.


אבי שטיי, שופט



תאריך החתימה: 12.08.2026
 המועד האחרון להגשה: 15.08.2026
 בבית המשפט המחוזי
 במחוז מרכז

ת"צ 54288-05-15
 לפני כבוד השופט ג'
 לובניסקי-זיו

שלומי טלמור ת.ז. 068789312 בעניין:

ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור ו/או יוקי שמש ו/או אורי ברעם
 מגדל המוזיאון, רח' ברקוביץ 4 תל-אביב 642306
 טל': 03-6075001 ; פקס': 03-6075029

המבקש;

- נ ג ד -

1. Samsung SDI Co., Ltd.

2. LG Chem Ltd.

3. Panasonic Holdings Corporation

4. Sanyo Electric Co., Ltd.

המשיבות 3-4 ע"י ב"כ עו"ד ד"ר איתי פלדור ו/או עו"ד אורטל גר ואח' ממושרד ארנון, תדמור-לוי

ממרכז עזריאלי 1 (המגדל המרובע) תל אביב 6702101

טל': 03-6087900 ; פקס : 03-6087916

מרח' הלל 31, ירושלים, 9458131

טל': 02-6239300 ; פקס : 02-6239234

על פי ייפוי כוח מוגבל

5. Sony Corporation

6. Toshiba Corporation

המשיבות;

בקשה לאישור הסדר פשרה

בית המשפט הנכבד מתבקש על ידי המבקש והמשיבות 3 ו-4 (להלן במאוחד: "פנסוניק"):

א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ("הבקשה"), בהתאם למצוות סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק") בנוסח המצורף להסכם הפשרה, המוגש כנספח 1 לבקשה זו (בהתאמה, "ההודעה הראשונה" ו"הסכם הפשרה").

ב. להורות, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק ולתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ("התקנות"), על משלוח העתק של הסכם הפשרה, בצירוף בקשה זו וההודעה הראשונה, ליועצת המשפטית לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על התחרות.

ג. לקבוע, בהתאם להוראת סעיף 19(ב)(1) לחוק, כי בנסיבות העניין חוות דעת בודק אינה נדרשת.

ד. לאחר, בחלוף המועד להגשת התנגדויות להסכם הפשרה (לרבות מטעם היועצת המשפטית לממשלה), או לאחר דיון בהתנגדויות, את הסכם הפשרה בהתאם לסמכותו על פי סעיף 19 לחוק, וליתן להסכם הפשרה תוקף של פסק דין.

ה. להורות, לאחר מתן פסק הדין, על פרסום מודעה בדבר אישור הסדר הפשרה, בהתאם למצוות סעיף 25(א)(4) לחוק בנוסח המצורף להסכם הפשרה ("ההודעה השנייה").

העתקים של תצהירי פנסוניק ובאי כוחה, וכן העתק של תצהיר המבקש וב"כ, עו"ד יוקי שמש, מצורפים לבקשה זו, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות, **כנספחים 2 ו-3**. כל ההדגשות בציטוטים שלהלן אינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. רקע לבקשה – עיקרי בקשת האישור וההליכים

- בתאריך 28.05.2015 הגיש המבקש תביעה ובקשה לאשרה כייצוגית ("התביעה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה), שעניינן בטענה ל"קרטל גלובאלי לתיאום מחירי בטריות ליתיום ומוצרים בהם הן שולבו" (סעיף 1 לבקשת האישור), וזאת בתקופה שתחילתה בשנת 2000 וסופה בשנת 2011 (סעיפים 7 ו-69 לבקשת האישור).
- בקשת האישור הוגשה נגד המשיבה 3, Panasonic Holdings Corporation (בשמה הקודם: Panasonic Corporation), נגד המשיבה 4, Sanyo Electric Co., Ltd, חברה בבעלות מלאה של המשיבה 3, וכן נגד משיבות נוספות שהשתתפו, לטענת המבקש, בקרטל הנטען – LG Chem, Samsung SDI Co., Ltd., Ltd., Sony Corporation, Toshiba Corporation ("המשיבות האחרות").
- יצוין, כי אין בין הצדדים מחלוקת על כך שמן הבחינה המהותית, פנסוניק וסניו הן משיבה אחת, אף שמן הבחינה הפורמאלית הן שתי ישויות שונות. זאת, משום שסניו היא חברה בת בבעלותה המלאה של פנסוניק (ר' לעניין זה ה"ש 5 לתקציר החלטת הנציבות האירופית – https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/39904/39904_1096_6.pdf וכן פס' 18-19 לבקשת האישור). כך התייחסו לפנסוניק וסניו גם במסגרת הסדר הפשרה בארה"ב, שבו יורחב בהמשך.
- ההליכים שנוהלו עד כה במסגרת התיק הם הליכים ארוכים, שעלותם ניכרת. עיקר, לעניינה של הבקשה הנוכחית, הוא שחרף מאמצים ניכרים מצד המבקש ובאי כוחו, לא עלה בידו להחיל את מרותו של בית המשפט הנכבד על המשיבות, שכולן תאגידים זרים. גם כיום, כחלוף למעלה מאחת עשרה שנים ממועד הגשת בקשת האישור, טרם עלה בידי המבקש להמציא כדן את כתבי בי הדין בתיק למשיבות.
- תחילה ביקש המבקש – וקיבל – היתר המצאה מחוץ לתחום בהתבסס על תקנה 500(7) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (הן התקנות שעמדו בתוקפן ביום פתיחת ההליך, וממילא הן התקנות החלות על ההליך; תקנות אלה תיקראנה להלן: "התקנות"). הבקשה למתן היתר ההמצאה הוגשה בד בבד עם בקשת האישור, ובמסגרתה טען המבקש כי מתקיימים תנאי תקנה 500(7) לתקנות "כך שנראה במכירתם בישראל של בטריות שמחירן תואם על ידי המשיבות ומוצרים בהם הן שולבו כגון מחשבים ניידים ומכשירי רט"ן (להלן: "המוצרים") משום 'מעשה בישראל'" (סעיף 10 לבקשה הנוכחית; ר' גם סעיף 15).

6. כאמור, בית המשפט הנכבד נעתר תחילה לבקשה זו (במעמד צד אחד). בהחלטתו מתאריך 03.06.2015 (מפי כב' השופט ויצמן) התיר בית המשפט את ההמצאה מחוץ לתחום כמבוקש (החלטה בבקשה מס' 2).
7. המשיבות הגישו כולן בקשות לביטול היתר ההמצאה. טענתן המרכזית של המשיבות, לצד טענות נוספות, הייתה כי בהתאם לפסיקה, תקנה 500(7) אינה מאפשרת המצאה מחוץ לתחום בנסיבות בהן נטען כי **הנזק** אירע בישראל, בלא שמיוחס לנתבעים כל **מעשה** שנעשה בישראל.
8. במסגרת ניסיון המצאה זה הוגשו בקשות מקדמיות על ידי המשיבות 5 ו-6 (סוני וטושיבה), שעניינן בטענה כי מעבר לסוגיות המהותיות הנוגעות להיתר ההמצאה, נפלו פגמים טכניים שונים בכתבי בי הדין שהומצאו. בתמצית נטען כי כתבי בי הדין לא הומצאו בהתאם להוראות תקנות המצאת מסמכים לפי אמנת האג 1965, תשל"ו-1975 ("**תקנות אמנת האג**").
9. בעוד הבקשות לביטול היתר ההמצאה תלויות ועומדות, הגיעה הסוגיה לפתחו של בית המשפט העליון בתיק אחר (רע"א 925/17 **הצלחה – התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת נ' AU Optronics Corporation** [נבו, 31.07.2017]). בית המשפט העליון קבע כי בהתאם להלכה המושרשת, לא ניתן לקבל היתר המצאה לחו"ל מכוח תקנה 500(7) על בסיס הטענה שנגרם **נזק** בישראל.
10. בכך הקיץ הקץ על ניסיונו הראשון של המבקש להמציא את כתבי בי הדין בתיק מחוץ לתחום (ור' הודעת עדכון מטעם המבקש מתאריך 31.12.2017).
11. במקביל לניסיון ההמצאה מחוץ לתחום, ניסה המבקש להחיל את מרותו של בית המשפט על שתיים מן המשיבות האחרות בתיק – LG Chem Ltd. ו-Samsung SDI Co. LTD (הן המשיבות 1-2) – על ידי המצאה בישראל למי שלשיטת המבקש היו מורשים בהנהלת עסקים בישראל של שתי המשיבות הנזכרות, סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ ו-LG Electronics Levant, בהתאם לתקנה 482 לתקנות.
12. לצד שני ניסיונות המצאה אלה, עשה המבקש גם ניסיון לבצע המצאה למורשה **נוסף** (לטענתו) של המשיבה 2, LG Electronics Inc. (ר' בקשה מתאריך 20.02.2018).
13. גם שלושת ניסיונות ההמצאה הללו לא צלחו. ההליכים בעניינם של שלושת ניסיונות ההמצאה נמשכו זמן רב, ובסופה של שורת הליכים ארוכה, שכללה בקשות להכרה בהמצאה, תשובות, תשובות משלימות, תגובה לתשובות, תצהירים, השלמת טיעון בעל פה וסיכומים, קבע בית המשפט הנכבד שכתבי בי הדין לא הומצאו כדין למשיבות 1 ו-2, ושהישויות בישראל להן בוצעו ניסיונות ההמצאה אינן מורשים של המשיבות 1 ו-2 לקבלת כתבי בי דין, בהתאם לדרישות תקנה 482(א) (ר' החלטת בית המשפט הנכבד מתאריך 18.02.2019 בבקשות מס' 26 ו-45).
14. משלא עלה בידי המבקש לבסס את הזיקה הנדרשת בין ישויות מקומיות למי מהמשיבות, ניסה המבקש לאסוף ראיות שתבססנה את הטענה כי מי מהמשיבות גם ביצעה מעשים כלשהם בישראל (ר' הודעת עדכון מתאריך 04.07.2019, והחלטת בית המשפט הנכבד מפי כב' הש' מ' נד"ב מתאריך 06.07.2020).
15. המבקש לא הצליח לאתר מעשה או מחדל של מי מהמשיבות שבוצע בישראל. יתר על כן: עוד המבקש עמל על איתור ראיות לעניינים אלה, ניתנה החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז (מפי כב' הש' ה' עובדיה) בתיק אחר. החלטה זו יצרה קושי נוסף בביצוע ההמצאה, נוכח עמדתו של בית המשפט בעניין תחולתו של חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 ("**חוק התחרות**") על מעשים שנעשו – לפי הטענה – בחו"ל (בהקשרה של 'דוקטרינת ההשפעות').
16. ביני לביני הותקנה, בשלהי שנת 2018, תקנה 500(7א) לתקנות. התקנה החדשה מאפשרת – בנסיבות

מסוימות – המצאה מחוץ לתחום לנתבעים שמעשיהם גרמו, לפי הטענה, **נזק** בישראל. משכשלו שאר 'מסלולי ההמצאה' של המבקש, עתר המבקש למתן היתר המצאה מחוץ לתחום על בסיס תקנה 500(א7) (בקשה מתאריך 01.09.2020).

17. בית המשפט הנכבד נעתר, במעמד צד אחד, לבקשה למתן היתר המצאה (החלטת כב' השופט ר' חיימוביץ, מתאריך 14.09.2020).

18. המבקש, שניסה לקדם את המצאת כתבי בי הדין בהקדם, הגיש בקשה לחייב את משרדי באי כוח המשיבות – שייצגו אותן במסגרת ההליכים הקודמים – להמציא את ייפוי הכוח שניתנו להם. זאת, במטרה לבצע את ההמצאה החדשה למשרדים אלה ולחסוך את הזמן והעלות הכרוכים בביצוע ההמצאה ליפן ולקוריאנה. גם בעניין זה נוהל 'קרב' ארוך, שבסופו נקבע כי לא ניתן להמציא את כתבי בי הדין למשרדים שייצגו את המשיבות בהליכים קודמים על פי ייפוי כוח מוגבלים (בקשה מתאריך 09.09.2020, החלטות מתאריכים 23.09.2020, 19.10.2020 ו-26.10.2020, תשובה מתאריך 03.11.2020, דיון בעל פה בתאריך 01.12.2020 והחלטה מתאריך 13.12.2020).

19. בחודשים ספטמבר ואוקטובר 2021, לאחר שורת עיכובים, בוצעו המצאות של מסמכים שונים למשיבות. פנסוניק הגיבה, באמצעות באי כוחה בארה"ב, בהודעה לבית המשפט על המסמכים שהתקבלו, וטושיבה הגישה הודעה באמצעות באי כוח ישראלי (על פי ייפוי כוח מוגבל) (בקשה מתאריך 08.12.2021). בחודש ינואר 2022 הוגשה בקשתה המקדמית של LG בעניין ההמצאה מחוץ לתחום (אף זאת באמצעות ב"כ ישראלי, על פי ייפוי כוח מוגבל). עניין של ההודעות והבקשות השונות במסמכים שהיו חסרים בחומר שהומצא למשיבות הנזכרות.

20. עוד ההודעות והתשובות בעניין היקף המסמכים שיש לתרגם, שפת התרגום, וכו' עומדות להכרעה בפני בית המשפט הנכבד, הגיעה הסוגיה לפתחו של בית המשפט העליון בתיק אחר (רע"א 1148/22 – **הצלחה נ' LG**). החלטתו של בית המשפט הנכבד עוכבה עד להכרעתו של בית המשפט העליון. משהוכרעה הסוגיה בפסק דינו של בית המשפט העליון (בחודש אוגוסט 2022), נקבע כי ההמצאה בתיק זה לא בוצעה כדבעי (החלטה מתאריך 30.08.2022), והמבקש ניסה לבצע שנית המצאה בהתאם להיתר שניתן לו בתאריך 14.09.2020.

21. במהלך שנת 2023 נדרש בית המשפט מספר פעמים לסוגיה (החלטות כב' השופט סתיו מתאריך 09.01.2023, החלטת כב' השופטת מ' נד"ב מאותו תאריך, ובקשות נוספות בחודשים שלאחר מכן).

22. בסופו של יום, בחודש יולי 2023, בוצעו ההמצאות פעם נוספת.

23. לאחר ביצוע ההמצאות בהתאם להיתר, הגישו כל המשיבות (בראשית שנת 2024) בקשות לביטול היתר ההמצאה. טענה מרכזית של המשיבות, לצד טענות נוספות, הייתה כי לא ניתן – במסגרת ההליך – להמציא כתבי בי דין מכוח תקנה 500(א7), מן הטעם שהתקנה הותקנה לאחר הגשת התובענה. המשיבות הסתמכו בעניין זה, בין היתר, על פסק דינו של בית המשפט העליון בעניין סיליס (רע"א 9463/17 **Hotels.com L.P. נ' סיליס** [נבו, 16.01.2019]) ועל החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז בת"צ 51722-04-18 **Apple Inc נ' גורדיש** [נבו, 08.07.2021]).

24. המבקש הגיש תשובתו לבקשות, המשיבות הגישו תגובות לתשובה, ועם השלמת הגשת כתבי בי הדין נערך דיון בעל פה. לאחר הדיון, בתאריך 30.01.2025, ניתנה החלטתו של בית המשפט הנכבד (כב' הש' ג' לובינסקי-זיו, בסמכותו כרשם) בה בוטל היתר ההמצאה.

25. המבקש לא השלים עם ההחלטה האמורה, ובתאריך 31.03.2025 הגיש עליה ערעור וביקש להמציאו למשרדי באי הכוח שייצגו את המשיבות בהליכים הקודמים. בתאריך 02.04.2025 הודיע משרד ארנון, תדמור-לוי למבקש, כי אינו מורשה לקבל כתבי בי דין עבור פנסוניק, ואינו מייצגה בהליך (למעט במסגרת הבקשות לביטול היתר המצאה שהדיון בהן הסתיים), ובתאריך 05.05.2025 הוגשה הודעת משרד ארנון, תדמור-לוי בהקשר זה לבית המשפט הנכבד. בתגובה מתאריך 11.05.2025 טען המבקש כי ההרשאה שניתנה לייצוג במסגרת ההליכים לביטול היתרי ההמצאה נפרשת גם על הליך הערעור. בתאריך 18.05.2025 הבהיר משרד ארנון, תדמור-לוי את עמדתו לפיה משבוטל היתר ההמצאה, תמו יחסי השליחות בינו לבין פנסוניק.

26. בתאריך 08.07.2025 ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד (כב' השופטת ש' גלר), הדוחה את הערעור.

27. המבקש הביא את הסוגיה לבחינתו של בית המשפט העליון, והגיש, בתאריך 20.08.2025, בקשת רשות ערעור על פסק הדין האמור. גם הפעם התיימר המבקש להמציא את הודעת הערעור למשרד ארנון, תדמור-לוי, ובתאריך 21.08.2025 הודיע המשרד לב"כ המבקש כי אינו מוסמך לקבל עבור פנסוניק כתבי בי דין ואינו כתובת להמצאה.

28. בתאריך 12.02.2026 דחה בית המשפט העליון (כב' השופט ע' גרוסקופף) את בקשת רשות הערעור (רע"א 51570-08-25).

29. כללו של דבר: חרף מספר רב של ניסיונות, ולמרות שהמבקש מיצה כל אפשרות להשיג על ההחלטות השונות, ובכלל זה באמצעות הגשת בקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" לבית המשפט העליון, טרם עלה בידי המבקש ובאי כוחו להמציא את כתבי הטענות הפותחים בתיק למי מהמשיבות, וממילא לא להחיל את מרותו של בית המשפט הנכבד על מי מהן.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

30. הסדר הפשרה מאפשר למבקש ולחברי הקבוצה להחיל את מרותו של בית המשפט הישראלי על המשיבות, ולנהל נגדן את ההליך לגופו.

31. על פי ההסכם, פנסוניק תסמיך את משרד עו"ד ארנון, תדמור-לוי לקבל בשמה בישראל את כתבי בי הדין בתיק הנוכחי במשרדי ארנון, תדמור-לוי במגדלי עזריאלי, תל אביב.

32. קבלת כתבי בי הדין על ידי פנסוניק תאפשר למבקש לעתור לקבלת היתרי המצאה מחוץ לתחום כנגד המשיבות האחרות מכוחה של תקנה 500(10) לתקנות, בהיותן בעל דין דרוש או בעל דין נכון בתובענה שהוגשה כנגד פנסוניק, ולאחר שלפנסוניק בוצעה המצאה בתחומי המדינה, כפי שבוצע גם במסגרת ת.צ. 53990-11-13 **הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' AU Optron Corporation, ס' 18-22** (פסק דין המאשר פשרה עם AU מתאריך 19.04.2019), וכפי שנקבע בת"צ 62701-07-17 **פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ נ' Panasonic Corporation**, עמ' 12-18 (פסק דין המאשר פשרה עם ווישי מתאריך 14.04.2020).

33. בנוסף, תסייע פנסוניק למבקש במידע ובמסמכים בהיקף נרחב, בהתאם לבקשותיו ולשיקול דעתו (ובכפוף למגבלות שהוטלו במסגרת ההליכים בחו"ל).

34. כנגד הסכמתה של פנסוניק מוותרים המבקש וכל אחד מיחיד הקבוצה על כל טענה, זכות, סעד או עילת

תביעה שיש – או שהיו עשויים להיות – למי מהם נגד פנסוניק והצדדים המשוחררים (כהגדרתם בהסכם הפשרה) בקשר עם המעשים הנטענים במסגרת ההליך או העומדים בבסיסו.

35. יוער, למען שלמות התמונה, שבהתאם להסכם הפשרה הסמכתו של משרד עו"ד ארנון, תדמור-לוי לקבל כתבי בי דין עבור פנסוניק מוגבלת לקבלת כתבי בי דין בהליך הנוכחי, במסגרת הסכם הפשרה ובהתאם להוראותיו. אם לא יאושר בסופו של יום הסכם הפשרה, או אם יתבטל מטעם אחר, תתבטל מאליה גם ההסמכה ותתבטלנה גם ההמצאות שבוצעו מכוחה של אותה הסמכה (בין לפנסוניק ובין למשיבות האחרות). עוד יצוין, אף זאת על מנת להציג בפני בית המשפט הנכבד תמונה מלאה, שהתחייבותה של פנסוניק לסייע למבקש במידע, בראיות ובמסמכים, מוגבלת למסמכים ולמידע שאין מניעה למוסרם מכוח כל דין או התחייבות אחרת של פנסוניק.

ג. התועלת בהסדר

36. בשים לב להשתלשלות הדיונית שתוארה בפרק א' לעיל, מצויים התובענה וחברי הקבוצה שמבוקש לייצג – לעת הזו – בפני שוקת שבורה, ובידי המבקש אין כל אפשרות לקדם את התובענה ולהמציא את כתבי הטענות הפותחים למי מהמשיבות בישראל.

37. יצוין, שגם בית המשפט עצמו (מפי כב' השופטת מ' נד"ב) עמד כבר לפני שש שנים על כך שהמבקש נמצא במבוי סתום. בהחלטתו מתאריך 06.07.2020 ציין בית המשפט במפורש: "נראה כי המבקש נמצא במבוי סתום...". גם לאחר דברים אלה ניסה המבקש, כאמור לעיל, לפעול בשלל מסלולים אלטרנטיביים לביצוע ההמצאה, אך עד כה טרם עלה הדבר בידו, וכאמור – לאחרונה נחסם ניסיונו האחרון של המבקש בהחלטה חלוטה של בית המשפט העליון.

38. בנסיבות אלה, עדיף לחברי הקבוצה "להקריב" חלק קטן מהתובענה בויתור על קבלת פיצוי אפשרי ממי שהוא לטענתם אחד הצדדים לקרטל (פנסוניק), שתסכים לקבל את כתבי בי הדין ובכך תאפשר המצאה למשיבות האחרות, על פני מחיקת התובענה מחוסר מעש. מודגש למען הסר כל ספק, ובשים לב להוראות סעי' 55 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, כי אין בהפטר לפנסוניק כדי לפטור מי מהמשיבות האחרות מחבותן הנטענת או מאחריותן הנטענת למעשים הנטענים נשוא התובענה.

39. התועלת המרכזית הצומחת לקבוצה מהסדר הפשרה היא, אפוא, היכולת לנהל את ההליך ולהיפרע מיתר המשיבות, וזאת תוך שימוש בהמצאה לפנסוניק – המקבלת את כתבי בי הדין בישראל במסגרת הסכם הפשרה – כ"עוגן" לביצוע ההמצאה למשיבות האחרות.

40. בנוסף לתועלת הגלומה בעצם האפשרות להחיל את מרותו של בית המשפט הנכבד על המשיבות האחרות, מוסכם גם, כאמור לעיל, כי פנסוניק תסייע למבקש בקבלת מידע וראיות הדרושים לו לצורך ניהול ההליך. הסכמתה של פנסוניק תאפשר למבקש לקבל ממי שייצגו בהליכים בארה"ב – משרד Winston Strawn LLP – ראיות, כתבי בי דין, מסמכים וכיוצא באלה מתוך תיקים אחרים שנוהלו נגד פנסוניק בקשר עם העניינים הנטענים נשוא ההליך דכאן. בנוסף, יוכל המבקש להיוועץ בבאי כוחה של פנסוניק על מנת לקבל מידע שאינו ברשותו, מיקוד, הכוונה וכיו"ב. מדובר בהתחייבות שעלותה לפנסוניק נאמדת בעשרות אלפי דולרים. תרומתה של ההתחייבות לקבוצה עולה פי כמה וכמה על עלותה לפנסוניק, משום שהדבר יאפשר לקבוצה לנהל את התביעה באופן יעיל יותר תוך חיסכון ניכר במשאבים ובעלויות.

ד. ההסדר סביר לגופו

41. כמוסבר, התועלת הצומחת לקבוצה מן ההסדר היא בעיקרה היכולת לנהל את ההליך כנגד חלק מן המשיבות. בלא הסדר זה, אין בידי המבקש להמשיך לנהל את ההליך.

1ד. הפשרה בתיק בארה"ב

42. עם זאת, על מנת שלא להותיר את התמונה חסרה, נתייחס בקצרה להערכה של סבירות הפשרה בשים לב לסכום שיכלו חברי הקבוצה לצפות באופן סביר לקבל במסגרת הסדר פשרה, וזאת על בסיס הסכם הפשרה שנחתם בתיק ה"מקביל" – התיק שהתנהל בעניינו של הקרטל הנטען בתיק זה בארצות הברית.

43. יוטעם, שאיש מן הצדדים להסכם הפשרה אינו סבור שיש לראות בסכומים ששולמו במסגרת תיקים אחרים אינדיקציה לסכום שראוי לפסוק במסגרת התיק הנוכחי.

פנסוניק עומדת על טענותיה לפיה הסיכוי שניהול התביעה כייצוגית יאושר (ומקל וחומר – הסיכוי שייפסק לחברי הקבוצה פיצוי ממשי לאחר דיון בתובענה לגופה) – קלוש. פנסוניק עומדת על טענתה כי התובענה נסמכת כל כולה על ראיות בלתי קבילות בעליל, ועל כן אין כל בסיס עובדתי לנטען; על טענתה כי אפילו היה בסיס עובדתי לנטען, לא הייתה תחולה לדין הישראלי – ובכלל זה לחוק התחרות, שתחולתו היא תנאי להגשת תובענה ייצוגית בישראל בנסיבות עניינו – מן הטעם שתנאיה של דוקטרינת ההשפעות אינם מתקיימים (ומן הטעם שבנסיבות העניין דוקטרינת ההשפעות אינה חלה כלל על פי הדין בישראל); על טענתה כי חברי הקבוצה הם צרכנים עקיפים שבעקיפים – מי שרכשו בישראל מוצרים שבהם שולבו בחו"ל, לפי הטענה, בטירות ליתום, כאשר מעשה המכירה של מי מהמשיבות הסתיים כל כולו מחוץ לישראל והבטירות עברו אינספור גלגולים בדרכן לישראל (בתוך מוצרים מוגמרים שמהותם, ולא רק צורתם, שונה מן המוצר שמחירו קורטל, לפי הטענה), וספק רב אם נגרם להם נזק כלשהו; על כך שישראל היא, בכל הכבוד, פורום לא נאות לדון בתובענה דנן (ר' בקשותיה של פנסוניק לביטול היתרי ההמצאה מתאריכים 13.11.2016 ו-29.01.2024); ועל כך שאין בהסכמי פשרה בארצות הים (או בישראל) כדי לשמש אינדיקציה, שכן כריתתם היא תוצאה של שקלול סיכונים שאינם רלוונטיים כלל, ובהם הדין השונה במדינות שונות, עלויות ההתדיינות בכל מדינה ומדינה וכן מצב עובדתי שונה המשליך על סבירות קיומו של נזק לחברי הקבוצה (בשל גלגולו של הנזק לאורך שורה ארוכה של חוליות).

מנגד, המבקש דוחה טענות אלה ועומד על טענותיו כי התובענה מבוססת היטב בכל היבטיה, ולא ניתן להתעלם משלל ההחלטות הזרות ומן המסמכים שצורפו לתובענה עצמה (ולכתבי בי הדין שהוגשו מאז הוגשה התובענה); כי לנפגעים עקיפים עומדת – על פי הדין בישראל – זכות תביעה, ובמקרה זה אין כל סיבה לשלול מהם את זכות התביעה האמורה; כי הנזק שנגרם בישראל הוא נזק בר-פיצוי; וכי ישראל היא הפורום הנאות לדיון בטענות הנוגעות לנזק שנגרם לצרכנים ישראלים, הוא הנזק הנתבע במסגרת התובענה הנוכחית.

44. לטענת פנסוניק (לה מתנגד המבקש), הסדר הפשרה סביר, ראוי והוגן גם בשים לב ל"נגזרת הישראלית" של הסדר הפשרה שנחתם בארצות הברית (במסגרת התביעות הנזכרות בבקשת האישור), ושאושר על ידי בתי המשפט שם כסביר, ראוי והוגן.

בארצות הברית נחתם הסכם פשרה במסגרת התביעה הייצוגית של הנפגעים העקיפים – מי שלא רכשו בטירות ישירות מן המשיבות דכאן – הם הקבוצה המקבילה לחברי הקבוצה בישראל (כאמור, בישראל אין כלל ניזוקים ישירים ועל פי הנטען בבקשת האישור עצמה כלל הנפגעים בישראל הם נפגעים עקיפים

– ר' ס' 11 לבקשת האישור). פנסוניק הסכימה לשלם במסגרת הסכם הפשרה סך של 5.5 מיליון דולר ארה"ב, וזאת כנגד שחרורה מחבות לכלל אזרחי ארצות הברית שאינם צרכנים ישירים.

המבקש מדגיש כי בישראל פנסוניק לא שילמה מאומה גם לנפגעים הישירים, ולכן הפיצוי לקבוצה צריך לכלול את מלוא גביית היתר עבור הבטריות שנמכרו בישראל.

45. אוכלוסיית ישראל עמדה, במועד האחרון הרלוונטי להליך הנוכחי (שנת 2011) על כ-7.5 מיליון נפשות. אוכלוסיית ארה"ב עמדה באותה עת על כ-314 מיליון נפשות. היינו, אוכלוסיית ישראל עמדה על כ-2.39% מאוכלוסיית ארה"ב, וממילא ה'נגזרת' של סכום הפיצוי ששולם בארה"ב היא כ-\$131,000.

46. אלא שסכום הפשרה בארה"ב משקף את כלל שילוש הנזק, שלכולי עלמא אינו קיים בישראל. בארצות הברית, בתיקי הגבלים מסוג זה, הנזק שהוכח מוכפל באופן אוטומטי פי שלושה, ועל כן ה'מקבילה הישראלית' של הסכום שהוסכם לשלמו בארה"ב היא כשליש מן הסכום הנזכר – פחות מ-\$45,000. יודגש, שכלל שילוש הנזק בארה"ב נזכר במפורש במסגרת בקשת הצדדים שם לאישור הסכם הפשרה.

47. יובהר, שה'נגזרת' אינה משתנה באופן ממשי גם אם עורכים את התחשיב עבור תקופות שונות. היות שאוכלוסיית ישראל גדלה בקצב מהיר מאוכלוסיית ארה"ב, עריכת התחשיב במועדים אחרים תניב תוצאות שונות. אך ה'נגזרת' אינה משתנה באופן מהותי.

אם בוחנים את היחס בין האוכלוסיות במועד בו התחילה, לפי הנטען, הפעילות הקרטליסטית (שנת 2000) – אז מנתה אוכלוסיית ישראל כ-6.1 מיליון נפשות ואוכלוסיית ארה"ב מנתה כ-279 מיליון נפשות – ה'נגזרת הישראלית' של סכומי הפשרה בארה"ב עומדת על כ-\$39,000.

אם בוחנים את היחס בין האוכלוסיות במועד הפשרה (שנת 2019) – אז מנתה אוכלוסיית ישראל כ-8.6 מיליון נפשות ואוכלוסיית ארה"ב כ-334 מיליון נפשות – ה'נגזרת הישראלית' עומדת על כ-\$47,000.

בין כך ובין כך, לטענת פנסוניק (לה מתנגד המבקש), הסכום שיכלה הקבוצה לצפות לקבל במסגרת הסכמי הפשרה הוא כ-\$40,000.

48. פנסוניק מוצאת לנכון להוסיף ולציין, שסכומי הפשרה בארה"ב משקפים התפתחויות דיוניות שהשפיעו (לרעה) על סיכויי המבקשים (דשם) בהליך. בתחילה לא אושרה התביעה כייצוגית, אך זאת באופן שאינו מונע את הגשתה המחודשת (מעין מחיקה, ולא דחיה; עם זאת יודגש, שהנימוקים למחיקה היו נימוקים לגופה של בקשת האישור, לא טעמים טכניים). המבקשים דשם הגישו את בקשת האישור שנית, ובפעם הזו נדחתה בקשת האישור. המבקשים דשם ערערו על ההחלטה הדוחה את בקשת האישור, וערעורם נדחה גם הוא. זהו הרקע לפשרות.

49. לטענת פנסוניק, לה מתנגד המבקש, ההתפתחויות הדיוניות רלוונטיות גם לתיק דכאן. לטענת פנסוניק, גם בישראל חשופים המבקש וחברי הקבוצה לאותם סיכונים, ובתביעה הנסמכת במידה רבה על הליכים זרים, להתפתחויות אלה יש חשיבות רבה.

2. לטענת פנסוניק, לה מתנגד המבקש, בקשת האישור מבוססת על ראיות לא קבילות

50. פנסוניק סבורה כי הראיות עליהן מנסה המבקש להסתמך אינן קבילות, וכי די בפגם זה כדי להכשיל את התביעה כבר בשלב בקשת האישור. בבקשת האישור מנסה המבקש "להכשיר" כראיות קבילות שלל מסמכים: החלטות ביניים נטענות של בית המשפט בארה"ב, כתבי אישום, והסדרי טיעון (ופסקי דין

המאשרים אותם) בארה"ב. אולם, לטענת פנסוניק אין ולו מסמך אחד מהמסמכים האמורים הנכנס להגדרת "פסק חוץ" שבחוק אכיפת פסקי חוץ, תשי"ח-1958 ("חוק אכיפת פסקי חוץ"), ולכן ממילא לא ניתן להכיר במסמכים אלו "הכרה אגבית". עוד טוענת פנסוניק, כי אפילו צלח המבקש את משוכת הקבילות, לא היו הראיות רלוונטיות להוכחת התנהלות הקשורה בשוק בישראל.

51. על כך יש להוסיף כי בהתאם להחלטת בית המשפט ברע"א 6646/19 ר.ל.פ.י חקלאות בע"מ נ' MAN Truck & Bus AG [נבו, 12.10.2021] (פסי' 15), יש לדון בקבילותן של ראיות אלו (המהוות את כלל התשתית הראייתית לתמיכה בבקשת האישור) בשלב בקשת האישור, ומשכך אם יקבע בית המשפט שאכן אינן קבילות, ישנו סיכוי בלתי מבוטל שבקשת האישור תידחה. המבקש חולק על עמדת המשיבות וטוען כי כל נספחי התובענה קבילים מכוחם של חמישה מסלולי קבילות, לכל הפחות.

3ד. לטענת פנסוניק, לה מתנגד המבקש, אין בדל ראיה – קבילה או לא קבילה – להוכחת חלק מן הטענות

52. לטענת פנסוניק, לה מתנגד המבקש, טעם נוסף בגינו ניצב המבקש בפני סיכוי גבוה שבקשת האישור תידחה נעוץ בכך שאין בדל ראיה – ואפילו ראיה לא קבילה – שתבסס את אחריות מי מהמשיבות ביחס לחלק גדול מאוד של התקופה הנטענת בבקשת האישור וביחס לחלק ניכר של הבטריות שמחירן קורטל, לפי הטענה.

53. אין מחלוקת, כי בטריות ליתיום כוללות שלושה סוגים שונים של בטריות: Cylindrical, Prismatic, Polymer (ר' סעיפים 34-36 לבקשת האישור והציטוט בסעיף 36 שם; להרחבה בעניין זה ר' בפרק 6.2 לחוות דעת מר חנן שרון שצורפה כנספח 1 לבקשת האישור).

אלא שבאותן שתי ראיות לא קבילות – הסדרי הטיעון בארה"ב – יוחסה לנאשמות מעורבות בתיאום מחירים של בטריות מסוג Cylindrical בלבד, וגם זאת רק ביחס לחלק מן הבטריות האלה – בטריות Cylindrical לשימוש במחשבים ניידים (ר' נספחים 3 ו-5 לבקשת האישור, בסעי' 2 לכל אחד מההסדרים). ביחס לשני הסוגים האחרים של בטריות ליתיום וביחס לבטריות Cylindrical שלא לשימוש במחשבים ניידים, אין אפילו בדל ראיה לא קבילה להוכחת הטענות.

4ד. לטענת פנסוניק, לה מתנגד המבקש, אין תחולה לדין הישראלי

54. עמדת פנסוניק היא שהדין הישראלי אינו חל על מעשים מן הסוג הנטען בבקשת האישור, ושדוקטרינות של דיני התחרות – ובראשן הדוקטרינה הידועה כ"דוקטרינת ההשפעות" – מונעות את החלת הדין המקומי בנסיבות המתוארות בבקשת האישור. הדוקטרינה, שמוצאה מהמשפט האמריקני, טרם הוכרה על ידי בית המשפט העליון ושאלת תחולתה הושארה בצריך עיון (ור' לדוגמה רע"א 7179/21 Qualcomm Incorporated נ' דורון אשל [נבו, 21.11.2021]; עניין הליבור, בפסקה 79 לפסק דינו של השופט כבוב). בנוסף, פנסוניק טוענת כי גם לו הייתה הדוקטרינה בת הפעלה בדין הישראלי, תנאיה אינם מתקיימים כאן, וזאת ממספר סיבות:

ראשית ועיקר, משום שהמבקש לא הצביע על פגיעה בתחרות בישראל (להבדיל מעליית מחירים גרידא, שהיא תוצאה של פגיעה בתחרות בחו"ל), ולמעשה אף לא טען לפגיעה בתחרות בישראל. יוטעם בהקשר זה, שטענת המבקש היא שהמשיבות – יצרניות זרות, שמקום מושבן בחו"ל, קרטלו בחו"ל את מחירי הבטריות, שלאחר מכן נמכרו בחו"ל ליצרנים. אלה בתורם שילבו את הבטריות, על פי הטענה, במוצרים שונים בחו"ל, ואותם מוצרים יובאו לישראל. הצרכן הישראלי, כך על פי הטענה, שילם בישראל מחיר יקר יותר עבור המוצרים כתוצאה מדיכוי התחרות בחו"ל בין יצרני הבטריות.

חשוב לעמוד על כך שהמבקש אינו טוען כי צרכן כלשהו בישראל רכש מוצרים במישרין ממי מהמשיבות. למעשה, המבקש מציין במפורש כי: "למיטב ידיעת המבקש, אין בישראל גופים שרכשו בטירות ליתיום נטענות במישרין מהמשיבות" (סעי' 324 לבקשת האישור).

הטענה המרכזית בבקשת האישור היא אפוא שהצרכנים בישראל שילמו **מחיר** יקר יותר כתוצאה מפגיעה **בתחרות בחו"ל**. בנסיבות אלה, דוקטרינת ההשפעות – הדורשת פגיעה בתחרות בשוק המקומי – אינה מאפשרת את החלת הדין הישראלי על המעשים הנטענים, **גם אם מקבלים את כל הנטען בבקשת האישור**.

גם ביחס לבטירות שנמכרו בישראל שלא בתוך מוצר, היינו כ-stand alone (אם היו כאלה), יש לזכור שאין טענה כי מי מהמשיבות מכרה לישראל במישרין בטירות. לכן, גם במקרים כאלה הסתיימה מעורבותן של המשיבות במלואה – גם לפי טענת המבקש – הרחק מגבול ישראל (סעיף 324 לבקשת האישור).

55. בנוסף, לשיטתה של פנסוניק בענייננו לא מתקיימים תנאיה הבסיסיים של דוקטרינת ההשפעות, הדורשים **כוונה** כי ההסדר נושא התביעה יחול על השוק בישראל, והשפעה **ישירה ומהותית** של ההסדר על השוק בישראל. תנאי הכוונה אינו מתקיים, מכיוון שהמבקש לא טען – וקל וחומר שלא הוכיח – שההשפעה של ההסדר הנטען על ישראל היתה מכוונת. גם תנאי הישירות אינו מתקיים, וזאת מאחר שמעבר לכך שההסדר לא השפיע על התחרות בישראל (ולעמדת פנסוניק אף לא על מחירים בישראל), ההשפעה הנטענת הייתה עקיפה בלבד – בטירות שהגיעו לישראל כרכיבים בודדים, וקל וחומר בתוך מוצרים מוגמרים, עברו מספר רב של חוליות (יצרנים, מפיצים, משווקים ויבואנים) בטרם הגיעו לישראל. לבסוף, גם התנאי הדורש השפעה מהותית אינו מתקיים בענייננו, שכן המבקש לא הוכיח כל השפעה על התחרות כאמור לעיל, ואף לא הצליח להראות עליה כלשהי במחירים. יוטעם בהקשר זה, כי בהיות בטריה רכיב שעלותו, ככלל, קטנה ביחס למחיר המוצר הכולל, השפעת עליה במחירה על מחיר המוצר הסופי היא זניחה, ופעמים רבות אותה עליה אף נספגת על ידי חוליה אחת או יותר מן החוליות הרבות שלאורך שרשרת הייצור.

56. המבקש סבור כי טענות פנסוניק משוללות יסוד, כי החוק הישראלי חל בבירור על ה"חלק הישראלי" של הקרטל הגלובלי וכי עליית מחירי מוצרים שמחירים תואם בשל קרטל היא פגיעה תחרותית מובהקת. נזק של העלאת מחירים מקרטל הינו הנזק התחרותי הראשון במעלה והמובהק ביותר שמקיים את דוקטרינת ההשפעות; עליית מחירי הבטירות בהכרח פגעה בציבור בישראל; ובתביעה ייצוגית "המוקד הינו הנזק המצרפי שנגרם לקבוצה" (רע"א 3814/14 **חוגלה קימברלי נ' מסטיי**, ס' 16 (26.7.2015)). אין לבחון את הדברים "מנקודת מבטו של הצרכן הבודד" ("יש לבחון את חומרת הפגיעה מנקודת מבטה של הקבוצה כולה ולא מנקודת מבטו של הצרכן הבודד") – ע"א 10085/08 **תנובה נ' ראבי**, ס' 32 [נבו, 04.12.2011]. לשיטת המבקש, יש לראות את כל הבטירות שמחירן תואם ואשר הגיעו לישראל כאילו שולבו במכשיר חשמלי ענק אחד שנרכש על-ידי "ישראל". מנקודת מבט מצרפית, אם נאחד את כל חברי הקבוצה ל"תובע על" (ששמו ישראל), הקרטל בהכרח פגע בישראל באורח קשה ("במקרים מתאימים יש לבחון את יסוד הקשר הסיבתי לפי נקודת מבטו של 'תובע-על' המבטא את האינטרס המשותף של התובעים בכוח כולם, ורואה לנגד עיניו את הנזק המצטבר" [ע"א 10262/05 **אביב נ' בנק הפועלים**, ס' 10 [נבו, 11.12.2008]). בנוסף, טענת פנסוניק שנדרשת כוונה לפגיעה בצרכן הישראלי משוללת יסוד ונוגדת עקרונות יסוד של דיני נזיקין (הסדר כובל הינו עוולה נזיקית) לפיהם די בצפיות אובייקטיבית ואין צורך בכוונה (צפיות סובייקטיבית).

57. לטענת פנסוניק, לה מתנגד המבקש, הצרכנים הישראלים הם צרכנים עקיפים שבעקיפים

57. פנסוניק סבורה שלחברי הקבוצה – כולם לטענת המבקש עצמו, **ניזוקים עקיפים שבעקיפים** – אין בנסיבות המקרה זכות תביעה. אף **בעניין הליבור** (ע"א 7125/20 **הצלחה לקידום חברה הוגנת נ' UBS AG ואח'** [נבו, 02.01.2025] הוכרה האפשרות העקרונית שלצרכנים עקיפים תעמוד, בנסיבות מסוימות, זכות תביעה, ברור שלא ניתן להרחיב את גבולותיה של הזכות עד אינסוף. יש לתחום את מעגל הנפגעים להם עומדת זכות תביעה. וכפי שנקבע על ידי בית המשפט **בעניין ויינשטיין** (ת"צ (מחוזי מרכז-לוד) 41838-09-14 **ויינשטיין נ' מפעלי ים המלח בע"מ** [נבו, 29.01.2017] (פס' 19) –

"הנכונות המסתמנת להכיר בזכותו של 'צרכן עקיף' אין משמעה, בהכרח, כי כל מי שמבחינה כלכלית נשא בעלות בגין העוולה ההגבלית הוא בעל זכות תביעה משפטית. במילים אחרות, גם אם קיימת נכונות להרחיב את מעגל התובעים, תוך קירוב מצב הדברים המשפטי למצב הדברים העובדתי-כלכלי, אין משמעות הדברים כי מעגלי התובעים יורחבו עד אין קץ... הרחבת עילת התביעה המשפטית לכל גורם שעלות המוצרים או השירותים שרכש התייקרה בעקבות ההפרה ההגבלית אינה רצויה ואינה הכרחית. היא אינה רצויה מאחר שלניתוח המשפטי יש לשים גבולות סבירים, שיתחמו את זהות התובעים באופן הניתן לניהול על ידי מערכת המשפט; היא אינה הכרחית מאחר שהמשפט ידע ויודע להציב דרישות 'יריבות' או 'קירבה' הקוטעות את הרצף האינסופי של אירועי 'סיבה ומסובב', ומתמקדות באותם מעגלים הקרובים לפגיעתה של ההפרה."

58. בענייננו עסקינן, כאמור, בניזוקים רחוקים שברחוקים, וברכיב העובר אינספור ידיים וגלגולים עד הגיעו לידי הצרכן הסופי הרוכש מוצר בישראל. בנסיבות אלה, ברור שמדובר בצרכן שאפשר שייקבע שאינו בעל זכות תביעה.

59. על זאת יש להוסיף, כי בת"צ (מרכז) 6179-08-16 **רונן גפניאל נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ** [נבו, 16.01.2019] בית המשפט אף התייחס לכך שקיים קושי באישור תביעה ייצוגית על-ידי צרכן עקיף כאשר המוצר נשוא התביעה שינה מצורתו המקורית (פס' 42). על דברים אלה חזר בית המשפט **בעניין הליבור** (תוך קביעה שמבחן שינוי הצורה הוא מבחן עזר, אך לא מבחן בלעדי – פס' 141 לפסק דינו של השופט כבוב).

60. המבקש סבור כי טענות פנסוניק משוללות יסוד והיא לוקה בהבנתה את פסקי הדין **בעניין ויינשטיין** ו**בעניין הליבור** הנזכרים מעלה, וכן טועה בעניין "שינוי הצורה" – הקביעות בסוגיה זו **בעניין הליבור** הנזכר מעלה הפוכות מן הנטען על ידה. ביהמ"ש בישראל הכיר בתביעת נפגע עקיף במספר רב של תיקי קרטל, וענייננו נופל במובהק לקשת מקרים זו. המבקש גם טוען שאין לקבל מצב שבו חוטא יוצא נשכר, ויש לגרום לפיצוי ולהרתעת מעוולים על דרך הוצאת הבלע הלא חוקי מפיהם, אף אם הפיצוי מועבר לקבוצה שאינה הניזוקה המדויקת, לא כל שכן כאשר הקבוצה דנא היא קבוצה הנפגעים האמיתיים ואף היחידים מחלקו של הקרטל שהשפיע על הציבור הישראלי ופגע בו.

61. לטענת פנסוניק, לה מתנגד המבקש, הנזק הנטען ספקולטיבי, ויש בו בהכרח משום כפל פיצוי

61. לטענת פנסוניק, לה מתנגד המבקש, קיים סיכוי לא מבוטל שייקבע כי הנזק הנטען – אפילו הוכח כדבעי – נספג לאורך שרשרת הייצור, כך שלצרכן הישראלי לא נגרם כל נזק. כידוע, למעט בשוק בו שוררת

תחרות משוכללת (מצב תיאורטי לגמרי), אין הכרח שעליית מחיר תגולגל באופן מלא לחוליה הבאה. כאשר עסקינן במספר רב של חוליות לאורך שרשרת הייצור, קיים סיכוי של ממש שהנזק לא התגלגל לישראל ושלצרכן הישראלי לא נגרם כל נזק, גם אם יימצא בסופו של יום שקרטל העלה את מחירי הבטריות בחו"ל. המבקש דוחה טענה זו של פנסוניק, שמשמעה כי יש להותיר בכיסה את גביית היתר הקרטליסטית הבלתי חוקית. לשיטת המבקש, טענה זו נדחתה מפורשות בדין הישראלי בשל העקרון שלא יצא חוטא נשכר.

לטענת המבקש, תביעת נפגע עקיף חיונית לשמירה על עקרון העל במשפט הישראלי, "למנוע מחוטא לצאת נשכר" (ע"א 6266/19 מ"י נ' אבנון, ס' 16 [נבו, 25.08.2021]). קיימת חשיבות עליונה לכך שצד לקרטל לא ייוותר עם גביית היתר הלא חוקית (ה-overcharge המצרפי על היחידות שמחירן תואם ואשר נמכרו בישראל), וכי הבלע יוצא מפיו – "disgorgement of ill-gotten gains" (ע"א 10085/08 תנובה נ' ראבי, ס' 49-50 [נבו, 04.12.2011]), כדי ש"הפשע לא ישתלם" (ת"צ (מרכז) 5731-08-07 קיכל נ' בזק, ס' 16 [נבו, 31.07.2011]).

לפיכך, אפילו תחת ההנחה הלא נכונה שחלק מה-overcharge "נספג" בשרשרת הייצור, יותר חשוב שצד לקרטל יפצה את הקבוצה בסכומו המלא, אחרת הוא נותר בשל קשיי הוכחה או בשל דקדוק מיותר בציציות התובע, עם חלק מכספי העוולה בכיסו, באופן שחוטא יוצא נשכר והפשע משתלם. בעניין הליבור נקבע מפורשות כי: "הכרה בעילת הניזוק העקיף הכרחית... גם כדי לחזק את העיקרון הבסיסי לפיו אין המעוול זכאי לפירות עוולתו" (ס' 129 לפסה"ד). בפרשת סאנופי נקבע כי יש "לחלט" את כל ה-overcharge הלא חוקי שהושג מהגבל עסקי, ולהעבירו לתובע, שלא היה זה ששילם את ה-overcharge! (ת"א (מרי) 33666-07-11 אוניפארם נ' Sanofi [נבו, 08.10.2015] שאושר בביהמ"ש העליון (ע"א 2167/16) ובדיון נוסף (דני"א 5679/21)). ר' גם רע"א 3456/13 חברת חשמל נ' שליידר, ס' ס"ו [נבו, 29.08.2017]; ע"א 8728/07 אגריפרם נ' מאירסון, ס' 39-44 [נבו, 15.07.2010]; רע"א 371/89 ליבוביץ נ' אליהו, פ"ד מד(2) 309, 321 (1990); ע"א 3015/06 מ"י נ' פינקלשטיין [נבו, 09.12.2008]).

62. לטענת פנסוניק, לה מתנגד המבקש, אפילו לא נספג הנזק כולו לאורך שרשרת הייצור, היה בתביעה משום דרישה לכפל פיצוי. הטעם לכך הוא שכאמור מעלה, פנסוניק כבר שילמה סכומים שונים במסגרת פשרות לצרכנים שונים. היות שהצרכנים בישראל כולם צרכנים עקיפים שבעקיפים, נמצא כי כל נזק שהתגלגל לישראל הוא בהכרח נזק שבגינו כבר שולם פיצוי בחו"ל. בנסיבות אלה, אין לפסוק פיצויים לטובת הצרכן הישראלי (ור' פסקה 142 לפסק דינו של השופט כבוב בעניין הליבור). המבקש סבור כי גם טענה זו משוללת יסוד, שכן פנסוניק לא הראתה ששילמה פיצוי לנפגעים ישירים בגין בטריות שהם מכרו לצרכנים בישראל, והנטל בעניין זה מוטל עליה. אפילו אם פנסוניק הייתה מראה זאת (והיא לא הראתה זאת), ככל שהנזק אכן גולגל על הצרכן הישראלי, פיצוי אדם אחר אינו בגדר מזור לניזוק, ופנסוניק לא הייתה יכולה להיבנות ממנו, אלא היה עליה לשלם כפל פיצוי. בבחירה בין אי פיצוי ניזוק, לבין חיוב מזיק ששילם לצד ג' במקום לניזוק, העדיפות היא לפיצוי הניזוק וחיוב המזיק בכפל (ליישום כלל זה בארה"ב ר' (In re HIV Antitrust Litig., No. 19-cv-02573-EMC (N.D. Cal. Apr. 18, 2023)).

7ד. ההסדר סביר, ראוי והוגן

63. כאמור, כל אחד מן הצדדים סבור כי הדין עמו, ועומד על טענותיו. הדברים מובאים רק על מנת להראות כי בנוסף לתועלת העיקרית הגלומה בהסכם, ניצבת התביעה גם בפני משוכות של ממש לגופה.

64. גם מטעם זה, הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר ומשקף את הסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך.
65. יוער, בשולי הדברים, כי המבקש ובאי כוחו מוותרים, במסגרת ההסכם, על גמול ושכר טרחה (כמתבקש נוכח העובדה שחברי הקבוצה אינם מקבלים פיצוי). בויתורם זה יש כדי להעיד כאלף עדים על סבירותו של הסכם הפשרה, שהלא ברור כי אילו הייתה חלופה ריאלית המאפשרת להם לקבל גמול ושכר טרחה – היו המבקש ובאי כוחו עומדים על תשלום. גם בכך יש אפוא כדי להעיד על סבירותו של הסדר הפשרה.

ה. הוראות נוספות במסגרת הסכם הפשרה

66. במסגרת הסדר הפשרה יאושר ניהול התביעה הייצוגית נגד פנסוניק ויינתן תוקף של פסק דין לפשרה שאליה הגיעו הצדדים.

1ה. הגדרת הקבוצה לצורך ההסכם

67. הקבוצה שהסדר הפשרה חל עליה היא (בהתבסס על הגדרת הקבוצה בבקשת האישור, עמ' 4, ס' ב'): "כל מי שרכש בישראל בין התאריכים 01.01.2000 ו-30.06.2011 סוללת ליתיום נטענת שיוצרה בכל מקום שהוא ועל ידי כל יצרן שהוא, וכל מי שרכש בישראל בתקופה האמורה מוצר שבו שולבה סוללת ליתיום". למען הסר ספק מובהר, כי בהתאם לנטען בבקשת האישור כוללת הקבוצה צרכנים סופיים של סוללות ליתיום או של מוצרים בהם שולבו סוללות ליתיום, וכן יצרנים, יבואנים, סיטונאים, קמעונאים, בתי עסק, וכל אדם (לרבות תאגיד) או גוף שרכש בישראל סוללה או מוצר כאמור.

2ה. מעשה בית דין

68. עם אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד תשוחרר פנסוניק באופן מלא, סופי, בלתי מותנה ומוחלט, מכל חבות ומכל אחריות כלפי מי מחברי הקבוצה בקשר עם איזה מענייני התובענה (כהגדרתם בהסכם הפשרה). המבקש וחברי הקבוצה מוותרים על כל עילה, טענה, זכות, סעד או תרופה שיש או שעשויים להיות למי מהם בקשר עם איזה מענייני התובענה. הסכם הפשרה ממצה כל עילה, טענה, זכות, סעד או תרופה שיש למי מחברי הקבוצה בקשר עם ענייני התובענה.

69. מוסכם על הצדדים כי פנסוניק תשוחרר מחלקה בכל נזק, הפסד או גביית יתר שנתבעו בתובענה ובבקשת האישור שפנסוניק או מי מטעמה אחראי או עשוי היה להיות אחראי לו מכוח התובענה ובקשת האישור, או מכוח הטענות, המעשים, העובדות או העילות שבבסיס בקשת האישור, ולרבות כל סכום בו הייתה עשויה לחוב אילו אחריותה הייתה נקבעת לחוד. בכוונת המבקש להמשיך ולנהל את התביעה כנגד המשיבות האחרות, למעט באשר לחלקו של הפיצוי שיימצא שפנסוניק (או מי מטעמה) אחראית לו (אם בכלל), שיקוזז מסכום הפיצוי הכולל לו יימצאו חברי הקבוצה זכאים, וזאת כדי להביא לכך שאף אחת מהמשיבות האחרות לא תחויב בתשלום כלשהו בגין חלקה של פנסוניק, כאילו היה נקבע חלקה של פנסוניק לכתחילה לחוד מחלקן של המשיבות האחרות (ולא ביחד ולחוד).

3ה. עלויות נוספות

70. פנסוניק תישא בעלויות פרסום ההודעה הראשונה והשנייה, כהגדרתן בהסדר הפשרה, ועלויות הבודק והמפקח, אם ימונו בניגוד לעמדת הצדדים. מעבר לכך לא תישא פנסוניק בכל עלות.

4. זכות לביטול הסדר הפשרה

71. אם מספר הודעות הפרישה מטעם מי מחברי הקבוצה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 25 (עשרים וחמישה) חברי קבוצה, או אם יאושרו בקשות פרישה של חברי קבוצה שרכשו, לפי טענתם, למעלה מ-1,000 סוללות או מוצרים ששולבו בהם סוללות, או ששווי רכישותיהם יעלה, לפי טענתם או לפי נתונים אחרים, על 100,000 (מאה אלף) ש"ח, תהא פנסוניק זכאית (אך לא חייבת), על פי שיקול דעתה הבלעדי, למסור הודעה בכתב על ביטול ההסכם בתוך 30 (שלושים) ימים מהמועד שבו החלטת בית המשפט המאשרת את הפרישה תימסר לה.

ו. בקשה שלא למנות בודק

72. בנסיבותיו המיוחדות של עניין זה, מבקשים הצדדים כי בית המשפט הנכבד יפעיל את סמכותו הקבועה בסעי' 19(ב)(1) לחוק ויקבע שחוות דעת של בודק אינה נדרשת. הטעמים לבקשה זו הם כמפורט להלן.

73. ראשית, הנימוק המרכזי לפשרה הוא נימוק משפטי – השוקת השבורה בפניה ניצב כיום המבקש. העובדות הצריכות לבחינתה של טענה זו מצויות כולן בפני בית המשפט הנכבד. ההליכים הרבים הנוגעים להליכי ההמצאה מצויים כולם בתיק בית המשפט הנכבד ומוכרים לו. גם המצב המשפטי הנגזר מן המצב אליו נקלע המבקש והסיכונים הכרוכים בו להמשך ההליך הם עניין משפטי מובהק. אין בהקשר זה דבר שבדוק יוכל להוסיף.

74. גם הנימוקים הנוספים לפשרה כרוכים בסיכונים משפטיים ובראיות חיצוניות – עניינים שבית המשפט הנכבד הוא בעל המומחיות להעבירם תחת שטב הביקורת:

- 74.1 הסיכון – וליתר דיוק, הוודאות – שלא ניתן לנהל את ההליך בלא הפשרה הנוכחית.
- 74.2 לטענת פנסוניק, קיים סיכון ממשי שייקבע – במסגרת הדיון בקבילותן של הראיות התומכות בבקשת האישור, דיון שיש לעורכו כבר במסגרת שלב האישור – כי לא עלה בידי המבקש להניח תשתית ראייתית קבילה לאיזו מטענותיו. אין צורך להרחיב את הדיבור על כך שזו סוגיה משפטית מובהקת;
- 74.3 לטענת פנסוניק, קיים סיכון ממשי שייקבע כי הדין הישראלי אינו חל כלל על המעשים הנדונים, נוכח מרחקו הרב של הצרכן הישראלי מן המעשים הנטענים והמספר הרב של החוליות שעוברים קבלים מייצורם ועד לצרכן הישראלי. סיכון זה נוגע לכללים משפטיים שעניינם בדוקטרינת ההשפעות ובהוראות פקודת הנזיקין, עניינים משפטיים מובהקים;
- 74.4 לטענת פנסוניק, קיים סיכון ממשי שייקבע כי גם אם לניזוקים עקיפים מסוימים עומדת, כעניין שבעיקרון, זכות תביעה, לניזוקים עקיפים שבעקיפים מסוגם של חברי הקבוצה שמבוקש לייצג לא עומדת זכות כזו. זאת, משום שיש לקבוע גבול גם למידת "ריחוק הניזוק". עניין זה – בדומה לעניין תיחומו של קשר סיבתי משפטי – הוא עניין משפטי מובהק, כעולה מן האמירות של בתי המשפט בישראל בעניין גפניאל ובעניין ויינשטיין שצוטטו מעלה;
- 74.5 לטענת פנסוניק, קיים סיכון ממשי שייקבע כי הנזק הוא נזק רחוק וספקולטיבי מדי לתביעה, או כי מדובר בפיצוי כפל, שניהם עניינים הנוגעים לפיצויים ששולמו במסגרת הליכים זרים – עניינים שבהם אין לבדוק כל יתרון על בית המשפט.

- 74.6 הסיכון שייקבע כי דין התביעה להידחות ביחס לפנסוניק בשל השיהוי שדבק בה ;
- 74.7 ומשך הזמן הרב שצפוי לחלוף עד לסיום ההליך והעלויות העצומות של ניהול ההליך, הנחסכות למבקש.

כל אלה עניינים משפטיים מובהקים.

75. יושם אל לב, שגם התחשיב שנערך במסגרת בקשה זו, המראה כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר, בשים לב לסכום הפשרה בתביעה ה"מקבילה" בארה"ב, אינו מצדיק מינוי מומחה: ראשית, כאמור מעלה, פנסוניק מציגה את הדברים רק להשלמת התמונה. איש מן הצדדים אינו סבור שיש לגזור מסכומי הפשרה בארה"ב את הסכום ה'נכון' בישראל, והמבקש עומד על טענתו כי בהמשך יוכיח זכאות של הקבוצה לסכומים העולים בהרבה על אותה 'נגזרת'. שנית, אפילו היה מקום לגזור במישרין מסכומי הפשרה בארה"ב את סכום הפשרה בישראל – לא היה בכך דבר שיצריך מומחיות מיוחדת. מעבר להתאמה לגודל האוכלוסייה, עניין שוודאי מצוי בידיעה שיפוטית (ומכל מקום ודאי אינו עניין שבמומחיות כלכלית), אין כל צורך בעריכת תחשיבים.

76. על כל זאת יש להוסיף, שקיים קושי רב לבדוק לאמוד באופן אמין ומבוסס-נתונים את סכום התביעה הריאלי, שכן המידע הרלוונטי אינו נגיש ברובו המכריע. יש לזכור, שגם לטענת המבקש ההסדר הנטען נושא התובענה הסתיים בשנת 2011, לפני כ-15 שנים. עוד יש להעיר כי אין כל טענה שמי מהמשיבות מכרה בטריות ישירות לישראל, ועל כן נתוני מכירות לישראל אינם מצויים גם בידי פנסוניק.

77. בהעדר נתונים ספציפיים הנוגעים לשוק הישראלי, ספק רב אם בודק יוכל להציע דרך לחישוב היקף הפיצוי.

78. לבסוף, מינוי בודק לבחינת הסדרה הפשרה בנסיבות המתוארות, בהן מינוי כזה אינו נחוץ ואינו מועיל, עלול לגרום לסרבול מיותר של ההליך, להארכתו מעבר לנדרש ולהשתת עלויות גבוהות שיהיה על פנסוניק לשלם. הדבר עלול לפגוע ביעילות המנגנון לאישור הסדרי פשרה ראויים בבית המשפט ואף להרתיע צדדים עתידיים מפני הגעה להסדרי פשרה, דבר שאינו משרת לא את הצדדים, לא את הציבור ואף לא את מערכת המשפט.

79. לפיכך, בנסיבות המיוחדות של תיק זה – בהן הפשרה אינה מבוססת על סכום התביעה אלא בעיקר על הצורך להקים עילת המצאה, לצד סיכונים משפטיים (שלשיטת פנסוניק הם סיכונים ממשיים ואילו המבקש חולק על עמדתה) – אין תועלת במינוי בודק, ולכן מבוקש להימנע ממינוי כזה.

ז. סוף דבר

80. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות, בקשה זו נתמכת בתצהירי המשיבות ובאי כוחן, וכן בתצהיר ב"כ המבקש.

81. נוכח האמור בבקשה זו בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

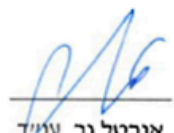
82. להתלות את הדיון בבקשת האישור ככל שהיא נוגעת לפנסוניק עד לאחר החלטת בית המשפט הנכבד בעניין אישור הסכם הפשרה. אם בסופו של יום בקשה זו לא תאושר על ידי בית המשפט, ימשיך ההליך כנגד פנסוניק להתנהל מהמקום בו הוא נמצא ערב חתימת הסדר הפשרה ;

83. בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, להורות לצדדים להסכם הפשרה לפרסם ולשלוח הודעות

בדבר הגשת הבקשה דנא כמפורט ברישא לבקשה זו.

84. בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, לאשר את חתביעה כייצוגית לצורך הסכם הפשרה ולצורך זה בלבד, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעה הייצוגית, וליתן לו תוקף של פסק דין.

85. במקביל, לחורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח המצורף להסדר הפשרה, כאמור בס' 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.


 ד"ר איתני פלדור,
 עו"ד
 12.9.26
 ארנון, תדמור-לוי

Panasonic Holdings Corporation ב"כ
 Sanyo Electric Co., Ltd-ו

ע"פ יפוי כוח מוגבל


 ד"ר אורי ברעם,
 עו"ד
 12.08.2026
 ב"כ המבקש

תל-אביב, היום, 11 אוגוסט 2026

תצהיר

אני הח"מ, שלומי טלמור, הנושא ת"ז מס' 068789312, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הגני המבקש בת"צ 54288-05-15 **טלמור נ' Samsung SDI ואח'** (להלן: "**ההליך המשפטי**"), ותצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת לבית המשפט בכל הקשור למשיבות 3 ו-4 החברות **Panasonic Corporation ו-Sanyo Electric Co., Ltd.** (להלן: "**המשיבות**").
2. בין חלק מהצדדים להליך המשפטי נוהל משא ומתן במטרה להביא לסיומו של ההליך המשפטי בין אותם הצדדים (בלבד) על דרך הפשרה, שהבשיל לכדי הסכמות שפורטו בהסכם הפשרה שנחתם מול המשיבות ושמוכא לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "**הסכם הפשרה**").
3. הסכם הפשרה ממצה את כל הסכמות הצדדים.
4. לא קיבלתי, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה או תמורה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


שלומי טלמור

אישור

אני הח"מ, עמית מנור, עו"ד, מאשר כי ביום 10.8.26, מר שלומי טלמור, נושא ת.ז. מס' 068789312, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה, והכל לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.


עמית מנור, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד עמית מנור, ת"ז 059073122 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש כב"כ המבקש בת"צ 54288-05-15 **טלמור נ' Samsung SDI ואח'** (להלן: "**ההליך המשפטי**"), ותצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב) (2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת לבית המשפט בכל הקשור למשיבות 3 ו-4 החברות **Panasonic Corporation ו-Sanyo Electric Co., Ltd.** (להלן: "**המשיבות**").
 2. בין חלק מהצדדים להליך המשפטי נוהל משא ומתן במטרה להביא לסיומו של ההליך המשפטי בין אותם הצדדים (בלבד) על דרך הפשרה, שהבשיל לכדי הסכמות שפורטו בהסכם הפשרה שנחתם מול המשיבות ושמובא לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "**הסכם הפשרה**").
 3. הסכם הפשרה ממצה את כל הסכמות הצדדים.
 4. לא קיבלתי, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה או תמורה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה.
- זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



עמית מנור

הנני עו"ד **לידיה מנדלבאום פלקוב** מאשרת בזאת כי ביום 10/8/26 חתם מר עמית מנור, ת"ז 059073122, המוכר לי אישית, על תצהיר זה ואישר את נכונותו, וזאת אחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן.



לידיה מנדלבאום פלקוב, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אורי ברעם, ת"ז 022801708 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני משמש כב"כ המבקש בת"צ 54288-05-15 **טלמור נ' Samsung SDI ואח'** (להלן: "**ההליך המשפטי**"), ותצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת לבית המשפט בכל הקשור למשיבות 3 ו-4 החברות **Panasonic Corporation** ו- **Sanyo Electric Co., Ltd.** (להלן: "**המשיבות**").
 2. בין חלק מהצדדים להליך המשפטי נוהל משא ומתן במטרה להביא לסיומו של ההליך המשפטי בין אותם הצדדים (בלבד) על דרך הפשרה, שהבשיל לכדי הסכמות שפורטו בהסכם הפשרה שנחתם מול המשיבות ושמובא לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "**הסכם הפשרה**").
 3. הסכם הפשרה ממצה את כל הסכמות הצדדים.
 4. לא קיבלתי, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה או תמורה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה.
- זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



אורי ברעם

הנני **ד"ר משה זלמן**, ת"ז 14/6/26 חתם מר אורי ברעם, ת"ז 059073122, המוכר לי אישית, על תצהיר זה ואישר את נכונותו, וזאת אחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן.



AFFIDAVIT

I, the undersigned, Yuki Kato, holder of Japanese Passport No. TR7698763, of Osaka, Japan, after having been informed that I must state the truth and that I shall be subject to penalties prescribed by Law if I fail to do so, hereby declare as follows:

1. I serve as the General Manager of the Group Compliance Department in Panasonic Holdings Corporation ("**Panasonic**").
2. I have been authorized by Panasonic to give this Affidavit in support of the Motion to Approve a Settlement Agreement (the "**Motion to Approve**" and the "**Settlement Agreement**") that is to be filed by Panasonic, Sanyo Electric Co., Ltd. and the applicant Shlomi Talmor (the "**Applicant**") in the framework of C.A.C. 54288-05-15, pending before the Central District Court of Israel (the "**Certification Motion**").
3. I hereby declare that all of the understandings that the Parties have reached are described in the Settlement Agreement that is filed with the Honorable Court.
4. Furthermore, I hereby declare that no payments or benefits were granted or promised to the Applicant or to his counsel by Panasonic or anyone on its behalf, directly or indirectly, in connection with the Settlement Agreement (apart from the consideration that appears in the Settlement Agreement).
5. I declare that my name appears above, my signature appears below, and the contents of my Affidavit are true and correct.

Yuki Kato

Day: 4 Month: 8, Year 2026

AFFIDAVIT

I, the undersigned, Hiroyuki Takano, holder of Japanese Passport No. TR1192260, of Osaka, Japan, after having been informed that I must state the truth and that I shall be subject to penalties prescribed by Law if I fail to do so, hereby declare as follows:

1. I serve as the Director in Sanyo Electric Co., Ltd. ("**Sanyo**").
2. I have been authorized by Sanyo to give this Affidavit in support of the Motion to Approve a Settlement Agreement (the "**Motion to Approve**" and the "**Settlement Agreement**") that is to be filed by Sanyo, Panasonic Holdings Corporation, and the applicant Shlomi Talmor (the "**Applicant**") in the framework of C.A.C. 54288-05-15, pending before the Central District Court of Israel (the "**Certification Motion**").
3. I hereby declare that all of the understandings that the Parties have reached are described in the Settlement Agreement that is filed with the Honorable Court.
4. Furthermore, I hereby declare that no payments or benefits were granted or promised to the Applicant or to his counsel by Sanyo or anyone on its behalf, directly or indirectly, in connection with the Settlement Agreement (apart from the consideration that appears in the Settlement Agreement).
5. I declare that my name appears above, my signature appears below, and the contents of my Affidavit are true and correct.

Hiroyuki Takano
Day: 4 Month: 8, Year 2026

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אורטל גר, נושאת ת"ז 040446825, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמשת כבאת כוחן של המשיבה 3, Panasonic Holdings Corporation והמשיבה 4, Sanyo Electric Co., Ltd (להלן – "פנסוניק"), אשר הינן משיבות בתובענה ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית, אשר הוגשו על ידי מר שלומי טלמור (להלן – "המבקש"), במסגרת ת"צ 54288-05-15 שלומי טלמור נ' Samsung SDI Co., Ltd ואח', המתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסכם פשרה אשר נחתם בין פנסוניק למבקש (להלן – "הסכם הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו.
4. למבקש או לבאי כוחו לא ניתנו או הובטחו מטעם פנסוניק תשלום או טובת הנאה כלשהם, במישרין או בעקיפין.
5. כמו כן, הריני להצהיר כי לא קיבלתי כל תשלום או טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה (למעט שכר טרחה בגין הטיפול בתיק).
6. אני מצהירה כי זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

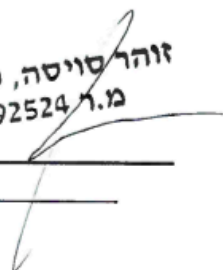


אורטל גר, עו"ד

אישור

אני הח"מ, סויה גר, עו"ד, מ.ר. 92524, מאשר/ת בזאת כי ביום 11/8/26, הופיעה לפני גב' אורטל גר, עו"ד, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

זוהר סויה, עו"ד
מ.ר. 92524



עו"ד,

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד איתי פלדור, נושא ת"ז מס' 027353010, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוחן של המשיבה 3, Panasonic Holdings Corporation והמשיבה 4, Sanyo Electric Co., Ltd (להלן – "פנסוניק"), אשר הינן משיבות בתובענה ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית, אשר הוגשו על ידי מר שלומי טלמור (להלן – "המבקש"), במסגרת ת"צ 54288-05-15 שלומי טלמור נ' Samsung SDI Co., Ltd ואח', המתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז.
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסכם פשרה אשר נחתם בין פנסוניק למבקש (להלן – "הסכם הפשרה").
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו.
4. למבקש או לבאי כוחו לא ניתנו או הובטחו מטעם פנסוניק תשלום או טובת הנאה כלשהם, במישרין או בעקיפין.
5. כמו כן, לא קיבלתי כל תשלום או טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה (למעט שכר טרחה בגין הטיפול בתיק).
6. אני מצהיר כי זהו שמי, החתימה שלהלן חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.


איתי פלדור, עו"ד

אישור

אני הח"מ, דניאל גר, עו"ד, מ.ר. 48709, מאשר/ת בזאת כי בתאריך 12/8/26, הופיע לפניי מר איתי פלדור, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניי אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

אורטל גר, עו"ד
מ.ר. 48709

עו"ד

נספח 1

הסכם הפשרה

עמ' 25

הסכם פשרה
בת.צ 15-05-54288 שלומי טלמור נ' Samsung, SDI, Co., Ltd ואח'

שנערך ונחתם בתאריך 11 באוגוסט 2026 בתל אביב-יפו

בין – שלומי טלמור, ת.ז. 068789312
 ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ומשרד עורכי הדין מנור-שמש
 מרח' דניאל פריש 3 תל-אביב
 טל': 03-6078888 ; פקס : 03-6078889

(להלן : המבקש)
מצד אחד :

לבין – Panasonic Holdings Corporation (שתכונה להלן: "פנסוניק")
ו- Sanyo Electric Co., Ltd. (שתכונה להלן: "סניו")
שתיהן יחד וכל אחת מהן לחוד
 ע"י ב"כ ד"ר איתי פלדור ואורטל גר ממשרד ארנון, תדמור-לוי ושות'
 מרחוב מנחם בגין 132 תל אביב 6702101
 טל': 03-6846000 ; פקס : 03-6846001
 (על פי ייפוי כוח מוגבל)

(להלן, יחד ולחוד :
המשיבה
מצד שני :

הואיל והמבקש הגיש בתאריך 28.05.2015 לבית המשפט המחוזי מרכז בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה ונגד משיבות נוספות במסגרת התיק שבכותרת (להלן: "**בקשת האישור**"), שבמרכזה – לצד טענות נוספות – הטענה שהמשיבות היו צד לקרטל גלובאלי, ובין היתר תיאמו מחירי בטריות ליתיום ומוצרים בהם שולבו בטריות אלה (לרבות מחירי מינימום, מחירי רצפה, ומחירי מטרחה), קבעו מכסות ייצור, כמויות ויעדי מכירות של בטריות, חילקו שווקים, צמצמו תפוקה, תיאמו שיעורי רווחיות, פיתוח מוצרים ותוכניות עסקיות, היו צדדים למיזמים משותפים ולהעברות מידע (לרבות מידע רגיש וסודי), וכן קבעו קו פעולה של איגוד עסקי והתאימו את פעילותן להסדר כובל ;

והואיל והצדדים סבורים שקיים יתרון רב לכל הצדדים להסכם זה בסיום ההליך שבכותרת (להלן: "**ההליך**") בפשרה, ובפתרון כל המחלוקות בהליך בין המבקש וכל אחד מחברי הקבוצה למשיבה, ללא שמי מן הצדדים מוותר על איזו מטענותיו, חוזר בו מהן, או מודה באיזו מטענות משנהו ;

והואיל והמבקש וחברי הקבוצה שומרים על מלוא זכויותיהם כלפי המשיבות לבקשת האישור שאינן צד להסכם זה (להלן: "**יתר המשיבות**" או "**המשיבות האחרות**"), ואין בהסכם זה או באישורו משום ויתור על כל טענה, דרישה, סעד, תביעה או תרופה של המבקש או מי מחברי הקבוצה כלפי מי מיתר המשיבות, ובכוונת המבקש להמשיך לנהל את ההליך נגדן ;

והואיל והצדדים מעוניינים לשחרר את המשיבה (לרבות הצדדים המשוחררים, כהגדרתם (להלן) – בכפוף לקיום התחייבויותיה על פי הסכם זה – מכל אחריות או חבות בקשר עם איזו מן העובדות או העילות הנטענות במסגרת ההליך או העומדות בבסיסו, ובכלל זה למנוע כל אפשרות שלמשיבה תיוותר חבות כלשהי בקשר עם המעשים הנטענים בהליך או העומדים בבסיסו, לרבות חבות כלשהי במסגרת הליך עתידי או במסגרת תביעת שיפוי או תביעת השתתפות שתופנה אליה על ידי מי מיתר המשיבות.

והואיל וכלל המשיבות בתיק הן תאגידים זרים שמקום מושבם מחוץ לישראל ;

והואיל והמבקש ניסה להמציא למשיבות את כתבי הטענות הפותחים של ההליך בשלל דרכים, אך עד כה לא עלה בידו לבצע המצאה תקפה למי מהמשיבות, וממילא לא להחיל על מי מהן את מרותו של בית

המשפט ;

והואיל ולאחרונה נדחתה, בפסק דין חלוט של בית המשפט העליון, בקשת רשות ערעור שבמסגרתה נתקפה החלטה שביטלה היתרי המצאה למשיבות (ופסק הדין בערעור על אותה החלטה) ;

לפיכך הוסכם בין הצדדים להסכם זה כלהלן:

1. מטרות ההסכם

מטרות הסכם זה הן :

- 1.1 להביא לסיום סופי ומוחלט של כל המחלוקות בין המבקש וכל אחד מיחיד הקבוצה למשיבה (והצדדים המשותפים, כהגדרתם להלן) ביחס לכל אחד מענייני התובענה (כהגדרתם להלן), ולמיצוי של כל זכות, דרישה, עילת תביעה, סעד או תרופה הקשורים בענייני התובענה.
- 1.2 לאפשר למבקש ולחברי הקבוצה להחיל את מרותו של בית המשפט על המשיבה ועל יתר המשיבות בתיק, ובכך לאפשר את ניהול ההליך (היינו את בקשת האישור, ואם תאושר התביעה כייצוגית – את התביעה).

2. אישור התביעה כייצוגית והגדרת הקבוצה

הצדדים מסכימים כי עם התקיימות התנאי המתלה הקבוע בסעיף 9.1 להסכם זה (אישור בית המשפט להסכם הפשרה) תאושר התביעה כייצוגית נגד המשיבה.

הגדרת הקבוצה לעניין הסכם זה היא : "כל מי שרכש בישראל בין התאריכים 01.01.2000 ו-30.06.2011 סוללת ליתיום נטענת שיוצרה בכל מקום שהוא ועל ידי כל יצרן שהוא, וכל מי שרכש בישראל בתקופה האמורה מוצר שבו שולבה סוללת ליתיום". (להלן : "**הקבוצה**"). למען הסר ספק מובהר, כי בהתאם לנטען בבקשת האישור כוללת הקבוצה צרכנים סופיים של סוללות ליתיום או של מוצרים בהם שולבו סוללות ליתיום, וכן יצרנים, יבואנים, סטונאים, קמעונאים, בתי עסק, וכל אדם (לרבות תאגיד) או גוף שרכש בישראל סוללה או מוצר כאמור.

אין באימוץ ההגדרה לצורך הסכם זה או בהסכמה של המשיבה לאישור התביעה כייצוגית נגדה (עם התקיימות התנאי המתלה – אישור בית המשפט להסדר הפשרה) הודאה של המשיבה בקיומה של קבוצה, הכרה בזכותו של מי מחברי הקבוצה כלפיה, או הסכמה לכך שראוי לבחון טענה כלשהי שעשויה להעלות מי מחברי הקבוצה בדרך של ניהול תובענה ייצוגית.

3. התחייבות המשיבה לקבל בישראל את כתבי בי הדין הפותחים של התובענה

- 3.1 בסמוך לאחר שבית המשפט יחליט שלא לדחות פשרה זו על הסף (אם כך יחליט), תסמך המשיבה את עו"ד ד"ר איתי פלדור או את עו"ד אורטל גר או עו"ד אחר ממשרד ארנון, תדמור-לוי לקבל עבורה, במשרד ארנון, תדמור-לוי בתל אביב, ישראל, את כתב התביעה ואת בקשת האישור בתיק שבכותרת, תקבל את כתבי הטענות האמורים בהתאם להסכמה ובכך תוחל עליה מרותו של בית המשפט. ההסכמה הנזכרת בסעיף זה וקבלת כתבי הטענות בהתאם לאותה הסכמה, תיעשנה לצורך ההליך הנוכחי בלבד על פי ייפוי כוח מוגבל מיוחד לצורך זה, שייחתם במסגרת ההסכם הנוכחי ובהתאם לו, וללא הודאה של המשיבה באיזו מטענותיו של המבקש, לרבות לעניין תוקפן של המצאות שבוצעו בעבר.

3.2 ההסמכה והמצאת כתבי הטענות שתבוצענה על פי אותה הסמכה (בהתאם לסעיף 3.1 לעיל) תתבטלנה מאליהן אם הסכם הפשרה לא יאושר על ידי בית המשפט מכל סיבה שהיא, אם אישור הסכם הפשרה יבוטל בערכאת הערעור, במסגרת בקשה לביטול ההחלטה המאשרת את ההסכם, או בכל דרך אחרת, או אם יבוטל ההסכם בעקבות אישורו בתנאים החורגים מתנאי הסכם זה בהתאם לקבוע בסעיף 9.3 להלן. אם תתבטלנה ההסמכה וההמצאה בהתאם לאמור בסעיף זה ייחשב הדבר כאילו משרד ארנון, תדמור-לוי לא הוסמך מלכתחילה וכאילו לא בוצעה ההמצאה, המבקש וחברי הקבוצה לא יטענו שההמצאה במסגרת הסכם הפשרה או כל המצאה למי מהמשיבות האחרות שתבוצע בהסתמך על המצאה זו היא המצאה תקפה ולא יוכלו להסתמך על ההסמכה או ההמצאה בדרך אחרת, והצדדים יחזרו למצבם ערב חתימתו של הסכם זה, כשכל טענותיהם שמורות להם.

4. מסירת מידע ומסמכים

בנוסף להתחייבותה שבסעיף 3 לעיל, מתחייבת המשיבה להעביר לידי המבקש, בהתאם לבקשות ממוקדות שיועברו על ידו, החלטות ומסמכים שהוגשו במסגרת ההליכים שהתקיימו בעניינה בקנדה, אירופה וארה"ב (Case 13-MDL No. 2420 In re Lithium Ion Batteries Antitrust Litigation) בקשר עם הקרטל הנטען נושא בקשת האישור, ובכלל זה כתבי טענות וחוות דעת מתוך ההליכים הנ"ל. המשיבה מסכימה גם כי עורך דין ממושרד עורכי הדין שייצג את המשיבה במסגרת ההליכים בארה"ב (משרד Winston & Strawn, LLP) ישוחח עם ב"כ המבקש, וישתדל להשיב על שאלותיו, ככל הניתן ועד כמה שהדבר עולה בקנה אחד עם מגבלות סודיות החלות על עורך הדין האמור ועם כל מגבלה אחרת החלה עליו. היקף ההתייעצות בין ב"כ המבקש לעורך הדין האמור והיקף העבודה הכרוכה באיתור החומר המבוקש לא יעלו על 20 שעות עבודה של עורך הדין. הבקשות לקבלת מידע או מסמכים בהתאם לסעיף זה תועברנה על ידי ב"כ המבקש בתוך שנה מיום שהחלטת בית המשפט המאשרת הסכם זה תהפוך חלוטה. לבקשות שתוגשנה לאחר מועד זה תוכל המשיבה לסרב או להיענות לפי שיקול דעתה הבלעדי.

מובהר, שדבר בהסכם זה לא יחייב את המשיבה לספק מסמכים או מידע באופן שעלול להפר צו שיפוטי כלשהו, הוראת דין לה כפופה המשיבה, או התחייבות לסודיות החלה עליה מכוח הסדר פשרה, הסדר טיעון, או כל כיוצא באלה. מובהר גם ששיתוף הפעולה מטעם המשיבה בהתאם לסעיף זה ייעשה בכפוף לחובות החלות על המשיבה ועל באי כוחה. המשיבה מתחייבת להשתדל לסייע למבקש, אך אינה מתחייבת לתוצאה מסוימת, ולפיכך טענות בקשר עם איכות המידע שסופק, היקפו, וכיוצא באלה, לא תהיינה בסיס לטענה להפרת ההסכם מצד המשיבה, או עילה לביטולו.

5. שחרור המשיבה ומעשה בית דין

5.1 בכפוף להתקיימות התנאי המתלה הקבוע בסעיף 9.2 להלן (אישור בית המשפט להסכם פשרה זה), משחררים המבקש וכל אחד מחברי הקבוצה את המשיבה שחרור מלא, סופי, בלתי מותנה ומוחלט, מכל חבות ומכל אחריות בקשר עם איזה מענייני התובענה. המבקש וחברי הקבוצה מוותרים על כל עילה, טענה, זכות, סעד או תרופה שיש או שעשויים להיות למי מהם בקשר עם איזה מענייני התובענה, והסכם זה ממצה כל עילה, טענה, זכות, סעד או תרופה שיש למי מחברי הקבוצה בקשר עם ענייני התובענה.

"ענייני התובענה" משמעם כל מעשה המיוחס למשיבה או למשיבות במסגרת ההליך, ובכלל זה בבקשת האישור ובנספחיה, בכתב התביעה בתיק ובנספחיו, או בכל כתב בי דין אחר בתיק או בנספחיו (להלן במאחד: "התובענה"); כל מעשה המיוחס למשיבה או למשיבות במסגרת המסמכים הנזכרים בתובענה; כל מעשה העומד בבסיס התובענה, אף אם לא נזכר בה במפורש, ובכלל זה מעשים שיוחסו למשיבה או למי מן המשיבות במסגרת הליכים זרים בקשר עם הקרטל הנטען; כל אחד מנושאי

התובענה. והכל, בין שהמעשה או הנושא נזכרו בתובענה ובין שלא, בין שנתבע בקשר עמם סעד ובין שלא; וכן כל סעד שנתבע במסגרת התובענה.

5.2 שחרור המשיבה יחול כלפי כל אחת מהישויות המרכיבות את המשיבה – היינו, פנסוניק (Panasonic Holdings Corporation) וסניו (Sanyo Electric Co., Ltd.), יחד ולחוד; כלפי כל ישות שמי משתי אלה באה בנעליה או כלפי כל ישות שבאה או שתבוא בנעליה של מי משתי אלה; כלפי כל אדם, בהווה ובעבר, הפועל מטעם פנסוניק או סניו, כולל, בין היתר, דירקטורים, נושאי משרה, מנהלים, סוכנים, ונציגים; כלפי חברות מסונפות, חברות בנות, חברות אחיות, חברות השולטות בפנסוניק או בסניו, במישרין או בעקיפין, וחברות בקונצרנים של פנסוניק וסניו; כלפי עובדים, מנהלים, דירקטורים ויועצים של מי מהנזכרים, וכן כלפי כל אחד מבעלי המניות של פנסוניק וסניו, כולל בעלי מניות של כל ישות שבאה בנעליו של מי מאלה או שמי מאלה באה או תבוא בנעליו, ישויות וחברות הקשורות למי מאלה או מסונפות אליהם, וכל אדם, בהווה ובעבר, הפועל מטעמם (כל אלה יכוננו בהסכם זה: **"הצדדים המשוחררים"**).

5.3 עם התקיימות התנאי המתלה הקבוע בסעיף 9.2 להלן (אישור בית המשפט להסכם פשרה זה) יקום מעשה בית דין בין כל אחד מיחיד הקבוצה (לרבות המבקש עצמו) למשיבה ולצדדים המשוחררים בקשר עם התובענה, כך שלאיש מיחיד הקבוצה לא תהיה עוד עילת תביעה כלפי המשיבה או כלפי מי מהצדדים המשוחררים בקשר עם איזה מענייני התובענה.

למען הסר ספק מובהר במפורש כי אם לא יתקיים התנאי המתלה – היינו, אם הסכם פשרה זה לא יאושר על ידי בית המשפט (או שהאישור יבוטל בערכאת הערעור, במסגרת בקשה לביטול ההחלטה המאשרת את ההסכם, או בכל דרך אחרת), או אם יבוטל ההסכם בעקבות אישורו בתנאים החורגים מתנאי הסכם זה (בהתאם לקבוע בסעיף 9.3 להלן) – יתבטלו מאליהם מעשה בית הדין והשחרור הקבועים בסעיף זה.

6. המשך ניהול ההליך כלפי המשיבות האחרות

6.1 המבקש וחברי הקבוצה מתקשרים בהסכם זה מבלי לגרוע מאיזו מטענותיהם כלפי המשיבות האחרות במסגרת ההליך. בפרט מודגש בהקשר זה שבכוונת המבקש להמשיך בניהול ההליך כנגד המשיבות האחרות. הצדדים יפעלו כך שהמשיבה והצדדים המשוחררים (או מי מהם), לא יהיו חשופים לסיכון של תביעות השתתפות כלשהן או של תביעות שיפוי כלשהן מצד איזו מן המשיבות האחרות או מטעם ישויות אחרות שעשויות להיות מצורפות לתובענה בהמשך, או מטעם כל צד לכל תובענה שתוגש (אם תוגש) במסגרתה יועלו טענות דומות לאלה המועלות במסגרת ההליך הנוכחי, או שעניינה יהיה איזה מענייני התובענה, או עניינים דומים לענייני התובענה.

6.2 כדי להגשים תכלית זו, מתחייבים המבקש וחברי הקבוצה להביא לכך שכל סכום שבו היו המשיבה או מי מהצדדים המשוחררים עשויים לחוב, ינוכה מתוך כל סכום שייפסק כנגד מי מהמשיבות האחרות או כנגד ישויות אחרות, בין במסגרת ההליך הנוכחי ובין במסגרת הליך עתידי בענייני התובענה (או בעניינים דומים), כך שבעניין מעשי חבותם של המשיבה ושל הצדדים המשוחררים תופרד מחבותן של המשיבות האחרות ומחבותן של ישויות אחרות, ואלה לא תחויבנה לשלם דבר בגין חלקם של המשיבה ושל הצדדים המשוחררים בנזק שנגרם, לפי הטענה, לחברי הקבוצה או לתובעים עתידיים, בגביית היתר שנגבתה, לפי הטענה, מחברי הקבוצה או מתובעים עתידיים, או בגין כל סכום אחר שהיו המשיבה והצדדים המשוחררים עשויים לחוב כלפי מי מחברי הקבוצה או כלפי תובעים עתידיים.

6.3 מוסכם כי אם יתבקש בית המשפט בכל תובענה שהיא, ובכלל זה במסגרת ההליך הנוכחי, לקבוע את חבותן של המשיבות האחרות או של ישויות אחרות, או לקבוע את הנזקים שבגינם הן תשלמנה למבקש, לחברי הקבוצה או לתובעים עתידיים סכום כלשהו, כי אז המבקש וחברי הקבוצה מתחייבים:

6.3.1 לעתור תחילה לבית המשפט הרלוונטי כדי שיקבע את חבותם של המשיבה ושל הצדדים המשוחררים (או את הנזקים שעליהם לשלם), בנפרד ובמובחן משל המשיבות האחרות או הישויות האחרות, ויחייב את המשיבות האחרות או הישויות האחרות לשלם רק את הנזקים או התשלומים שאינם מיוחסים למשיבה או למי מהצדדים המשוחררים (כך שבעניין מעשי חבותן של המשיבות האחרות ושל ישויות אחרות תופרד מחבות המשיבה והצדדים המשוחררים, והמשיבות האחרות וישויות אחרות לא תחויבנה בתשלום כלשהו בגין חלקם של המשיבה ושל הצדדים המשוחררים). המבקש, בא כוחו וחברי הקבוצה מתחייבים לפעול באופן האמור גם ביחס לכל תביעה הנוגעת ל"אובדן כמות" או "Deadweight loss" (כל אובדן או נזק נטענים הנובעים מקיטון במכירות של סוללות ליתיום או של מוצרים בהם שולבו סוללות ליתיום של המשיבה או של הצדדים המשוחררים שנגרם, לפי הטענה, לחבר קבוצה, לתובע או לצד שלישי כתוצאה מאיזה מענייני התובענה), לאובדן או נזקים ב"תקופת הזנב" (התקופה שלאחר תאריך 30.06.2011 בה נמכרו בטריות שיוצרו עד למועד זה), ל"הפסדי מטריה" או "Umbrella losses" (כל אובדן או נזק נטענים הקשורים לסוללות ליתיום שיוצרו על ידי גוף שאינו המשיבה, הצדדים המשוחררים או המשיבות האחרות), ול"הפסדי חדלות פירעון" (חבויות המיוחסות למשיבה או לצדדים המשוחררים בקשר עם טענה כי ישויות אחרות כלשהן הפכו חדלות פירעון, כך שלא ניתן לקבל מהן פיצוי מלא), הכל באופן שהמשיבה והצדדים המשוחררים יישאו – כעניין מעשי – בחבות נפרדת (ולא יחד ולחוד עם המשיבות האחרות או ישויות אחרות).

6.3.2 לנכות מהנזקים הנתבעים מיתר המשיבות או מישויות אחרות סכום המשקף את שיעור האחריות היחסית של המשיבה והצדדים המשוחררים לענייני התובענה (גם אם אלה הועלו במסגרת תביעה עתידית), כפי שייקבע על ידי בית המשפט, ושהצדדים המשוחררים היו נדרשים לשלם, במישרין או בעקיפין, אלמלא הסכם זה.

6.3.3 המבקש ובא כוחו מתחייבים שלא לסייע בכל צורה שהיא, במישרין או בעקיפין, לרבות בדרך של מסירת מידע כלשהו, לכל אדם, גוף, תאגיד, רשות וכל גורם אחר, בהעלאת דרישות, בהגשת תביעות, במשלוח הודעות לצד שלישי, או בנקיטת הליכים כלשהם נגד המשיבה או הצדדים המשוחררים, בקשר עם כל עילת תביעה הנזכרת בתובענה או בקשר עם כל עניין מענייני התובענה, הכל כפוף להוראת כל דין.

7. הוצאות פרסום הסדר הפשרה ועלויות הבודק

7.1 המשיבה תישא בעלויות הפרסום של הסדר פשרה זה, וכן תישא בעלויות הבודק – אם ימונה בניגוד לעמדת הצדדים.

7.2 למען הסר ספק, המשיבה לא תחויב לשלם כל תשלום שהוא מעבר להוצאות הנזכרות בסעי' 7.1 לעיל. המבקש, בא כוחו, או חברי הקבוצה לא יהיו זכאים לכל תשלום מן המשיבה או מן הצדדים המשוחררים, ובכלל זה לא יהיו זכאים לפיצוי או לתשלום אחר המגיע להם, לטענתם, בקשר עם ענייני התובענה, לגמול, לשכר טרחה, להוצאות שהוציאו או שיוציאו בקשר עם ההליך, להוצאות שיוציאו

בקשר עם הסכם פשרה זה או עם יישומו, או לכל סכום אחר, והמשיבה לא תידרש לשאת בכל תשלום מעבר לקבוע בסעיף 7.1 לעיל.

אי מינוי בודק

8.

8.1 הצדדים יעתרו לבית המשפט בבקשה לקבוע, בהתאם להוראת סעיף 19(ב)(1) סיפא לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**החוק**"), שחוות דעת של בודק אינה נדרשת במקרה הנוכחי, ובהתאם – בבקשה שלא למנות בודק לבחינת הסכם הפשרה זה. זאת, בשים לב לכך שעיקר תכליתו של הסכם זה מנקודת ראותם של המבקש וחברי הקבוצה היא בהתגברות על הקשיים המשפטיים בהליך, ובפרט על הקושי בהחלת מרותו של בית המשפט על המשיבה ועל המשיבות האחרות, בין היתר בכל הנוגע למסירת כתבי בי-דין – קושי שהוא עניין משפטי מובהק.

8.2 אין בהתחייבותה של המשיבה לשאת בעלויות הבודק, אם ימונה, כקבוע בסעיף 7.1 לעיל, כדי לגרוע מעמדת הצדדים לפיה אין צורך במינוי בודק במקרה זה.

תנאי מתלה, תנאי מפסיק וזכות לביטול ההסכם במקרה של פרישת חברי קבוצה

9.

9.1 תנאי מתלה לתוקפו של הסכם זה הוא אישורו על ידי בית המשפט. אם הסכם הפשרה לא יאושר על ידי בית המשפט מכל סיבה שהיא, אם אישור הסכם הפשרה יבוטל בערכאת הערעור, במסגרת בקשה לביטול ההחלטה, או בכל דרך אחרת, או אם יבוטל ההסכם בעקבות אישורו בתנאים החורגים מתנאי הסכם זה בהתאם לקבוע בסעיף 9.3 להלן, יתבטל ההסכם על כל רכיביו, תתבטלה מאליהן כל אחת מהתחייבויות הצדדים הקבועות בסעיפים 74 לעיל וכל אחת מן הפעולות שתבוצענה בהתאם לסעיפים אלה, לא תהיינה להסכם כל השלכות, הצדדים לא יהיו רשאים לעשות בו כל שימוש שהוא ולא יהיו כבולים בכל צורה לאמור בו.

9.2 על אף האמור בסעיף 9.1 לעיל, הסמכת עו"ד ממושרד ארנון, תדמור-לוי לקבל עבור המשיבה כתבי בי דין והמצאת כתבי בי הדין בהתאם להסמכה זו (כקבוע בסעיף 3 לעיל) תבוצענה בסמוך לאחר שבית המשפט הנכבד יחליט שלא לדחות את הפשרה על הסף, אם כך יחליט. בנוסף, בכוונת המבקש לעתור למתן היתר המצאה כנגד המשיבות האחרות בהסתמך על ההמצאה למשיבה, בהתאם לתקנה 500(10) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984. גם המצאות אלה, אם תאושרנה על ידי בית המשפט, תתבצענה בסמוך לאחר שבית המשפט הנכבד יחליט שלא לדחות את הפשרה על הסף, אם כך יחליט. היות שההסמכה וההמצאה (והמצאות המבוססות על אותה המצאה) תבוצענה **לפני** התקיימות התנאי המתלה, הרי שהתנאי האמור יהיה – לעניין ההסמכה והמצאת כתבי בי הדין – תנאי מפסיק. אם הסכם הפשרה לא יאושר על ידי בית המשפט מכל סיבה שהיא, אם אישור הסכם הפשרה יבוטל בערכאת הערעור, במסגרת בקשה לביטול ההחלטה, או בכל דרך אחרת, או אם יבוטל ההסכם בעקבות אישורו בתנאים החורגים מתנאי הסכם זה בהתאם לקבוע בסעיף 9.3 להלן, תתבטל כל המצאה שבוצעה בהתאם להסכם הפשרה (ובכלל זה כל המצאה למי מהמשיבות האחרות שבוצעה בהסתמך על ההמצאה למשיבה) ותתבטל גם ההסמכה לקבלת כתבי בי דין, המבקש וחברי הקבוצה לא יטענו שההמצאה במסגרת הסכם הפשרה היא המצאה תקפה או שההסמכה עומדת בתוקפה, והצדדים יחזרו למצבם ערב חתימתו של הסכם זה, כשכל טענותיהם שמורות להם, הכל כקבוע בסעיף 3.2 לעיל.

9.3 אם יחליט בית המשפט שאישור ההסכם יהיה מותנה בתנאים החורגים מתנאי הסכם זה, בהתאם לסמכותו לפי סעיף 19(ד) לחוק (או אם תוגש השגה – ערעור, בקשת רשות ערעור, בקשה לביטול פסק הדין, או כל השגה אחרת – על פסק הדין ובית המשפט הדין בהשגה יחליט כאמור), יהיה כל אחד

מהצדדים רשאי למסור הודעה בכתב על ביטול הסכם הפרשה או לפרוש מהסכם הפרשה, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן סיבות כלשהן, בתוך 30 (שלושים) ימים מקבלת עותק של החלטת בית המשפט. ניתנה הודעה כאמור, ייחשב הדבר להתקיימות התנאי המפסיק הקבוע בסעיף 9.2 לעיל ולאי התקיימות התנאי המתלה הקבוע בסעיף 9.1 לעיל, לפי העניין, והצדדים יחזרו למצבם ערב חתימתו של הסכם זה, כשכל טענותיהם שמורות להם.

10. פרישה מהקבוצה וביטול ההסכם

אם יוגשו בקשות של חברי קבוצה להתיר להם לצאת מן הקבוצה בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק (להלן: "**בקשות פרישה**"), ואם בית המשפט יאשר בקשת פרישה אחת או יותר, יחולו ההוראות הבאות:

10.1 היה ומספר חברי הקבוצה שבקשתם לצאת מן הקבוצה אושרה על ידי בית המשפט יעלה על 25 (עשרים וחמישה) חברי קבוצה, או אם יאושרו בקשות פרישה של חברי קבוצה שרכשו, לפי טענתם, למעלה מ-1,000 סוללות או מוצרים ששולבו בהם סוללות, או ששווי רכישותיהם יעלה, לפי טענתם או לפי נתונים אחרים, על 100,000 (מאה אלף) ש"ח, תהא המשיבה זכאית (אך לא חייבת), על פי שיקול דעתה הבלעדי, למסור הודעה בכתב על ביטול ההסכם בתוך 30 (שלושים) ימים מהמועד שבו החלטת בית המשפט המאשרת את הפרישה תימסר למשיבה.

לעניין סעיף זה בלבד, 'חבר קבוצה' הוא כל ישות משפטית הבאה בהגדרת הקבוצה הקבועה בסעיף 2 לעיל, היינו כל מי שאמור – בהתאם להסכם זה – להיות חבר קבוצה, אף אם הודעת הפרישה או הודעות הפרישה שלו ניתנו (ואושרו) לפני אישור התביעה כייצוגית.

10.2 בוטל ההסכם בהתאם לזכותה של המשיבה הקבועה בסעיף 10.1 לעיל, לא יעתרו הצדדים לאישורו, וממילא לא יתקיים התנאי המתלה הקבוע בסעיף 9.1 לעיל, ויתקיים התנאי המפסיק הקבוע בסעיף 9.2 לעיל. למען הסר ספק, במקרה של ביטול ההסכם בהתאם לזכותה של המשיבה הקבועה בסעיף 10.1 לעיל יהיו הסכם הפרשה, הבקשה לאישורו, וכל מה שנכתב, נטען והוחלף בהקשר זה, בטלים מעיקרם. ההסמכה לקבלת כתבי בי דין וההמצאה שתבוצענה בהתאם להסכם זה וכן כל המצאה אחרת שתבוצע בהסתמך על ההמצאה למשיבה (סעיף 3.1 לעיל) תתבטלה גם הן מעיקרן. לא ניתן יהיה לעשות כל שימוש בהסכם הפרשה, בבקשה לאישורו, בטיטות של מסמכים אלה או בדברים אחרים שהוחלפו בין הצדדים במסגרת המשא ומתן בכל הליך משפטי מכל סוג, ודבר מאלה לא ישמש כראיה נגד המשיבה או על ידה בכל דרך שהיא. הצדדים יחזרו למצבם ערב חתימתו של הסכם זה, כשכל ויתוריהם והסכמותיהם בטלים וכל טענותיהם שמורות להם.

11. שונות

11.1 הצדדים מציעים לבית המשפט את הנוסח המצורף **כנספח 1** להסכם זה כנוסח של ההודעה הראשונה לציבור – היינו של ההודעה לציבור על הגשת בקשה לאישור הסכם פרשה זה, שיש לפרסם בהתאם למצוות סעיף 18(ג) לחוק. על אף האמור בסעיף 9.3 לעיל, החלטה של בית המשפט על נוסח אחר או על פרסום ההודעה באופן אחר מזה המוצע על ידי הצדדים לא תקים, כשלעצמה, עילה לביטול ההסכם, אלא אם הפרסום כפי שאושר שונה מהותית מהפרסום המוצע על ידי הצדדים.

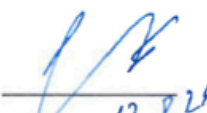
11.2 הצדדים מציעים לבית המשפט את הנוסח המצורף **כנספח 2** להסכם זה כנוסח של ההודעה השניה לציבור – היינו של ההודעה לציבור על אישור הסכם פרשה זה, שיש לפרסם בהתאם למצוות סעיף 25(4) לחוק. על אף האמור בסעיף 9.3 לעיל, החלטה של בית המשפט על נוסח אחר או על פרסום

החודעת באופן אחר מזה המוצע על ידי הצדדים לא תקים, כשלעצמה, עילה לביטול הסכם, אלא אם הפרסום כפי שאושר שונה מהותית מהפרסום המוצע על ידי הצדדים.

11.3 הצדדים מתחייבים לנקוט כל צעד סביר על מנת להביא לאישורו של הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט כפי שהוא, ובכלל זה לחסביר – בין במסגרת דיון בבית המשפט, בין במסגרת תשובה להתנגדות להסכם הפשרה, בין בערכאת הערעור ובין בכל מסגרת אחרת – כי הסכם הפשרה ראוי, הוגן וסביר, וכי ההסכם וכל אחד מחלקיו הולמים. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב בקיום הסכם הפשרה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, ההסכמות, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, לצורך אישור הסדר פשרה זה וכל אחת מהוראותיו, ולצורך הוצאתו אל הפועל.

11.4 לא יהיה תוקף לכל תיקון, שינוי או תוספת להסכם הפשרה אלא אם נעשו בכתב ונחתמו בידי הצדדים. לא תיטען כל טענה בנוגע לשינוי הסכם הפשרה בעל-פה. כמו כן, בטל כוחו של כל מצג או הסכמה המוקדמים לחתימת הסכם הפשרה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:


12.8.26
אורטל גר, עו"ד


12.8.26
די"ר איתי פלדור, עו"ד

ארנון, תדמור-לוי

Panasonic Holdings Corporation ב"כ
Sanyo Electric Co., Ltd-ו
ע"פ ייפוי כוח מוגבל


12.8.26
די"ר אורי ברעם, עו"ד


12.8.26
יוקי שמש, עו"ד

ב"כ המבקש

תל-אביב, היום, 11 אוגוסט 2026

נספח 1

נספח 1 להסכם הפשרה – מודעה ראשונה לציבור

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה ייצוגית

תובענה ייצוגית 54288-05-15 שלומי טלמור נ' Samsung SDI Co., Ltd.

בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**"), מובא בזה לידיעת הציבור כי בתאריך 12.08.2026 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט גלעד לובינסקי ז"ו) בקשה לאישור הסדר פשרה ומתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה בין המבקש בבקשת האישור, שלומי טלמור (להלן: "**המבקש**"), לבין המשיבות 3-4, **Panasonic Holdings Corporation** ו-**Sanyo Electric Co., Ltd.** (להלן במאוחד: "**פנסוניק**"), בתובענה הייצוגית שבכותרת.

כללי:

בתאריך 28.05.2015 הגיש המבקש לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד תביעה ובקשה לאשרה כייצוגית נגד 6 יצרניות של בטריות ליתיום (להלן: "**בקשת האישור**", ויחד עם התביעה: "**התובענה**"). בקשת האישור עניינה בטענה בדבר קרטל שנערך לכאורה בין המשיבות בבקשת האישור (להלן: "**המשיבות**") משנת 2000 ועד מחצית 2011 בקשר עם בטריות ליתיום.

המשיבות דחו את טענות המבקש.

נכון למועד זה טרם עלה בידי המבקש להמציא כדין למי מהמשיבות את כתבי בי הדין בתובענה שבכותרת. מספר רב של ניסיונות שעשה המבקש להמציא את כתבי בי הדין למשיבות בחו"ל לא צלחו, השגות שהגיש על החלטות שקבעו כי כתבי בי הדין לא הומצאו כדין (ערעורים ובקשות למתן רשות ערעור) נדחו, וניסיונות להמציא את כתבי בי הדין בארץ למי שהמבקש סבר שהם נציגי המשיבות נכשלו גם הם. נכון למועד ההגעה להסדר הפשרה, המבקש אינו יכול לקדם את ההליך שבכותרת או להחיל את מרותו של בית משפט ישראלי על מי מהמשיבות.

לאחר משא ומתן שהתנהל בין המבקש לבין פנסוניק, עלה בידי הצדדים לגבש הסדר פשרה המיישב את המחלוקת ביניהם, וזאת מבלי שמי מהם מודה בטענות האחר, לצורכי פשרה בלבד ולשם סילוק סופי, מלא ומוחלט של כל הטענות שהועלו במסגרת התובענה.

עיקרי הסדר הפשרה:

הסדר הפשרה יחול על כל מי שרכש בישראל בין התאריכים 01.01.2000 ו-30.06.2011 סוללת ליתיום נטענת שיוצרה בכל מקום שהוא ועל ידי כל יצרן שהוא, וכל מי שרכש בישראל בתקופה האמורה מוצר שבו שולבה סוללת ליתיום (להלן: "**הקבוצה**"; התקופה שמתאריך 01.01.2000 ועד 30.06.2011 תכונה להלן: "**התקופה הרלבנטית**").

פנסוניק תסמיק את משרד עו"ד ארנון, תדמור-לוי לקבל בשמה בישראל את כתבי בי הדין בתיק הנוכחי במשרדי ארנון, תדמור-לוי במגדלי עזריאלי, תל אביב. בנוסף, תסייע פנסוניק למבקש במידע ובמסמכים בהיקף נרחב, בהתאם לבקשותיו ולשיקול דעתו (ובכפוף למגבלות שהוטלו במסגרת ההליכים בחו"ל או שחלות על המשיבות או על באי כוחן). משרד באי כוחה של פנסוניק בארה"ב יספק למבקש, בכפוף לכל מגבלה החלה על פנסוניק או על עורכי הדין, מידע ומסמכים מתוך החומר שלפנסוניק יש גישה אליו בעניין ההליכים שהתנהלו בארה"ב, בקנדה ובאירופה בקשר עם טענות דומות לטענות שהועלו כלפיה בתובענה, וכן תאפשר פנסוניק למבקש להתייעץ עם עורכי דינה הנזכרים. היקף העבודה של עורכי הדין לא יעלה על 20 שעות עבודה. פנסוניק תממן את שכ"ט באי כוחה וכל עלות נוספת בה תצטרך לשאת בקשר עם ההתייעצות הנ"ל. מעבר לעלות זו, פנסוניק לא תשלם לקבוצה, למי מחבריה, למבקש או לבאי כוחו סכום כלשהו.

פנסוניק תישא בהוצאות נוספות הכרוכות ביישום הסכם הפשרה ובהוצאתו אל הפועל, כמפורט בהסכם הפשרה, ובפרט בהוצאות הפרסום ובעלויות הבודק, אם ימונה.

עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסדר זה ביחס לפנסוניק ייווצר מעשה בית-דין סופי ומחייב, אשר ימנע העלאת כל טענה כלפי פנסוניק, מי מטעמה והצדדים המשוחררים מטעמה, כהגדרתם בהסדר הפשרה, מצד המבקש או מי מחברי הקבוצה, בגין עילות התביעה שבבקשת האישור או בכל עילה אחרת הנובעת מאותן עובדות או הקשורה בהן.

הגשת התנגדויות ופרישה מן הקבוצה:

אדם הנמנה עם הקבוצה או גוף כהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: "החוק") רשאי להגיש התנגדות מנומקת להסדר הפשרה, בתוך 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו. כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל רשאי כל חבר קבוצה שאינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו, לבקש מבית המשפט להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק.

שונות:

בהודעה זו פורטו עיקרי ההסדר בלבד. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסדר הפשרה. הסדר הפשרה עומד לעיון בפנקס התובענות הייצוגיות הזמין באתר האינטרנט של בתי המשפט, וכן באתר באי הכוח המייצגים בכתובת ori@oribaram.com. נוסח הודעה זו מתפרסם באישורו של בית המשפט, ובהתאם להנחיותיו.

נספח 2

נספח 2 להסכם הפשרה – מודעה שניה לציבור

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית 54288-05-15 שלומי טלמור נ' Samsung SDI Co., Ltd.

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), כי בתאריך [REDACTED], אישר בית המשפט המחוזי (מחוז מרכז) ונתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה (להלן: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"), שנחתם בעניין תביעה ובקשה לאשרה כייצוגית שהוגשו על-ידי שלומי טלמור (להלן: "המבקש") נגד מספר משיבות וביניהן Sanyo Electric Co., Ltd ו-Panasonic Holdings Corporation (להלן יחד: "פנסוניק") – ת"צ 54288-05-15 (להלן: "התביעה" ו"בקשת האישור", בהתאמה). התביעה נמשכת נגד המשיבות האחרות, שטרם התפשרו.

בבקשת האישור ובתביעה נטען, בין היתר, כי המשיבות לקחו חלק בקרטל בינלאומי שנגע לסוללות ליתיום נטענות, החל משנת 2000 ועד למחצית שנת 2011. לטענת המבקש, התנהלות זו הקימה לחברי הקבוצה הנטענת בבקשת האישור עילת תביעה מכוח הוראות חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988.

קבוצת התובעים המיוצגים מוגדרת ככל מי שרכש בישראל בין התאריכים 01.01.2000 ו-30.06.2011 סוללת ליתיום נטענת שיוצרה בכל מקום שהוא ועל ידי כל יצרן שהוא, וכל מי שרכש בישראל בתקופה האמורה מוצר שבו שולבה סוללת ליתיום (להלן: "הקבוצה"; התקופה שמתאריך 01.01.2000 ועד 30.06.2011 תכונה להלן: "התקופה הרלבנטית").

תמצית הסכם הפשרה

הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה ובהתחייבויות שנטלו על עצמם משום הודאה מצד מי מהם ו/או מטעמים בטענה או בעובדה כלשהי שנטענה במסגרת כתבי הטענות וכתבי בי הדין של הצד השני. בהתאם, הסכם הפשרה נערך לפני משורת הדין, על מנת לסיים את ההתדיינות בפשרה מול פנסוניק מבלי להמשיך ולנהל את ההליך העשוי להתנהל במשך תקופה ארוכה, תוך שהתביעה נגד יתר המשיבות (כהגדרתן בהסכם) תימשך (למעט ביחס לחלקה של פנסוניק לו היה נקבע לחוד ולא ביחד ולחוד).

התחייבויות והצהרות המשיבות

הוסכם כי פנסוניק תסמיך את משרד עו"ד ארנון, תדמור-לוי לקבל בשמה בישראל את כתבי בי הדין בתיק הנוכחי במשרדי ארנון, תדמור-לוי במגדלי עזריאלי, תל אביב. בנוסף, תסייע פנסוניק למבקש במידע ובמסמכים בהיקף נרחב, בהתאם לבקשותיו ולשיקול דעתו ובכפוף למגבלות שהוטלו במסגרת ההליכים בחו"ל או שחלות על המשיבות או על באי כוחן). משרד באי כוחה של פנסוניק בארה"ב יספק למבקש, בכפוף לכל מגבלה החלה על פנסוניק או על עורכי הדין, מידע ומסמכים מתוך החומר שלפנסוניק יש גישה אליו בעניין ההליכים שהתנהלו בארה"ב, בקנדה ובאירופה בקשר עם טענות דומות לטענות שהועלו כלפיה בתובענה, וכן תאפשר פנסוניק למבקש להתייעץ עם עורכי דינה הנוכחים. היקף העבודה של עורכי הדין לא יעלה על 20 שעות עבודה. פנסוניק תממן את שכ"ט באי כוחה וכל עלות נוספת בה תצטרך לשאת בקשר עם ההתייעצות הנ"ל. מעבר לעלות זו, פנסוניק לא תשלם לקבוצה, למי מחבריה, למבקש או לבאי כוחו סכום כלשהו.

עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסדר זה ביחס לפנסוניק נוצר מעשה בית-דין סופי ומחייב, אשר ימנע העלאת כל טענה כלפי פנסוניק, מי מטעמה והצדדים המשוחררים מטעמה, כהגדרתם בהסדר הפשרה, מצד המבקש וחברי הקבוצה, בגין עילות התביעה שבבקשת האישור או בכל עילה אחרת הנובעת מאותן עובדות או הקשורה בהן.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט הנכבד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.