



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 140

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקשים:

1. פ.מ.א. ממירי מתח 1991 בע"מ
 2. מיכאל מנדלבאום
- ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ועוה"ד יוקי שמש

נגד

המשיבות:

1. PANASONIC CORPORATION (ניתן פסק דין ביום 7.1.25)
2. SANYO ELECTRIC CO., LTD (ניתן פסק דין ביום 7.1.25)
3. NIPPON CHEMI-CON CROPATION (ניתן פסק דין במקביל)
4. RUBYCON CORP (ניתן פסק דין ביום 7.1.25)
5. FUJITSU LTD (ניתן פסק דין ביום 1.2.24)
6. NICHICON CORPORTION (ניתן פסק דין ביום 9.7.24)
7. ELNA CO., LTD (ניתן פסק דין במקביל)
8. TOKIN CORPORATION
ע"י ב"כ עוה"ד טל אייל בוגר ועוה"ד ד"ר נעה זקין ועוה"ד
הילי קלפפר
9. Resonac Corporation (ניתן פסק דין במקביל)
10. VISHAY POLYTECH CO., LTD (ניתן פסק דין מיום 14.4.20)

פסק דין בעניין המשיבה 8 (אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

- 1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה עם המשיבה 8 (להלן: "הבקשה") במסגרת התובענה הייצוגית
- 2 שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן:
- 3 "החוק").

4



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

רקע והשתלשלות ההליך

1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן טענות בנוגע לפעילותו של קרטל בינלאומי לתיאום מחירים וכמויות של קבלים. המשיבות כולן הן תאגידים זרים שמקום מושבם מחוץ לישראל. התובענה הוגשה גם נגד המשיבה NEC TOKIN CORPORATION, 8 (בהתאם לאמור בהסדר הפרשה שמה החדש של המשיבה 8 הינו: TOKIN CORPORATION) (להלן: "המשיבה"). בבקשה ובתובענה טענו המבקשים, בין היתר, כי המשיבה 8, היא חברה יפנית שעסקה בתקופה הרלוונטית לתובענה, בין בעצמה ובין באמצעות חברות קשורות אליה בקשרי בעלות או בקשרים חוזיים או באמצעות מיזמים משותפים, בייצור, שיווק ומכירה של קבלים. הסעד שנתבע בתובענה הינו פיצוי עבור חברי הקבוצה על המחיר המנופח שנטען כי שילמו עבור קבלים ומוצרים בהם שולבו קבלים שהם למעשה המכשירים האלקטרוניים שקיימים בשוק. על פי חוות דעת מומחה שצורפה לבקשת האישור, נטען, כי סכום הנזק לקבוצה נע בין 113.9-194.4 מיליוני ₪ (נכון למועד הגשת התובענה ובקשת האישור).

2. במסגרת ההליך התנהלו הליכי המצאה מחוץ לתחום, עד שבחלוף כשלוש שנים ממועד הגשת הבקשה לאישור, ביום 14.4.20 אושר הסדר פשרה בין המבקשים לבין Vishay Polytech Co.,Ltd (המשיבה 10). בהתבסס על הסדר הפרשה עם המשיבה 10 קיבלו המבקשים היתר המצאה לפי תקנה 500(10) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"). ביום 15.1.23 ביקשה המשיבה לבטל את היתר המצאה כנגדה. ביום 29.1.24 נדחתה הבקשה לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום שהגישה המשיבה (כן נדחו בהחלטה האמורה גם בקשות נוספות לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום שהגישו משיבות נוספות בהליך) על ידי כב' הרשמת צבייה גרדשטיין פפקין (להלן: "החלטת הרשמת"). במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה ציינו הצדדים כי ביום 26.3.24 הוגש ערעור מטעם המשיבה על החלטת הרשמת במסגרת ע"ר (מח' מרכז) 61110-03-24. הערעור על החלטת כב' הרשמת טרם הוכרע.

3. בבקשה ציינו הצדדים, כי כל אחד מהצדדים סבור כי הדין עימו, וכן כי יש לו טענות טובות המצדיקות קבלת עמדתו לגופה ודחיית עמדת הצד שכנגד. עם זאת באו הצדדים בדברים והגיעו לכלל מסקנה כי טובת העניין מצדיקה הסדרת מלוא המחלוקות בניהם בכל הקשור לתיק זה על דרך של פשרה. עוד ציינו הצדדים, כי הסדר הפרשה גובש גם בשים לב למחלוקת בכל הנוגע לקיומה של סמכות שיפוט בינלאומית על המשיבה; לתחולתו של חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק התחרות") על המעשים המיוחסים למשיבה ואשר בוצעו כנטען בבקשת האישור וכמוכחש על ידי המשיבה מחוץ לישראל; לקיומה של עילת תביעה, ובכלל זה השפעת ההתנהגות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

הנטענת (והמוכחשת) על ישראל; לקיומה של עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים" ולנזק כלשהו שנגרם למי מהם, בפרט בהתחשב בכך שבקשת האישור מתעלמת מקיומן של חוליות רבות ב"שרשרת" הייצור, הייבוא וההפצה של קבלים, ואינה נתמכת בראיות להוכחת "גלגול הנזק" הנטען (והמוכחש) במורד "שרשרת" זו עד לצרכנים הסופיים בישראל; לקבילותם של הנספחים שצורפו לבקשת האישור ודיותם להוכחה, לכאורה, של עילות התביעה הנטענות; לקיומה של עילת תביעה אישית של המבקשים נגד המשיבה; לשיהוי שדבק בהגשת הבקשה להיתר המצאה ובהמצאה עצמה; ולשיקולים של פורום נאות.

כן הובאה בחשבון עמדת המשיבה, שלפיה התקופה הרלוונטית לבחינת ההסדר הנטען ביחס למשיבה קצרה משמעותית מהתקופה הנטענת בבקשת האישור. זאת בין היתר בהתחשב בכך שהמשיבה כלל לא הייתה פעילה בתחום הקבלים, ובכלל זה לא מכרה קבלים, לפני אפריל 2002. לפיכך הוגשה כאמור הבקשה לאישור הסדר פשרה ביום 1.1.25.

בד בבד עם הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה כאמור, הוגשה ביום 1.1.25 גם בקשה למתן צו שמירה על סודיות והגבלת פומביות של חלקים מהבקשה לאישור הסדר הפשרה בין המבקשים למשיבה. ביום 5.1.25 נעתרתי לבקשה האמורה, נוכח טעמיה וכן נוכח ההסכמה. במקביל ביום 5.1.25 לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה האמור ובתצהירים ובמודעה שצורפה, ניתנה החלטתי בדבר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.

4. ביום 23.1.25 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו לגורמים המפורטים בהחלטה. לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדויות. עם זאת היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש) מצא לנכון להגיש עמדתו ביחס להסדר הפשרה במסגרת הודעה שהגיש ביום 13.3.25 (ההודעה כאמור ניתנה גם ביחס לשלוש בקשות לאישור הסדר פשרה נוספות שהוגשו בתיק דנן עם המשיבות 3, 7 ו-9. המבקשים הגישו ביום 1.4.25 תשובה לעמדת היועמ"ש כאמור (התשובה האמורה התייחסה גם היא לכל ארבע הבקשות לאישור הסדר פשרה בין המבקשים למשיבות 3, 7 ו-9) והמשיבה 8 הגישה תשובתה להודעת היועמ"ש ביום 29.4.25.

עיקרי הסדר הפשרה

5. הגדרת הקבוצה

בעמ' 1 לבקשת האישור הוגדרה הקבוצה כך :

"כל מי שרכש בישראל קבלים (כהגדרתם להלן) או מוצר שמשולבים בו קבלים, שיוצרו בתקופה שתחילתה היא בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014"

6. הסכמות הצדדים והתחייבות המשיבה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

א. המשיבה התחייבה לשלם סך כולל, סופי ומוחלט של 1,765,000 דולר ארה"ב (להלן: "סכום הפשרה").

כן נקבע כי סכום הפשרה יכלול:

- (1) תשלום לטובת הציבור, בסך של 1,382,300 דולר ארה"ב (להלן: "הפיצוי הכספי");
- (2) גמול מיוחד למבקשים בסך של 10,000 דולר ארה"ב, לכל מבקש, היינו גמול בסך של 20,000 דולר ארה"ב (כ-1.4% מהפיצוי הכספי), כולל מע"מ כדין;
- (3) החזר חלק יחסי בהוצאות ניהול ההליך עד כה, בסכום של 23,400 דולר ארה"ב (כולל מע"מ);
- (4) שכר טרחה לבאי כוח המבקשים בסך של 290,000 דולר ארה"ב בצירוף מע"מ.

ב. בנוסף לסכום הפשרה האמור לעיל, התחייבה המשיבה לשאת בעלויות פרסום ההודעות הראשונה והשנייה ובעלות הבודק (אם ימונה) והמפקח (אם ימונה) ("הוצאות נוספות").

ג. כמו כן, הבהירו הצדדים בהסדר הפשרה כי שקלו להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה שיוכיחו את זכאותם. אולם, נוכח חלוף הזמן הרב שחלף מאז הסתיימו המעשים הנטענים בבקשת האישור ובתובענה, ובכללם ההסדר הנטען, קרוב לוודאי שאין בידי רוב מכריע של חברי הקבוצה קבלות, מסמכי רכישה או תיעוד אחר של רכישת קבלים או מוצרים המכילים קבלים. בנוסף, אפילו מחזיקים מי מחברי הקבוצה בקבלות ובמסמכי רכישה של קבלים או מוצרים המכילים קבלים, חלוקת הפיצוי הכספי בניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות העניין, שכן לצורך כך יהיה הכרח להקים מנגנון לקבלת מספר גדול של תביעות חוב, מיון, בדיקתן, חישוב סכומי הזכאות על פיהן, מתן אפשרות להשגות מצד חברי הקבוצה הפונים, הקמת גוף שיכריע בהשגות, לרבות אפשרות פניה לבית המשפט בנושא, ומשלוח הכספים לזכאים. אפילו ניתן לבצע את האמור, העלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום התשלום האישי שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה. בנסיבות אלה, סברו הצדדים כי מתקיימים תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק ביחס לפיצוי הכספי, במובן זה שאין זה מעשי להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה או להותירו בנאמנות עד למתן פסק הדין בעניין המשיבות האחרות. ומשכך ביקשו הצדדים להעביר את הפיצוי הכספי לקרן לניהול וחלוקת כספים הנפסקים כסעד שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק, כאמור בסעיף 20(ג)(2) לחוק (להלן: "הקרן") ולייעדו למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או לכל מטרה ציבורית אחרת הקרובה לתחום התובענה.

כן הוסכם, כי המשיבה תעביר את סכום הפיצוי הכספי לקבוצה, ישירות לחשבון הקרן, שמספרו מפורט בסעיף 6.7.1 להסדר הפשרה וזאת בתוך 30 ימים מהמועד הקובע (המועד הקובע הוגדר בהסדר הפשרה כדלקמן: "התאריך בו החלטתו של בית המשפט לאשר את ההסדר תהפוך לחלוטה").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

1 ד. עוד הוסכם, כי רק אם בקשת האישור והתובענה יימשכו כנגד מי מהמשיבות האחרות בהליך זה
2 לגופו של עניין (כלומר במקרה שאחד או יותר מהסדרי הפשרה של המשיבות האחרות יידחו על ידי
3 בית המשפט בפסק דין חלוט והליך זה יידון לגופו), אזי בכפוף לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים
4 בפסק דין חלוט, תפעל המשיבה להעביר למבקשים רשימה של הליכים שננקטו נגדה במדינות
5 העולם בקשר עם ההסדר הנטען, ובכלל זה הליכים פליליים, מנהליים, תביעות ייצוגיות ותביעות
6 שאינן ייצוגיות ("רשימת ההליכים").
7 לאחר אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט, ב"כ המבקשים יהיו זכאים לבקש מהמשיבה, מספר
8 סביר של גרסאות פומביות של כתבי בי דין שהוגשו בהליכים הכלולים ברשימת ההליכים והמשיבה
9 תעבירם לב"כ המבקשים בכפוף לכך שאין בהעברתם משום הפרה של התחייבות או דין או צו של
10 בית משפט או של רשות מוסמכת, הכל כחלק מהעברת המידע ובתוך מסגרת השעות המוסכמת
11 והמגבלות על עניין זה, כמפורט בסעיף 7 להלן.
12 המבקשים התחייבו לעשות שימוש במסמכים שיימסרו להם כאמור לעיל אך ורק לצרכי ההליך דן
13 ובמסגרתו. המבקשים התחייבו שלא לבקש מהמשיבה את רשימת המסמכים ושום מסמך או מידע
14 אחר עד לאחר שבית המשפט יידחה בפסק דין חלוט מי מהסדרי הפשרה האחרים ועד שההסדר בין
15 הצדדים יאושר בפסק דין חלוט.
16 התחייבות המשיבה למסור את רשימת ההליכים וכל מסמך או מידע אחר הותנתה בכך שההליך
17 יימשך כנגד מי מהמשיבות האחרות לגופו של עניין. תנאי זה יתקיים במקרה שאחד מהסדרי
18 הפשרה האחרים יידחה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט והליך זה יידון לגופו.
19
20 ה. כמו כן, הוסכם בין הצדדים במסגרת הסדר הפשרה, כי רק אם בקשת האישור והתובענה יימשכו
21 כנגד מי מהמשיבות האחרות בהליך זה לגופו של עניין (כלומר במקרה שאחד או יותר מהסדרי
22 הפשרה של המשיבות האחרות יידחו על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט והליך זה יידון לגופו), אזי
23 בכפוף לאישור הסדר הפשרה בין הצדדים בפסק דין חלוט, הסכימה המשיבה כי ב"כ המבקשים
24 (ד"ר אורי ברעם או עמית מנור או יוקי שמש), יוכל לפנות לעו"ד ממשרד עורכי דין חיצוני מטעמה,
25 ששימש כמייצג ראשי של המשיבה בהליכים נשוא ההסדר הנטען, ולשוחח עימו בעניין ההסדר
26 הנטען, בטלפון או בהיוועדות חזותית או במשרדו של אותו עו"ד. עו"ד החיצוני של המשיבה
27 ישתדל להשיב באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשים, ככל שהדבר עולה בקנה אחד עם מגבלות
28 סודיות או מגבלה אחרת המוטלת על עו"ד. המבקשים יוכלו לפנות מספר פעמים, ובלבד שהזמן
29 המצטבר של השיחות לא יעלה על 10 שעות.
30 הצדדים הבהירו כי החיובים האמורים לעיל הם חיובי השתדלות ולא חיובי תוצאה. המשיבה
31 תשתדל בתום לב לקיים חיוביה לפי הסעיפים האמורים, אך לא תעלה על ידי המבקשים טענה
32 לביטול הסדר הפשרה בשל אי עמידה לכאורה של המשיבה בתנאים האמורים לעיל או דרישה
33 לפיצויים בשל אי עמידה כאמור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

1 כמו כן הוסכם, כי דבר בהסדר הפשרה לא יחייב את המשיבה לספק מידע או מסמכים באופן שעלול
2 להפר דין כלשהו, צו משפטי, הוראה של רשות מוסכמת או מגבלת סודיות כלשהי. המשיבה גם
3 אינה מסכימה לספק כל מידע החוסה תחת חסיון עו"ד -לקוח, שהוכן לצורך הליך משפטי שחלות
4 עליו הגנות דומות, או שיגרום לב"כ המשיבה בדרך אחרת לחשוף אסטרטגיות משפטיות בעבר,
5 הווה או עתיד, או את התרשמותם האישית של עוה"ד.

6
7 ו. המבקשים התחייבו לעשות שימוש בכל מידע שיימסר להם כאמור לעיל, אך ורק לצרכי ההליך
8 הנוכחי ובמסגרתו.

9
10 ז. באי כוח המבקשים התחייבו למסור לבית המשפט דו"ח סופי על ביצוע הסדר הפשרה וכל דיווח
11 אחר שיידרש על ידי בית המשפט ביחס לפעולותיהם ובקשר לסכום הפשרה. המבקשים ובאי כוחם
12 התחייבו לשאת בכל העלויות הכרוכות בדיווח כאמור ובכל הוצאה הכרוכה בכל פעולה שתידרש על
13 ידי בית המשפט.

7. מעשה בית דין, ויתור על תביעות

14
15 הכל כמוסכם בסעיפים 9 ו- 11 להסדר הפשרה.

8. המלצה בדבר גמול, שכ"ט והוצאות שמבוקש לאשר על פי הסדר הפשרה

16
17
18 על פי המלצת הצדדים, ישולם גמול מיוחד לצדדים בסך של 10,000 דולר ארה"ב לכל מבקש, קרי
19 גמול בסך כולל של 20,000 דולר ארה"ב כולל מע"מ כדין ; ושכר טרחה לבאי כוח המבקשים בסך
20 של 290,000 דולר ארה"ב בצירוף מע"מ.
21 כן הוסכם, על החזר חלק יחסי בהוצאות ניהול ההליך עד כה, בסכום של 23,400 דולר ארה"ב (כולל
22 מע"מ).

9. בקשה לפטור ממינוי בודק

23
24
25 הצדדים ביקשו בבקשה לאישור הסדר פשרה לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.

עמדת היועץ המשפטי לממשלה לבקשה לאישור הסדר הפשרה ותשובות הצדדים לעמדתו

26
27
28 10. היועץ המשפטי לממשלה הגיש את עמדתו באשר להסדר הפשרה (מדובר כאמור בעמדה
29 מאוחדת המתייחסת לארבעת הסדרי פשרה שהוגשו בין המבקשים למשיבות 3, 7, 9 ו-המשיבה
30 בענייננו, המשיבה 8).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

היועמ"ש בעמדתו התייחס לסוגיות הגמול ושכר הטרחה בלבד ובעניין זה ניתנה בפסק הדין בעניינה של המשיבה 9 החלטה המתייחסת לסוגיית שכר הטרחה, החזר הוצאות והגמול של המבקשים ובאי כוחם באופן מצרפי בכל ארבעת ההסדרים עם המשיבות 3, 7, 8 ו- 9 כאשר פסק הדין של המשיבה 9 שניתן במקביל לפסק דין זה בסוגיה זו מחייב גם את המבקשים והמשיבה 8 והוא חלק בלתי נפרד מפסק דין זה. כאמור שם, לא קיבלתי את המלצת הצדדים לגבי גובה שכר הטרחה.

הכרעה ואישור הסדר הפשרה

11. סעיף 19 לחוק קובע כך:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיף 3, 4 ו- 8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

...
(ג) (1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
(ג) השלב שבו נמצא ההליך;
(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב) (5);
(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
(ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

12. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

"כל מי שרכש בישראל קבלים (כהגדרתם להלן) או מוצר שמשולבים בו קבלים, שיוצרו בתקופה שתחילתה היא בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

13. עילות התובענה נגד המשיבה: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן הפרת הוראות חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (לאחר פתיחת ההליך, שם החוק תוקן לחוק התחרות הכלכלית).

14. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הן, בין היתר, האם התקיים קרטל לתיאום מחירי קבלים; מה הייתה תקופתו; האם המשיבות היו צד לקרטל; המחירים ששררו בתקופת הקרטל; הנזק שגרם הקרטל; ומהו הפיצוי המגיע. מדובר בשאלות משותפות ביחס לפעולות הקרטל וביחס לנזק לקבוצה.

15. הסעד הנתבע כפי שפורט בבקשת האישור: פיצוי חברי הקבוצה בסכום הנזק שגרמו לקבוצה, כמפורט בחוות דעת הכלכלן שצורפה לבקשת האישור.

16. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיבה 8 ראוי, הוגן וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק.

לטעמי, ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור. בעקבות הסדר הפשרה התחייבה המשיבה 8 לפיצוי כספי לטובת הציבור בסך של 1,382,300 דולר ארה"ב. הצדדים הסכימו כי המשיבה תעביר את סכום הפיצוי ישירות לקרן, וכי סכומי הפשרה ייועדו למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה.

בעניין זה כפי שאף הבהרתי בפסקי דיני בהליך זה שניתנו במסגרת הסדרי הפשרה עם משיבות אחרות בהליך, אני סבור, כי בשל חלוף הזמן הרב מאז הסתיימו המעשים הנטענים, סביר להניח כי אין בידי רוב חברי הקבוצה קבלות או מסמכי רכישה ותיעוד אחר של רכישת קבלים או מוצרים המכילים קבלים ואף לו היו בידי חברי הקבוצה קבלות כאמור, חלוקת הפיצוי הכספי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות העניין והעלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום התשלום האישי שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה. בענייננו מדובר בקרטל שנטען כי התקיים בשנים 1997-2014 ואין זה מעשי לאתר את כל מי שרכש לפני שנים כה רבות קבלים או מוצרים בהם שולבו קבלים כאמור. יתרה מכך, אין זה מעשי לחלק לכל אחד מהפרטים בקבוצה את סכומי ההחזר המדויקים המגיעים לו, זאת הן נוכח הזמן הרב שחלף כאמור; והן משום שהקבלים היו רק רכיב במוצר סופי שנרכש. משנטען כי מדובר בפגיעה רוחבית בציבור הישראלי כולו והואיל ואיתור חברי הקבוצה וקביעת הפיצוי המדויק צפויים להיות כרוכים בקשיים והוצאות משמעותיות, אני סבור שהעברת הכספים לידי הקרן לניהול שתחלק את סכום הפשרה למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה כאמור לעיל, היא בגדר סעד הולם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

1 לטענת המשיבה 8, הפיצוי הכספי שהיא משלמת במסגרת הפשרה גבוה בהרבה מהרווח
2 הקרטליסטי אשר לשיטת המבקשים היה יכול לצמוח לה, כביכול, מהשוק הישראלי כתוצאה
3 מההסדר הנטען (הוגש חומר חסוי).

4
5 נראה לכאורה כי ממילא ניהול ההליך לא היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה.

6
7 בנוסף, בדומה לפסקי דיני הקודמים בהליך כאמור לעיל, הוסכם גם בהסדר פשרה זה, כי המשיבה
8 תעביר למבקשים רשימה של הליכים שננקטו נגדה במדינות העולם בקשר עם ההסדר הנטען. וכן
9 ב"כ המבקשים יהיו זכאים לבקש מהמשיבה מסמכים פומביים ספציפיים מתוך ההליכים
10 האמורים.

11 כן הוסכם כי ב"כ המבקשים יוכלו לפנות לעו"ד ממושרד עורכי דין חיצוני מטעם המשיבה, ששימש
12 כמייצג ראשי של המשיבה בהליכים של הקרטל הנטען, ולשוחח עימו בעניין הקרטל, הכל בהתאם
13 למוסכם בהסדר הפשרה.

14
15 בהביאי בחשבון את כל האמור לעיל ואת המחלוקת בין הצדדים לגבי קיומה של סמכות שיפוט
16 בינלאומית על המשיבה; לתחולתו של חוק התחרות על המעשים המיוחסים למשיבה ואשר בוצעו
17 כנטען בבקשת האישור וכמוכחש על ידי המשיבה מחוץ לישראל; לקיומה של עילת תביעה, ובכלל
18 זה השפעת ההתנהגות הנטענת (והמוכחשת) על ישראל; לקיומה של עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים"
19 ולנזק כלשהו שנגרם למי מהם, בפרט בהתחשב בכך שבקשת האישור מתעלמת מקיומן של חוליות
20 רבות ב"שרשרת" הייצור, הייבוא וההפצה של קבלים, ואינה נתחמת בראיות להוכחת "גלגול הנזק"
21 הנטען (והמוכחש) במורד "שרשרת" זו עד לצרכנים הסופיים בישראל; לקבילותם של הנספחים
22 שצורפו לבקשת האישור ודיותם להוכחה, לכאורה, של עילות התביעה הנטענות; לקיומה של עילת
23 תביעה אישית של המבקשים נגד המשיבה; לשיהוי שדבק בהגשת הבקשה להיתר המצאה
24 ובהמצאה עצמה; ולשיקולים של פורום נאות, אזי נראה כי מדובר בהסדר ראוי והוגן.

25 כפי שצינתי גם בפסקי הדין הקודמים בענייננו, הכלל הוא כי צדדים לקרטל נושאים באחריות
26 ביחד ולחוד, וכאשר חברות מתאגדות על מנת להשיא את רווחיהן כמו גם לבטל את התחרות בניהן,
27 וזאת בדרך של קרטל, האחריות לנזק שנגרם לציבור כתוצאה מכך מוטלת על כל אחת מן החברות
28 במלואה. עם זאת, חלוקת האחריות באופן שהמשיבות תישאנה באחריות נפרדת ולא ביחד ולחוד
29 וזאת נוכח הגעתן לפשרה, היא מחוייבת המציאות שאחרת לא יהיה למשיבות כל תמריץ להגיע
30 לפשרה. חשוב להדגיש כי בסופו של יום, בכל מקרה ומקרה, לבית המשפט הסמכות לאשר או לא
31 לאשר את הסדר הפשרה, כך שכל מקרה ונסיבותיו נבחנים לגופם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

לסיכום- בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי; בהתחשב בכך שההסדר יכול ויביא לחסכון בזמנם של בית המשפט והצדדים ובהתחשב בחלקה של המשיבה 8 בפרשה; אני סבור כי יתרונותיו של הסדר הפשרה עם המשיבה 8 עולים על הסיכויים והסיכונים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית נגדה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, וכן אני קובע כי התובענה שהוגשה נגד המשיבה 8, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בחוק.

17. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה למעט הערותיו של היועמ"ש לגבי הגמול ושכר הטרחה שידונו בהמשך פסק דיני זה ולפיכך **ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של פסק דין.**

18. פטור ממינוי בודק

בענייננו, לא מצאתי כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע לבית המשפט לבחון את היתרונות והחסרונות בהסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, על מנת לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר. במקרה דנן, אני סבור שההסדר מבטיח את התכליות האמורות.

19. גמול למבקשים ושכר טרחת עורכי הדין המייצגים והחזר הוצאות

הצדדים המליצו כי המשיבה תשלם למבקשים גמול מיוחד בסך של 20,000 דולר ארה"ב כולל מע"מ כדין; ושכ"ט לבאי כוח המבקשים בסך של 290,000 דולר ארה"ב בצירוף מע"מ. כן הוסכם כאמור לעיל, על החזר חלק יחסי בהוצאות ניהול ההליך בסך של 23,400 דולר ארה"ב (כולל מע"מ).

בסוגיה זו לא קיבלתי את המלצת הצדדים לגבי שכר הטרחה, **הכל כאמור בפסק הדין בעניינה של המשיבה 9 בתיק זה שניתן במקביל וחל גם על סוגיה זו בענייננו.**

סוף דבר

20. אני מאשר את הסדר הפשרה בין המבקשים למשיבה 8, ונותן לו תוקף של פסק דין.

21. בהתאם להוראות פסק הדין, סכום הפיצוי תוך 30 יום לאחר שפסק הדין הפך לחלוט ישולם ישירות אל חשבון הקרן, והסכום ייועד למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או כל מטרה ציבורית אחרת הקרובה לתחום התובענה. הצדדים יגישו הודעה מתאימה בדבר ביצוע התשלום לקרן בטרם תשלום הגמול ושכר הטרחה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1

2 22. אני מאשר גמול למבקשים, החזר הוצאות ושכר טרחה לבאי כוחם כקבוע בסעיף 19 לעיל שמפנה
3 לפסק הדין בעניינה של המשיבה 9.

4

5 23. אני מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק באופן שנוסח ההודעה שצורף
6 לבקשה לאישור הסדר פשרה (נספח ג') יפרט את גובה שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות כאמור
7 בפסק הדין.

8

9 **הצדדים יגישו לאישורי תוך 14 ימים נוסח מתוקן של ההודעה, לאישור.**
10 לאחר מתן האישור לנוסח ההודעה, ההודעה תפורסם בשני עיתונים (עיתון רב תפוצה ועיתון כלכלי
11 כמו הארץ או גלובס) באותיות שגודלן לא יפחת מ – 3 מ"מ. בנוסף תפורסם ההודעה באתר
12 האינטרנט של ב"כ המבקשים עד ליישומה המלא של ההסדר. המשיבה תישא בעלות הפרסום.

13

14 **תז"פ ומשימה למתן החלטה לקבלת נוסח מתוקן של ההודעה ליום 10.6.25.**

15

16 24. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
17 הייצוגיות.

18

19 ניתן היום, כ"ד אייר תשפ"ה, 22 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

20

א.ג. שופט

אבי פורג, שופט

21

22

