



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 133

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקשים:

1. פ.מ.א. ממירי מתח 1991 בע"מ
 2. מיכאל מנדלבאום
- ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ועוה"ד יוקי שמש

נגד

המשיבים:

1. PANASONIC CORPORATION (ניתן פסק דין ביום 7.1.25)
2. SANYO ELECTRIC CO., LTD (ניתן פסק דין ביום 7.1.25)
3. NIPPON CHEMI-CON CROPATION
4. RUBYCON CORP (ניתן פסק דין ביום 7.1.25)
5. FUJITSU LTD (ניתן פסק דין ביום 1.2.24)
6. NICHICON CORPORTION (ניתן פסק דין ביום 9.7.24)
7. ELNA CO., LTD
8. NEC TOKIN CORPORATION
9. Resonac Corporation (שמה החדש של המשיבה)
ע"י ב"כ עוה"ד חגי דורון, עוה"ד אוריאל פרינץ ועוה"ד גיתית לוי גרינברג
10. VISHAY POLYTECH CO., LTD (ניתן פסק דין מיום 14.4.20)

פסק דין בעניין המשיבה 9 (אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

- 1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה עם המשיבה 9 (להלן: "הבקשה") במסגרת התובענה הייצוגית
- 2 שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
- 3



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

רקע והשתלשלות ההליך

1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן טענות בנוגע לפעילותו של קרטל בינלאומי לתיאום מחירים וכמויות של קבלים. המשיבות כולן הן תאגידים זרים שמקום מושבם מחוץ לישראל. התובענה הוגשה גם נגד המשיבה HITACHI CHEMICAL CO.LTD, 9 (לפי האמור בהסדר הפרשה שמה החדש של המשיבה 9 הוא: Resonac Corporation) (להלן: "המשיבה"). בבקשה ובתובענה טענו המבקשים, בין היתר, כי המשיבה, היא חברה יפנית שעסקה בתקופה הרלוונטית לתובענה, בין בעצמה ובין באמצעות חברות קשורות אליה בקשרי בעלות או בקשרים חוזיים או באמצעות מיזמים משותפים, בייצור, שיווק ומכירה של קבלים. הסעד שנתבע בתובענה הינו פיצוי עבור חברי הקבוצה על המחיר המנופח שנטען כי שילמו עבור קבלים ומוצרים בהם שולבו קבלים שהם למעשה המכשירים האלקטרוניים שקיימים בשוק. על פי חוות דעת מומחה שצורפה לבקשת האישור, נטען, כי סכום הנזק לקבוצה נע בין 113.9-194.4 מיליוני ₪ (נכון למועד הגשת התובענה ובקשת האישור).

2. במסגרת ההליך התנהלו הליכי המצאה מחוץ לתחום, עד שבחלוף כשלוש שנים ממועד הגשת הבקשה לאישור, ביום 14.4.20 אושר הסדר פשרה בין המבקשים לבין Vishay Polytech Co.,Ltd (המשיבה 10). בהתבסס על הסדר הפרשה עם המשיבה 10 קיבלו המבקשים היתר המצאה לפי תקנה 500(10) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"). ביום 15.1.23 ביקשה המשיבה לבטל את היתר ההמצאה כנגדה. ביום 29.1.24 נדחתה הבקשה לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום שהגישה המשיבה (כן נדחו בהחלטה האמורה גם בקשות נוספות לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום שהגישו משיבות נוספות בהליך) על ידי כב' הרשמת צבייה גרדשטיין פפקין (להלן: "החלטת הרשמת"). במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה ציינו הצדדים כי ביום 24.3.24 הוגש ערעור מטעם המשיבה על החלטת הרשמת במסגרת ע"ר 54759-03-24 (ערעורים נוספים על ההחלטה הוגשו מטעם משיבות נוספות בהליך שהבקשות לביטול היתר המצאה מטעמן נדחו גם כן). הערעור על החלטת כב' הרשמת טרם הוכרע, ובעקבות הודעה שמסרו הצדדים בערעורים בדבר הסכמי פשרה שהתגבשו בניהם החליט בית המשפט של ערעור ביום 14.10.24, כי לא יינתן פסק דין בערעורים בשלב זה, וקבע כי עדכון נוסף יימסר לו על ידי הצדדים בתוך 60 ימים.

3. בבקשה ציינו הצדדים, כי כל אחד מהצדדים סבור כי הדין עימו, וכן כי יש לו טענות טובות המצדיקות קבלת עמדתו לגופה ודחיית עמדת הצד שכנגד. עם זאת באו הצדדים בדברים והגיעו לכלל מסקנה כי טובת העניין מצדיקה הסדרת מלוא המחלוקות בניהם בכל הקשור לתיק זה על דרך של פשרה. זאת תחת ניהול הליכים משפטיים ארוכים הכרוכים בהוצאות נכבדות וצורכים זמן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

שיפוטי יקר. עוד ציינו הצדדים, כי הסדר הפשרה גובש גם בשים לב למחלוקת בין הצדדים בכל הנוגע לקיומה של עילת המצאה; לקיומה של סמכות שיפוט בינלאומית על המשיבה; לתחולתו של חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן: "חוק התחרות"), על המעשים המיוחסים למשיבה ואשר בוצעו, כנטען בבקשת האישור וכמוכחש על ידי המשיבה מחוץ לישראל; לקיומה של עילת תביעה ל"צרכנים עקיפים"; לקבילותם של הנספחים שצורפו לבקשת האישור ודיותם להוכחה, לכאורה, של עילות התביעה הנטענות; ולקיומה של עילת תביעה אישית של המבקשים נגד המשיבה. לפיכך הוגשה כאמור הבקשה לאישור הסדר פשרה ביום 19.12.24.

בד בבד עם הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה כאמור, הוגשה ביום 19.12.24 גם בקשה למתן צו שמירה על סודיות והגבלת פומביות של חלקים מהבקשה לאישור הסדר הפשרה בין המבקשים למשיבה.

ביום 24.12.24 נעתרתי לבקשה האמורה, נוכח טעמיה וכן נוכח ההסכמה. במקביל ביום 24.12.24 לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה האמור ובתצהירים ובמודעות שצורפו, ניתנה החלטתי בדבר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.

4. ביום 30.12.24 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו לגורמים המפורטים בהחלטה. לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדויות. עם זאת היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש") מצא לנכון להגיש עמדתו ביחס להסדר הפשרה במסגרת הודעה שהגיש ביום 13.3.25 (ההודעה כאמור ניתנה גם ביחס לשלוש בקשות לאישור הסדר פשרה נוספות שהוגשו בתיק דנן, בין המבקשים למשיבות 3, 7 ו-8 וטרם ניתנה בהן הכרעה). המבקשים הגישו ביום 1.4.25 תשובה לעמדת היועמ"ש כאמור (התשובה האמורה התייחסה גם היא לכל ארבע הבקשות לאישור הסדר פשרה בין המבקשים למשיבות 3, 7, 8 ו-9) והמשיבה 9 הגישה תשובתה להודעת היועמ"ש ביום 30.4.25.

עיקרי הסדר הפשרה

5. הגדרת הקבוצה

בעמ' 1 לבקשת האישור הוגדרה הקבוצה כך:

"כל מי שרכש בישראל קבלים (כהגדרתם להלן) או מוצר שמשובלים בו קבלים, שיוצרו בתקופה שתחילתה היא בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014"

6. הסכמות הצדדים והתחייבות המשיבה

א. המשיבה התחייבה לשלם סך כולל, סופי ומוחלט של 1,765,000 (מיליון שבע מאות שישים וחמישה אלף) דולר ארה"ב (להלן: "סכום הפשרה"). המשיבה התחייבה להעביר את סכום הפשרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

לחשבון הבנק של ב"כ המבקשים (בהתאם להגדרתו בסעיף 1.3 להסדר הפרשה), בתוך 30 ימי עסקים מהמועד הקובע (המועד הקובע הוגדר בהסדר הפרשה כך: "המועד בו החלטתו של בית המשפט לאשר את ההסדר תהפוך לחלוטה"). בנוסף, הוסכם בהסדר הפרשה, כי המשיבה תישא בעמלות הנוגעות להעברה זו, כך שסכום העמלה הכרוך בכך לא יופחת מסכום הפרשה. כן נקבע כי סכום הפרשה יכלול:

1. פיצוי כספי לחברי הקבוצה ו/או לטובת הציבור (כפי שיפורט בסעיף 6 להלן) בסך של 1,375,188 (מיליון שלוש מאות שבעים וחמש אלף ומאה שמונים ושמונה) דולר ארה"ב ("הפיצוי הכספי");
2. גמול מיוחד למבקשים. הצדדים המליצו על סך של 10,000 (עשרת אלפים) דולר ארה"ב בלבד כולל מע"מ כדין לכל מבקש, קרי גמול כולל בסך של 20,000 (עשרים אלף) דולר ארה"ב כולל מע"מ כדין;
3. החזר החלק היחסי של הוצאות המבקשים בניהול ההליך עד כה, בסך של 23,400 (עשרים ושלוש אלף ארבע מאות) דולר ארה"ב בצירוף מע"מ כדין;
4. שכר טרחה לב"כ המבקשים בתוספת מע"מ כדין. הצדדים המליצו על סך של 290,000 (מאתיים ותשעים אלף) דולר ארה"ב בצירוף מע"מ כדין.

ב. בנוסף לסכום הפרשה, התחייבו המשיבות לשאת בעלויות פרסום ההודעות הראשונה והשנייה ובעלויות בודק ככל שימונה (להלן: "הוצאות נוספות").

ג. כמו כן, הבהירו הצדדים בהסדר הפרשה כי שקלו להעביר את הפיצוי הכספי כאמור, לחברי הקבוצה שיוכיחו את זכאותם. אולם, בנסיבות העניין, בין היתר נוכח הזמן הרב שחלף מאז הסתיים ההסדר הנטען, קרוב לוודאי שאין בידי רוב מכריע של חברי הקבוצה קבלות, מסמכי רכישה או תיעוד אחר של רכישת קבלים או מוצרים המכילים קבלים. בנוסף, אפילו מחזיקים מי מחברי הקבוצה בקבלות ובמסמכי רכישה של קבלים ומוצרים המכילים קבלים, חלוקת הפיצוי הכספי בניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות העניין, שכן לצורך כך יהיה הכרח להקים מנגנון לקבלת מספר רב של תביעות חוב, מיון, בדיקתן, חישוב סכומי הזכאות על פיהן, מתן אפשרות להשגות מצד חברי הקבוצה הפונים, הקמת גוף שיכריע בהשגות לרבות אפשרות לפנייה לבית המשפט בנושא, ומשלוח הכספים לזכאים. אפילו ניתן לבצע את כל האמור, העלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום התשלום האישי הנמוך שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה.

בנסיבות אלו הבהירו הצדדים בהסדר הפרשה, כי הם סבורים שמתקיימים תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק ביחס לפיצוי הכספי, קרי אין זה מעשי להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה או להותירו בנאמנות עד מתן פסק דין נגד המשיבות האחרות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

לפיכך הסכימו הצדדים במסגרת הסדר הפשרה, כי הפיצוי הכספי יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים הנפסקים כסעד שהוקמה לפי סעיף 27א. לחוק ובית המשפט ימליץ לייעד את הפיצוי הכספי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או לכל מטרות ציבורית אחרת הקרובה לתחום התובענה.

בהתאם לאמור, בתוך 30 ימי עסקים מיום קבלת סכום הפשרה, יעבירו ב"כ המבקשים את סכום הפיצוי הכספי לחשבון הקרן בהתאם לפרטים בהסכם הפשרה.

ד. עוד הוסכם, כי לאחר אישור הסכם הפשרה בפסק דין חלוט, ובמידה שהתובענה ממשיכה להתנהל כנגד מי מהמשיבות האחרות לאחר שאישור הסדר הפשרה הפך לחלוט (ככל שלא הוגש הסדר פשרה על ידי משיבה כאמור, או שההסדר לא אושר או בוטל), תעביר המשיבה לב"כ המבקשים רשימה של הליכים שננקטו נגדה במדינות העולם בקשר עם ההסדר הנטען, ובכלל זה הליכים פליליים, מנהליים, תביעות ייצוגיות ותביעות שאינן ייצוגיות ("רשימת ההליכים"). רשימת ההליכים תכלול את סכום הפשרה או הקנס ששולם על ידי המשיבה בכל אחד מההליכים, ובלבד שהם פומביים ואינם חוסים תחת כל חסיון או התחייבות לסודיות.

ב"כ המבקשים יהיו זכאים לבקש מהמשיבה מספר סביר של גרסאות פומביות של כתבי בית דין שהוגשו בהליכים הכלולים ברשימת ההליכים והמשיבה תעבירן לב"כ המבקשים בכפוף לכך שאין בהעברתם משום הפרה של התחייבות או דין או צו של בית משפט או של רשות מוסמכת, הכל כחלק מהעברת המידע ובתוך מסגרת השעות המוסכמת והמגבלות בעניין זה, כפי שיפורט בסעיף 6 להלן. המבקשים התחייבו בהסדר הפשרה לעשות שימוש במסמכים שיימסרו להם כאמור, אך ורק לצרכי ההליך ובמסגרתו.

ה. כמו כן, הוסכם בין הצדדים במסגרת הסדר הפשרה, כי בסמוך לאחר אישור הפשרה בפסק דין חלוט ובמידה שהתובענה ממשיכה להתנהל כנגד מי מהמשיבות האחרות לאחר שאישור הסדר הפשרה הפך לחלוט (ככל שלא הוגש הסדר פשרה על ידי משיבה כאמור, או שההסדר לא אושר או בוטל), המשיבה מסכימה כי ב"כ המבקשים ד"ר אורי ברעם, יוכל לשוחח עם עו"ד ממושרד עורכי דין חיצוני מטעמה, ששימש כמייצג של המשיבה בהליכים נשוא ההסדר הנטען, ולשוחח עימו בעניין ההסדר הנטען, בטלפון או בהיוועדות חזותית או במשרדו של אותו עו"ד. עוה"ד החיצוני/ת של המשיבה י/תשתדל להשיב באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשים, ככל שהדבר עולה בקנה אחד עם מגבלות סודיות או מגבלה אחרת המוטלת על עוה"ד (כולל חסיון עו"ד-לקוח וחסיון חומרים שהוכנו להליכים משפטיים). הובהר כי ב"כ המבקשים יוכלו לפנות מספר פעמים, ובלבד שהזמן המצטבר של השיחות לא יעלה על 10 (עשר) שעות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

ו. הצדדים הבהירו בהסדר הפשרה, כי החיובים האמורים בסעיפים 6 ו-ה הם חיובי השתדלות ולא חיובי תוצאה. המשיבה תשתדל בתום לב לקיים את חיוביה לפי סעיפים אלה, אך לא תעלה על ידי המבקשים טענה לביטול הסדר הפשרה בשל אי עמידה לכאורה של המשיבה בתנאי סעיפים 6 ו-6ה או דרישה לפיצויים בשל אי עמידה כאמור.

ז. עוד הובהר בהסדר הפשרה כי דבר בהסדר הפשרה לא יחייב את המשיבה לספק מידע או מסמכים באופן שעלול להפר דין כלשהו, צו משפטי, הוראה של רשות מוסמכת או מגבלת סודיות כלשהי. המשיבה גם אינה מסכימה לספק כל מידע החוסה תחת חסיון עו"ד-לקוח, שהוכן לצורך הליך משפטי, או שחלות עליו הגנות דומות, או שיגרום לב"כ המשיבה בדרך אחרת לחשוף אסטרטגיות משפטיות בעבר, הווה או עתיד, או את התרשמותו האישית של עוה"ד.

7. מעשה בית דין וויתור על תביעות וטענות

בסעיף 8.1 להסדר הפשרה צוין, כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה, לא תהייה למשיבה ולצדדים המופטרים (הצדדים המופטרים הוגדרו בהסדר הפשרה כך: "כל אדם (יחיד וחברה) הפועל מטעם ריסונק או קשור אליה בהווה ובעבר, לרבות, בין היתר, דירקטורים נושאי משרה, מנהלים, סוכנים, מציגים, שותפים, עובדים, פקידים ויועצים, וכן כל אחד מבעלי המניות של ריסונק, ישויות קשורות או מסונפות וחברות בנות, וכל אדם הפועל בשמם בהווה או פעל בשמם בעבר.") חבות כלשהי בקשר עם איזו מן העובדות, הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי הטענות וביתר כתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור אליהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. המבקשים וחברי הקבוצה מוותרים באופן סופי, מוחלט, ללא תנאי וללא סייג על כל תביעה, דרישה, טענה או זכות כלפי המשיבה והצדדים המופטרים, והם משחררים את המשיבה והצדדים המופטרים מכל טענה או דרישה או זכות או עילת תביעה בקשר עם כל הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

בסעיף 8.2 התחייבו המבקשים ובאי כוחם שלא להגיש ושלא לסייע בכל דרך שהיא לכל גורם שהוא, לרבות המשיבות האחרות, לנקוט בהליכים נגד המשיבה והצדדים המופטרים בקשר עם איזה מהטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

בסעיף 8.3 להסדר הפשרה הבהירו הצדדים, כי הסדר הפשרה נועד למנוע מצב בו המשיבה והצדדים המופטרים יהיו חשופים לחבות כלשהי בגין הטענות, עילות התביעה והסעדים הנטענים ו/או



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

הנובעים ו/או הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. משכך, במקרה בו בית המשפט יבקש לקבוע כי מי מהמשיבות בכלל, והמשיבה נושאת באחריות ביחס להסדר הכובל הנטען בבקשת האישור ובתובענה, יבקשו המבקשים ו/או חברי הקבוצה מבית המשפט לקבוע כי אחריות המשיבה ו/או הצדדים המופטרים תהא לחוד (ולא יחד ולחוד) וכן לקבוע כי בכפוף לביצוע מלא של המשיבה את התחייבויותיה לפי הסדר הפשרה, המשיבה והצדדים המופטרים פטורים מאחריות כלפי המבקשים וחברי הקבוצה כאמור בסעיף 8.1 להסדר הפשרה.

בסעיף 8.4 להסדר הפשרה הבהירו הצדדים, כי במסגרת ההליכים שיתנהלו נגד המשיבות האחרות, ככל שיוותרו בהליך (או כל אדם או ישות אחרת), המבקשים מתחייבים לבקש מבית המשפט לקבוע מה אמור היה להיות חלקה של המשיבה ו/או הצדדים המופטרים, אם בכלל, אלמלא הסדר הפשרה ואילו חבות המשיבות הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד); ולהפחית מהסכום הנתבע מהמשיבות האחרות (או כל אדם אחר ויישות אחרת) כל סכום שייקבע על ידי בית המשפט שהמשיבה ו/או הצדדים המופטרים היו אחראים לשלמו אלמלא הסדר הפשרה.

בסעיף 8.5 להסדר הפשרה, התחייבו המבקשים ובאי כוחם וכן חברי הקבוצה לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא שהם אינם תובעים, גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מהמשיבות האחרות (או כל אדם או ישות אחרת) סכום כלשהו בגינו מי מהמשיבות האחרות (או כל אדם או ישות אחרת) תהא זכאית לשיפוי או להשתתפות מכל סוג ובכל סכום מהמשיבה ו/או הצדדים המופטרים, בגין החלק המיוחס למשיבה כאמור (אם בכלל), וזאת בקשר לכל העובדות, הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות וביתר כתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

בנוסף בסעיף 10 להסדר הפשרה נקבע כדלקמן :

"... אישור הסדר הפשרה זה יקים מעשה בית דין ביחס לריסונק והצדדים המופטרים כלפי המבקשים וחברי הקבוצה האחרים, לגבי כל העובדות, הטענות, העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור, בתביעה, בתובענה ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, ואיש מחברי הקבוצה לא יהיה רשאי לפתוח בכל הליך או לקבל כל סעד (למעט על פי הקבוע בהסדר הפשרה) בגין המעשים הנטענים בבקשת האישור ובכתבי בי הדין שהוגשו במסגרת ההליך, בגין העובדות הנטענות בהם ובגין העילות והסעדים המפורטים בהם."



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

8. המלצה בדבר גמול, שכ"ט והוצאות שמבוקש לאשר על פי הסדר הפשרה

על פי המלצת הצדדים, הגמול למבקשים יועמד על סך של 10,000 דולר ארה"ב בלבד כולל מע"מ כדין לכל מבקש, היינו גמול בסכום כולל של 20,000 דולר ארה"ב, כולל מע"מ כדין; ושכ"ט ב"כ המבקשים יועמד על סך של 290,000 דולר ארה"ב בצירוף מע"מ. כן הוסכם כאמור לעיל, על החזר ההוצאות למבקשים בסכום של 23,400 דולר ארה"ב בצירוף מע"מ כדין. הוסכם כי הסכומים האמורים כוללים מס בו המבקשים או באי כוחם עשויים לחוב, וכי בכל מקרה, כל התשלומים יבוצעו כנגד הצגת חשבונית.

9. בקשה לפטור ממינוי בודק

הצדדים ביקשו בבקשה לאישור הסדר פשרה לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הצדדים טענו כי הסדר הפשרה נועד לחסוך מהמבקשים סיכונים משפטיים משמעותיים, שבת המשפט הוא בעל המומחיות להעבירם תחת שבת הביקורות, כגון: הסיכון שיקבע כי בקשת האישור אינה מצדיקה קניית סמכות שיפוט בינלאומית על המשיבה, חברה יפנית נטולת כל פעילות בישראל; הסיכון שייקבע שדין זר חולש על בקשת האישור, בהינתן שהמבקשים טענו טענותיהם בבקשת האישור לפי דין ישראל בלבד; הסיכון שהתביעה תידחה לגופה; הסיכון שייקבע כי לא עומדת עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים", בכלל, או בנסיבות העניין; הסיכון שייקבע, במסגרת הדיון בקבילותן של הראיות התומכות בבקשת האישור, כי לא עלה בידי המבקשים להניח תשתית ראיתית קבילה לאיזו מטענותיהם, כאשר מדובר בסוגיה משפטית מובהקת; הסיכון שייקבע כי ישראל אינה הפרורם הנאות לדון בתובענה; ומשך הזמן שצפוי לחלוף עד לסיום ההליך והעלויות העצומות של ניהול ההליך, הנחסכות למבקשים. לצד זאת, חישוב סכום הפיצוי שהוסכם במסגרת הסדר הפשרה מבוסס למעשה, על טענות המבקשים, ובכלל זאת הצדדים אימצו לצורך כך את הנחות המומחה מטעם המבקשים בדבר "הפרמיה הקרטליסטית", כשאין מחלוקת, לצורך הסדר הפשרה, על הנתונים שנאותה המשיבה לספק לב"כ המבקשים ביחס למכירות, כך שהסדר הפשרה אינו מעלה כל שאלה שבעובדה. בנוסף, סכום הפשרה גבוה בהרבה גם בהשוואה לסכומי פשרות שאושרו על ידי בתי משפט בארה"ב בתובענות ייצוגיות בעניין ההסדר הנטען כאשר ניתן לבחון את הסדר הפשרה לאורם, ביחס לגודל האוכלוסייה בישראל. כמו כן, מינוי בודק לבחינת הסדר הפשרה בנסיבות העניין, עלול לגרום לסרבול מיותר של ההליך להארכתו מעבר לנדרש ולהשתת עלויות גבוהות שיהיה על המשיבה לשלם מעבר לסכומים הגבוהים שכבר הוציאה במסגרת ההליך ושהיא נכונה לשאת בהם במסגרת הסדר הפשרה. הדבר עלול לפגוע ביעילות המנגנון לאישור הסדרי פשרה ראויים בבית המשפט ואף להרתיע צדדים עתידיים מפני הגעה להסדרי פשרה, דבר שאינו משרת את הצדדים, את הציבור ואת מערכת המשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 עמדת היועץ המשפטי לממשלה לבקשה לאישור הסדר הפשרה ותשובות הצדדים לעמדתו

10. היועץ המשפטי לממשלה הגיש את עמדתו באשר להסדר הפשרה (מדובר כאמור בעמדה מאוחדת המתייחסת לארבעת הסדרי פשרה שהוגשו בין המבקשים למשיבות 3, 7, 8 ו-המשיבה בענייננו, משיבה 9) במסגרתה התייחס לסוגיית גובה הגמול ושכר הטרחה בלבד. היועמ"ש הציע כי פסיקת שכר הטרחה והגמול תתחשב, בין היתר, בסכום המצרפי של כלל הסדרי הפשרה בתיק או לחלופין בסכום המצרפי של הסדרי הפשרה עם המשיבות העומדים כיום לבחינתו של בית המשפט. נראה כי התשומות העיקריות מצד המבקשים הושקעו בהגשת בקשת האישור המאוחדת כנגד כלל המשיבות ועל כן פסיקת שכר הטרחה בכל הסדר פשרה בנפרד ובמנותק מההסדרים האחרים עשויה להביא לפסיקת שכר טרחה וגמול בשיעור שאין לו הצדקה עניינית ואשר חורג מההלכה הקובעת שכר טרחה מדורג ופוחת ככל שסכום הפיצוי עולה. בעניין זה הפנה היועמ"ש לע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט, סה (2) 681 (2012) (להלן: "רייכרט") וטען כי בהתאם לאמור, ראוי כי פסיקת שכר טרחה בתובענות ייצוגיות תעשה ב"שיטת האחוזים", כך ששכר הטרחה שייפסק יהיה מדורג, כלומר, ככל שסכום הפיצוי גדל הרי שאחוז שכר הטרחה יקטן. לפיכך, הציע היועמ"ש לבחון את סוגיית הגמול ושכר הטרחה באופן מאוחד, כך שיבוצע חישוב של סך סכום הפיצוי בכל הליכי הפשרה יחדיו, כלומר הן אלו שאושרו בעבר והן ההסדרים המוצעים עם המשיבות העומדים כיום לבחינתו של בית המשפט, ולפסוק בהתאם את הגמול ושכר הטרחה כך שיתאים למדרגות שנפסקו בעניין רייכרט ואשר נקבעו כרף עליון בעניין רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן (2.1.23) (להלן: "סופרגז"). לחלופין, לכל הפחות, הוצע לבחון את סוגיית הגמול ושכר הטרחה באופן מאוחד בארבעת ההסדרים העומדים היום לאישורו של בית המשפט ולפסוק בהתאמה למדרגות שנקבעו בעניין רייכרט. סכום הפיצוי הכולל בהסדרי הפשרה העומדים כיום לאישורו של בית המשפט עומד על סך של 6,939,788 דולר אמריקאי והגמול ושכר הטרחה המבוקשים עומדים על 1,559,950 דולר אמריקאי. בהמרה לשקלים לפי שער 3.65 ₪ לדולר אמריקאי, עולה כי סכום הפיצוי הינו 25,330,226 ₪ ואילו הגמול ושכר הטרחה המבוקשים עומדים על 5,693,817 ₪. בחינת נתונים אלו לפי הפסיקה בעניין רייכרט מעלה כי הרף המקסימלי של הגמול ושכר הטרחה עומד על 4,549,533 ₪ כלומר קיימת חריגה של למעלה ממיליון ₪ משיעור הגמול ושכר הטרחה המדורג שנקבע בפסיקה. היועמ"ש הפנה גם לסעיף 23(י) להצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16), התשפ"ד-2004, הנמצאת בימים אלו בדיונים בכנסת וקובע כך:

"(י) בבקשה לאישור או בתובענה ייצוגית נגד כמה נתבעים, או במקרה שבו סבר בית המשפט כי היה ניתן להגיש יחדיו בקשות לאישור או תובענות ייצוגיות שהוגשו בנפרד נגד כמה נתבעים, רשאי בית המשפט לקבוע, אם סבר שנסיונות העניין מצדיקות זאת, כי יראו את סכום הפיצוי לעניין חישוב סכום הגמול ושכר הטרחה לפי סעיף קטן (ב) כסכום הפיצוי המצרפי כפי שנפסק מכלל התביעות או הסדרי הפשרה."



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

היועמ"ש טען כי בסעיף המצוטט לעיל מתוך הצעת החוק מוצע, כי בבקשה לאישור או בתובענה ייצוגית המתנהלת כנגד מספר נתבעים או אם בית המשפט סבר שעל אף שהבקשות הוגשו בנפרד, היה ראוי שהתובע הייצוגי ובא כוחו יגישו אותן יחדיו, בית המשפט יקבע את סכומי הגמול ושכר הטרחה מסכום הפיצוי הכולל מכלל הנתבעים ולא ביחס לכל תביעה בנפרד וזאת לפי השיעורים המוצעים בתוספת השיטית לחוק. בית המשפט רשאי לקבוע אחרת אם סבר שנסיבות העניין מצדיקות זאת. המלצה זו עשויה להיות משמעותית בהליכי תובענות ייצוגיות המנוהלים יחדיו ומסתיימים בסכומים גבוהים לכל נתבע בנפרד.

11. המבקשים התייחסו לעמדת היועמ"ש והשיבו גם הם במאוחד לגבי ארבעת הבקשות להסדר פשרה שהוגשו בין המבקשים למשיבות 3, 7, 8 והמשיבה בענייננו, המשיבה 9.

המבקשים טענו, כי הגם שעסקינן בקרטל אחד- מדובר במספר נתבעות שזורפו יחדיו-כאשר כל אחת מהן מיוצגת על ידי משרד עו"ד נפרד ולה טענות ייחודיות משלה, הן לגבי אחריותה לקרטל, הן לגבי משך הזמן בו הייתה צד לקרטל, הן באשר ליישום המשפטית המדויקת בקבוצה עליה היא נמנית שהייתה צד לקרטל, ועוד. בניגוד לטענת היועמ"ש, חרף העובדה שמדובר בקרטל אחד שההליכים לגביו התנהלו כנגד המשיבות (הנתבעות הפוטנציאליות) במאוחד, טענו המבקשים כי את הגמול למבקשים ואת שכר טרחת באי כוחם, יש לחשב בנפרד לגבי כל משיבה (נתבעת פוטנציאלית) מהטעמים המפורטים להלן:

כל אחת מהמשיבות (למעט משיבות 1 ו-2 שמשתייכות לאותה ישות כלכלית), מיוצגת בנפרד על ידי משרד עורכי דין מוביל בישראל, כל אחת מהמשיבות העלתה טענות הגנה שונות, חלקן ייחודיות לאותה משיבה, ההתמודדות עם כל משיבה נעשתה, בחלקה הגדול, בנפרד; כנגד כל אחת מהמשיבות התנהלו הליכים מקדמיים נפרדים. המבקשים נדרשו לכל אחת מהבקשות נשוא ההליכים המקדמיים בנפרד, ומטעמם הוגשו כתבי טענות מתאימים גם כן; הסדרי הפשרה מול כל אחת מהמשיבות, הוגשו בנפרד בעקבות מו"מ ממושך שנוהל מול כל אחת בנפרד; הפיצוי שנקבע בהסכמי הפשרה מול כל אחת מהמשיבות שונה.

הצעת החוק עליה מבסס היועמ"ש את עמדתו, טרם אושרה ורבים המתנגדים לה. בנוסף, מעצם העובדה שנדרש עיסוק בסוגיה (חישוב הגמול ושכר הטרחה בתביעות בהן מספר נתבעים) והמחוקק אף הגיש הצעת חוק בנושא ספציפי זה, ניתן ללמוד כי המצב המשפטי הנוהג כיום, הוא כי במקרה בו נכללו בכתב טענות אחד מספר נתבעות פוטנציאליות, הרי שבמקרה של פשרה, יש לחשב את הגמול ושכר הטרחה בנפרד. גם לאחר הכללת הסעיף האמור בגדר התיקון המוצע לחוק, מוסמך בית המשפט להורות על ביצוע חישוב נפרד לגבי כל אחד מהסדרי הפשרה, והדברים מדברים בעדם. לפיכך, טענו המבקשים, כי יש לדחות את טענת היועמ"ש לקבוע כי חישוב שכר הטרחה והגמול יעשה בהתייחס לכל אחד מהסדרי הפשרה בנפרד.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 אם לא די באמור, טענו המבקשים, כי ההלכה הנוהגת בישראל ושנקבעה בפסיקה באותם מקרים
2 בהם נכללו במסגרת תובענה אחת, מספר נתבעים פוטנציאליים, אשר לגביהם מתבקש לפסוק גמול
3 ושכר טרחה, תוך ביצוע חישוב נפרד לגבי כל נתבע ונתבע, פסקה גמול ושכר טרחה בחישוב נפרד
4 לגבי כל נתבעת ונתבעת שם. כך למשל בת.צ 30028-04-11, ת.צ 24203-06-12, ת.צ 1655-05-11, ת.צ
5 41075-02-10 (מח' מרכז) **יצחקי נ' כלל חברה לביטוח בע"מ** (15.8.24) (להלן: "**יצחקי**"), אימצה
6 כב' השופטת מיכל נד"ב גישה דומה ואימצה את חישוב שכר הטרחה שם לגבי כל נתבעת בנפרד. כך
7 גם פסקה כב' השופטת מושקוביץ בת.צ 10538-02-13 (מח' מרכז) **הצלחה התנועה הצרכנית לקידום**
8 **חברה כלכלית הוגנת (ע"ר) נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ** (14.3.25) (להלן: "**הצלחה**").
9 התובענה בענייננו אמנם נוהלה במסגרת הליך משותף, ואולם, הלכה למעשה התובעת נדרשה
10 להתייחס לטענות שונות שהעלתה כל אחת מהמשיבות במסגרת ההליכים המקדמיים, כאשר לא
11 הייתה זהות בקו הטיעון של המשיבות, במסגרת הבקשות המקדמיות הנפרדות שהגישה כל אחת
12 מהן. לפיכך טענו המבקשים כי יש מקום לחשב סכומים אלה, כאילו מדובר בארבע תובענות
13 נפרדות.
14 נוכח האמור ובהתאם למדרגות שנקבעו בפסיקה בעניין **רייכרט וסופרגז**, טענו המבקשים כי יש
15 לפסוק גמול ושכר טרחה ביחס להסכמים עם המשיבות 3, 7, 8 ו-9 כפי שנקבעו בהסדרי פשרה
16 שנחתמו מול כל אחת מהמשיבות.
17 המבקשים ציינו עוד, כי בעניין **סופרגז** קבע כב' השופט גרוסקופף כי ככלל מדרגות **רייכרט** הן
18 תקרה, אולם יש לשקול את מכלול הנסיבות הרלוונטיות לעניין. דהיינו במקרים חריגים ניתן לחרוג
19 מהמדרגות, כאשר מכלול הנסיבות מצדיק זאת. בענייננו מדובר בהליך שהינו בצומת שבין תובענות
20 ייצוגיות לבין דיני חברות. מתעוררות בו שאלות מורכבות מאד של עובדה ומשפט. הקשיים בניהול
21 תובענה ייצוגית בעילה לפי חוק התחרות הכלכלית הם משמעותיים והוכחת העילה אינה פשוטה
22 ומחייבת השקעת משאבים רבים. ביצוע הגבל עסקי הינו עבירה פלילית ועוולה אזרחית. אף על פי
23 כן, רשות התחרות לא אכפה את הדין על הצדדים לקרטל. המבקשים עשו כן בשם הציבור הישראלי,
24 תוך שהם עושים למעשה את העבודה שהמדינה הייתה צריכה לעשות ולא עשתה. המבקשים נטלו
25 על עצמם להגיש תובענה ייצוגית בדיני תחרות נגד קרטל בינלאומי- תובענה מורכבת בתחום הסובל
26 מתת הרתעה ואכיפת חסר, שיש שיקולי מדיניות כבדי משקל לעודד ולתמרץ תובענות בגדרו.
27 התובענה דורשת מומחיות, מחקר מעמיק, והיא פרי חבירה של שני משרדי עורכי דין שמנהלים את
28 התביעה כבר שמונה שנים. אם במקרים פחות מורכבים ומצריכים תימרוץ ועידוד הכיר בית
29 המשפט באפשרות לחרוג ממדרגות רייכרט, קל וחומר בענייננו, בו המבקשים אכפו באופן פרטי את
30 הדין על צדדים שביצעו עבירה פלילית וגזלו את כספו של הציבור הישראלי כולו. בארה"ב, מדינה
31 מובילה בתחום התובענות הייצוגיות, מקובל לתמרץ עורכי דין שזוכים בתביעות ייצוגיות בדיני
32 תחרות, בשכר טרחה של כ-30% ואף יותר מסכום הפיצוי לקבוצה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

לפיכך ביקשו המבקשים לדחות את עמדת היועמ"ש ולאשר את הסדרי הפשרה עם המשיבות 3, 7, 8 ו-9, כפי שהוגשו לרבות בקשר לגמול למבקשים ולשכר טרחת באי כוחם כפי שהוסכם בין הצדדים.

12. המשיבה התייחסה גם היא לעמדת היועץ המשפטי לממשלה. המשיבה הבהירה כי היא עומדת מאחורי הסדר הפשרה שנערך בינה לבין המבקשים, כפי שהוגש לבית המשפט על כל חלקיו. למען הסדר הטוב הובהר כי סכום הפשרה הכולל הסופי והמוחלט הוא 1,765,000 דולר אמריקאי וכי בחלוקה המפורטת בסעיף 4.3 להסדר הפשרה, הובא בחשבון שיעור מע"מ של 18%. הסדר הפשרה עם המשיבה הוא הוגן, סביר וראוי והמשיבה ביקשה לאשרו כמבוקש בבקשה לאישור הסדר הפשרה ומהטעמים המפורטים בה. באופן דומה, גם משיבות 3, 7 ו-8 תמכו בהמלצה לגבי גובה הגמול ושכר הטרחה בהסדר הפשרה עם כל אחת מהן.

הכרעה ואישור הסדר הפשרה

13. סעיף 19 לחוק קובע כך:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיף 3, 4 ו-8 (א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

...
(ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:
(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
(ג) עיקרי הסדר הפשרה.
(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
(ג) השלב שבו נמצא ההליך;
(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

(ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."

14. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

"כל מי שרכש בישראל קבלים (כהגדרתם להלן) או מוצר שמשולבים בו קבלים, שיוצרו
בתקופה שתחילתה היא בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014".

15. עילות התובענה נגד המשיבה: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן הפרת הוראות
חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (לאחר פתיחת ההליך, שם החוק תוקן לחוק התחרות
הכלכלית).

16. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל
חברי הקבוצה הן, בין היתר, האם התקיים קרטל לתיאום מחירי קבלים; מה הייתה תקופתו; האם
המשיבות היו צד לקרטל; המחירים ששררו בתקופת הקרטל; הנזק שגרם הקרטל; ומהו הפיצוי
המגיע. מדובר בשאלות משותפות ביחס לפעולות הקרטל וביחס לנזק לקבוצה.

17. הסעד הנתבע כפי שפורט בבקשת האישור: פיצוי חברי הקבוצה בסכום הנזק שגרמו לקבוצה,
כמפורט בחוות דעת הכלכלן שצורפה לבקשת האישור.

18. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיבה 9 ראוי, הוגן
וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק.

לטעמי, ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור.

בעקבות הסדר הפשרה התחייבה המשיבה 9 לפיצוי כספי לטובת הציבור בסך של 1,375,188 דולר
ארה"ב. הצדדים הסכימו כי המשיבה תעביר את סכום הפיצוי ישירות לקרן, וכי סכומי הפשרה
ייועדו למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית או לכל
מטרה ציבורית אחרת הקרובה לתחום התובענה.

בעניין זה כפי שאף הבהרתי בפסקי דיני בהליך זה שניתנו במסגרת הסדרי הפשרה עם המשיבה 10
(ביום 14.4.20) עם המשיבה 5 (ביום 1.2.24), עם המשיבה 6 (ביום 9.7.24), עם המשיבות 1-2 (ביום
7.1.25) ועם המשיבה 4 (7.1.24), בפשרות קודמות שנערכו בתיק זה, אני סבור, כי בשל חלוף הזמן
הרב מאז הסתיימו המעשים הנטענים, סביר להניח כי אין בידי רוב חברי הקבוצה קבלות או מסמכי
רכישה ותיעוד אחר של רכישת קבלים או מוצרים המכילים קבלים ואף לו היו בידי חברי הקבוצה
קבלות כאמור, חלוקת הפיצוי הכספי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה
בנסיבות העניין והעלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

בסכום התשלום האישי שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה. בענייננו מדובר בקרטל שנטען כי התקיים בשנים 1997-2014 ואין זה מעשי לאתר את כל מי שרכש לפני שנים כה רבות קבלים או מוצרים בהם שולבו קבלים כאמור. יתרה מכך, אין זה מעשי לחלק לכל אחד מהפרטים בקבוצה את סכומי ההחזר המדויקים המגיעים לו, זאת הן נוכח הזמן הרב שחלף כאמור; והן משום שהקבלים היו רק רכיב במוצר סופי שנרכש. משנטען כי מדובר בפגיעה רוחבית בציבור הישראלי כולו והואיל ואיתור חברי הקבוצה וקביעת הפיצוי המדויק צפויים להיות כרוכים בקשיים והוצאות משמעותיות, אני סבור שהעברת הכספים לידי הקרן לניהול שתחלק את סכום הפשרה למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה כאמור לעיל, היא בגדר סעד הולם.

יש לציין בעניין זה, כי ממילא ניהול ההליך לא היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה.

בנוסף, בדומה לפסקי דיני הקודמים בהליך כאמור לעיל, הוסכם גם בהסדר פשרה זה, כי המשיבות יעבירו למבקשים רשימה של הליכים שננקטו נגדן במדינות העולם בקשר עם ההסדר הנטען. וכן ב"כ המבקשים יהיו זכאים לבקש מהמשיבה כתבי תביעה, הגנה ומסמכים אחרים שהוגשו לבית המשפט.

כן הוסכם כי ב"כ המבקשים יוכלו לפנות לעו"ד ממושרד עורכי דין חיצוני מטעם המשיבה, ששימש כמייצג ראשי של המשיבה בהליכים של הקרטל הנטען, ולשוחח עימו בעניין הקרטל, הכל בהתאם למוסכם בהסדר הפשרה.

בהביאי בחשבון את כל האמור לעיל וכן את טענות המשיבה 9 (אשר המבקשים חולקים עליהן) וביניהן הסיכונים המרכזיים שבפניהם עומדים המבקשים: ביחס לקיומה של עילת המצאה; ביחס לקיומה של סמכות שיפוט בינלאומית על המשיבה; ביחס לתחולתו של חוק התחרות הכלכלית על המעשים המיוחסים למשיבה ואשר בוצעו, כנטען בבקשת האישור וכמוכחש על ידי המשיבה, מחוץ לישראל; ביחס לקיומה של עילת תביעה ל"צרכנים עקיפים"; ביחס לקבילותם של הנספחים שצורפו לבקשת האישור ודיותם להוכחה, לכאורה, של עילות התביעה הנטענות; וביחס לקיומה של עילת תביעה אישית של המבקשים נגד המשיבה, אזי נראה כי מדובר בהסדר ראוי והוגן.

בנוסף, לטענת המשיבה, הפיצוי הכספי שהיא משלמת במסגרת הפשרה גבוה באופן משמעותי מהרווח הקרטליסטי אשר לשיטת המבקשים היה יכול לצמוח לה, כביכול, מהשוק הישראלי כתוצאה מההסדר הנטען (הוגש חומר חסוי).

כפי שצינתי גם בפסקי הדין הקודמים בענייננו, הכלל הוא כי צדדים לקרטל נושאים באחריות ביחד ולחוד, וכאשר חברות מתאגדות על מנת להשיא את רווחיהן כמו גם לבטל את התחרות בניהן, וזאת בדרך של קרטל, האחריות לנזק שנגרם לציבור כתוצאה מכך מוטלת על כל אחת מן החברות במלואה. עם זאת, חלוקת האחריות באופן שהמשיבות תישאנה באחריות נפרדת ולא ביחד ולחוד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

וזאת נוכח הגעתן לפשרה, היא מחוייבת המציאות שאחרת לא יהיה למשיבות כל תמריץ להגיע לפשרה. חשוב להדגיש כי בסופו של יום, בכל מקרה ומקרה, לבית המשפט הסמכות לאשר או לא לאשר את הסדר הפשרה, כך שכל מקרה ונסיבותיו נבחנים לגופם.

לסיכום- בהתחשב במכלול הנתונים ובכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי; בהתחשב בכך שההסדר יכול ויביא לחסכון בזמנם של בית המשפט והצדדים ובהתחשב בחלקה של המשיבה 9 בפרשה; אני סבור כי יתרונותיו של הסדר הפשרה עם המשיבה 9 עולים על הסיכויים והסיכונים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית נגדה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, וכן אני קובע כי התובענה שהוגשה נגד המשיבה 9, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בחוק.

19. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה למעט הערותיו של היועמ"ש לגבי הגמול ושכר הטרחה שידונו בהמשך פסק דיני זה ולפיכך **ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של פסק דין.**

20. פטור ממינוי בודק

בענייננו, לא מצאתי כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע לבית המשפט לבחון את היתרונות והחסרונות בהסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, על מנת לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר. במקרה דנן, אני סבור שההסדר מבטיח את התכליות האמורות.

21. גמול למבקשים ושכר טרחת עורכי הדין המייצגים –

חלק זה בפסק הדין לגבי שכר הטרחה והגמול של המבקשים ובאי כוחם חל גם על

שלושת הסדרי הפשרה עם משיבות 3, 7 ו- 8 ומהווה חלק בלתי נפרד מפסקי

הדין שיאשרו את הסדרי הפשרה עם משיבות 3, 7 ו- 8

הצדדים המליצו כי המשיבה תשלם למבקשים גמול בסך כולל של 20,000 דולר ארה"ב כולל מע"מ כדין (10,000 דולר ארה"ב כולל מע"מ כדין לכל אחד מהמבקשים); ושכ"ט לב"כ המבקשים בסך של 290,000 דולר ארה"ב בצירוף מע"מ.

כן הוסכם כאמור לעיל, על החזר ההוצאות למבקשים, בסכום של 23,400 דולר ארה"ב בצירוף מע"מ כדין וכן הוסכם כי המשיבות יישאו בעלויות הוצאות נוספות, כהגדרתן לעיל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

1 במקרה דנן, אכן המבקשים ובאי כוחם פעלו על מנת לחסוך בזמן שיפוטי, כאשר מדובר בתובענה
2 מורכבת שהניבה פיצוי כספי לקבוצה המועבר לציבור לצורך מטרות ציבוריות חשובות בתחום
3 הקרוב לנושא התובענה, כאשר ב"כ המבקשים והמבקשים נטלו על עצמם סיכון בהגשת התובענה
4 ובניהולה, וכן השקיעו השקעה רבה לרבות בהגשת הליכי המצאה מחוץ לתחום וניהול משאים
5 ומתנים נפרדים עם כל אחת ואחת מהמשיבות.
6 בענייננו טען היועמ"ש כאמור לעיל, כי בהתאם להלכת רייכרט ראוי כי פסיקת שכר הטרחה תעשה
7 בשיטת האחוזים ושכר הטרחה שייפסק יהא מדורג וכן הציע היועמ"ש לבחון את סוגיית הגמול
8 ושכר הטרחה באופן מאוחד כך שיבוצע חישוב של סך סכום הפיצוי בכל הליכי הפשרה יחדיו, הן
9 אלו שאושרו בעבר והן ההסדרים עם המשיבות שנותרו ועומדים לבחינת בית המשפט כעת, או
10 לחלופין של הסכום המצרפי של הסדר הפשרה העומדים בפני בית המשפט היום, ולפסוק בהתאם
11 את הגמול ושכר הטרחה כך שיתאימו למדרגות שנפסקו בעניין רייכרט ואשר נקבעו כרף עליון.
12 המבקשים טענו מנגד, כי הגם שמדובר בקרטל אחד, מדובר במספר נתבעות שצורפו יחד, כאשר כל
13 אחת מיוצגת על ידי משרד עורכי דין נפרד ולה טענות ייחודיות משלה, כנגד כל אחת מהמשיבות
14 התנהלו הליכים מקדמיים נפרדים, כאשר הסדרי הפשרה מול כל משיבה הושגו בנפרד בעקבות
15 משא ומתן ממושך שנוהל מול כל משיבה בנפרד וכאשר סכומי הפיצוי שקבעו בהסדרי הפשרה מול
16 כל אחת מהמשיבות שונים. לפיכך ביקשו המבקשים כי חישוב שכר הטרחה והגמול ייעשה בהתייחס
17 לכל אחד מהסדרי הפשרה בנפרד.
18 בסוגיה זו הפנו המבקשים כאמור לעיל בין היתר לעניין **יצחקי**. ברם, עיון בפסק הדין שניתן על ידי
19 כב' השופטת מיכל נדב בעניין יצחקי מעלה, כי באותו מקרה הובהר שב"כ המבקשים יכול היה
20 לבחור לנהל כל תיק בנפרד, ובמצב כזה הדבר לא היה יעיל. זאת בשונה מענייננו שבו מדובר בהסדר
21 כובל שעל פי בקשת האישור כל המשיבות היו צד לו ולכן מטבע הדברים אמור היה להתנהל התיק
22 במשותף כנגד כל המשיבות, ולא הייתה אפשרות מעשית לנהלו בנפרד כנגד כל משיבה כמו בעניין
23 יצחקי. בנוסף, בעניין יצחקי התקבלה הטענה כי ב"כ התובעים למעשה ניהל את כל התיקים שכן
24 בכולם נשמעו עדים רלבנטיים לכל תיק, שלא כמו בענייננו. נוכח האמור לעיל, אין להקיש מפסק
25 דין זה לנסיבות המקרה בענייננו.
26 גם מעניין **הצלחה** אליו הפנו המבקשים, אין להקיש לענייננו, מאחר ששם מדובר היה בתיק שבו
27 התנהלו שבעה דיוני הוכחות, במסגרתם נחקרו מצהירים מטעם הצדדים ומומחים ואף הוגשו
28 סיכומים מטעם הצדדים בבקשה לאישור ניהול התביעה הייצוגית ואף ניתנה החלטה המאשרת את
29 ניהול התביעה כייצוגית. לא כך בענייננו בו, אף שההליכים המקדמיים היו ארוכים ומורכבים, לא
30 התנהלו דיוני הוכחות כלל.
31
32 אין חולק כי המבקשים התנהלו לאורך כל ההליך, שהוא כשלעצמו מורכב בהתחשב בכך שמדובר
33 בטענה לקרטל בין חברות בינלאומיות, באופן מקצועי וראוי והשכילו לסיימו בתבונה ויעילות תוך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

1 השגת תועלת לצבור. עדיין, בתיק זה לא התנהלו הוכחות כלל והלכה למעשה טענותיהן של
2 המשיבות בחלקן היו דומות בהתחשב בכך שמדובר בטענה לקרטל בין המשיבות ובחלקן ייחודיות
3 לכל משיבה ומשיבה.

4 הצעת החוק אליה הפנה היועמ"ש אכן טרם אושרה ועדיין במכלול הנסיבות בענייננו מדובר בבקשת
5 אישור שהוגשה והייתה חייבת להיות מוגשת כפי שהוגשה נגד כלל המשיבות החברות לקרטל
6 הנטען, כמקשה אחת. לא למותר לציין שבמצב דברים כבענייננו, שההליך מסתיים באישור הסדרי
7 פשרה ללא החלטה מנומקת לאישור התובענה הייצוגית וללא שמיעת הוכחות כלל, תקרות שכר
8 הטרחה והגמול באותה הצעת חוק בתוספת השישית נמוכות באופן משמעותי מהמדרגות שנקבעו
9 כרף עליון בהלכת רייכרט בנסיבותיו.

10
11 בהתחשב בכל האמור לעיל ובהלכה הפסוקה, ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים, לא קיבלתי את
12 המלצת הצדדים להסדר לגבי גובה שכר הטרחה (בהסדר זה ובהסדרים עם המשיבות 3,7 ו-8) ואני
13 סבור כי במקרה דנן יש מקום לקבל את עמדת היועמ"ש חלקית באופן שגובה שכר הטרחה והגמול
14 יחדיו יקבע כנגזרת של סכום הפיצוי המצרפי בארבעת ההסדרים שטרם אושרו עם המשיבות 3,
15 7, 8 ו-9, לפי שיעורי המדרגות ברף העליון שנקבעו בפסיקה, כאשר מחד לא התקיימו כלל הוכחות
16 בהליך ומאידך מדובר במשאים ומתנים נפרדים שנהלו המבקשים מול המשיבות ובהליך מורכב.
17 כלומר, פיצוי עד 5 מיליון ש"ח - 25%, פיצוי בין 5 ל-10 מיליון ש"ח - 20% ופיצוי בין 10 מיליון ש"ח ל-30
18 מיליון ש"ח - 15%.

19
20 לא קבלתי את עמדת היועמ"ש לחשב את הסכום המצרפי של הפיצוי בכל הליכי הפשרה יחדיו
21 לרבות בהסדרים הנוספים עם הנתבעות הנוספות בתיק זה אשר קבלו תוקף של פסקי דין בעבר.
22 באותם פסקי דין, נפסקו גמול ושכר טרחה על פי המומלץ לגבי כל הסדר בנפרד ועניינם תם.
23 עדיין, לאחר שקראתי את טענות הצדדים בסוגיה האמורה, נוכח טענת היועמ"ש בהודעתו, וכאשר
24 מדובר באישור של ארבעה הסדרי פשרה נוספים שעומדים בפני היום, לטעמי יש מקום לקבוע את
25 גובה שכר הטרחה והגמול לפי סכום הפיצוי המצרפי באותם ארבעה הסדרים, שכן, במועד זה,
26 להבדיל מהמועדים בהם אושרו ההסדרים בעבר, בפני בית המשפט נפרשה התמונה המלאה לגבי
27 סיום ההליך כולו.

28 מנגד, קבלת המלצת הצדדים לגבי גובה שכר הטרחה משמעה ששכר הטרחה יהיה גבוה משמעותית
29 מהרף העליון הקבוע בפסיקה, ולא מצאתי לכך מקום בנסיבות ההליך באמור לעיל.
30 יצוין, כי גם במצב דברים זה, שכר הטרחה של ב"כ המבקשים בהליך כולו גבוה מהרף העליון
31 בפסיקה נוכח שכר הטרחה שנפסק להם בעבר, על פי המלצת הצדדים, בפסקי הדין הקודמים
32 שניתנו במסגרת הליך זה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

נוכח היחס בין הסכום המצרפי של הגמול לסכום המצרפי של שכר הטרחה בארבעת ההסדרים שהוגשו לאישורי (בערך 1:15), אני מאשר את סכום הגמול המומלץ בארבעת ההסדרים ומורה כי שכר הטרחה בלבד בכל הסדר והסדר מארבעת הסדרים יופחת באופן ששיעור הסכום המצרפי של הגמול ושכר הטרחה ביחס לסכום הפיצוי המצרפי בכל ארבעת ההסדרים יחדיו יהיה בהתאם למדרגות כאמור לעיל.

ההפרשים בין שכר הטרחה המופחת לשכר הטרחה המומלץ בארבעת ההסדרים עם המשיבות 3, 7 ו-9, ללא גזירת גמול ושכר טרחה נוספים בגינם, יועברו גם הם לקרן באותם מועדים.

המבקשים וארבע המשיבות יבצעו את החישוב המדויק של ההפרשים שיועברו לקרן ויגישו תחשיב מוסכם בעניין תוך 30 יום.

בנוסף לאמור לעיל, אני מאשר כי בהתאם להסכמת הצדדים בארבעת הסדרי הפשרה, כל אחת מהמשיבות תישא בנוסף בהחזר ההוצאות של המבקשים כמוסכם בכל הסדר והסדר, וכן תישא בעלויות פרסום ההודעות והוצאות נוספות.

כאמור בכותרת חלק זה, חלק זה בפסק הדין לגבי שכר הטרחה, הגמול והחזר הוצאות של המבקשים ובאי כוחם חל גם על שלושת הסדרי הפשרה עם משיבות 3, 7 ו-8 ומהווה חלק בלתי נפרד מפסקי הדין שיאשרו את הסדרי הפשרה עם משיבות 3, 7 ו-8.

סוף דבר

22. אני מאשר את הסדר הפשרה בין המבקשים למשיבה 9, ונותן לו תוקף של פסק דין.

23. בהתאם להוראות פסק הדין, סכום הפיצוי יועבר תוך 30 יום לאחר שפסק הדין הפך לחלוט אל חשבון הקרן, והסכום ייועד למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או כל מטרה ציבורית אחרת הקרובה לתחום התובענה, והצדדים יגישו הודעה מתאימה בדבר ביצוע תשלום הפיצוי לקרן בטרם תשלום הגמול ושכר הטרחה.

24. אני מאשר גמול והחזר הוצאות למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם כקבוע בסעיף 21 לעיל.

25. אני מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק באופן שנוסח ההודעה שצורף לבקשה לאישור הסדר פשרה (נספח ג'1) יתוקן באופן שיפורטו בהודעה גם: הסעדים (כאמור בסעיף



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

17 לפסק הדין) השאלות המשותפות לחברי הקבוצה (כאמור בסעיף 16 לפסק הדין) וכן עילות התובענה (כאמור בסעיף 15 לפסק הדין) וכן יתוקן גובה שכר הטרחה כאמור בפסק הדין. הצדדים יגישו לאישורי תוך 14 ימים נוסח מתוקן של ההודעה, לאישור. לאחר מתן האישור לנוסח ההודעה, ההודעה תפורסם בשני עיתונים (עיתון רב תפוצה ועיתון כלכלי כמו הארץ או גלובס) באותיות שגודלן לא יפחת מ – 3 מ"מ. בנוסף תפורסם ההודעה באתר האינטרנט של ב"כ המבקשים עד ליישומה המלא של ההסדר. המשיבה תישא בעלות הפרסום. תז"פ ומשימה למתן החלטה לקבלת נוסח מתוקן של ההודעה ליום 10.6.25.

7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

26. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, כ"ד אייר תשפ"ה, 22 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

א.ג. שוה

אבי פורג, שופט

