



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 138

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקשים:

1. פ.מ.א. ממירי מתח 1991 בע"מ
 2. מיכאל מנדלבאום
- ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ועוה"ד יוקי שמש

נגד

המשיבות:

1. PANASONIC CORPORATION (ניתן פסק דין ביום 7.1.25)
2. SANYO ELECTRIC CO., LTD (ניתן פסק דין ביום 7.1.25)
3. NIPPON CHEMI-CON CORPATION (ניתן פסק דין ביום 7.1.25)
4. RUBYCON CORP (ניתן פסק דין ביום 7.1.25)
5. FUJITSU LTD (ניתן פסק דין ביום 1.2.24)
6. NICHICON CORPORTION (ניתן פסק דין ביום 9.7.24)
7. ELNA CO., LTD (ניתן פסק דין במקביל למתן פסק דין זה)
8. NEC TOKIN CORPORATION (ניתן פסק דין במקביל למתן פסק דין זה)
9. Resonac Corporation (שמה החדש של המשיבה) (ניתן פסק דין במקביל למתן פסק דין זה)
10. VISHAY POLYTECH CO., LTD (ניתן פסק דין מיום 14.4.20)

פסק דין בעניין המשיבה 3 (אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

- 1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה עם המשיבה 3 (להלן: "הבקשה") במסגרת התובענה הייצוגית
- 2 שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
- 3



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

רקע והשתלשלות ההליך

1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן טענות בנוגע לפעילותו של קרטל בינלאומי לתיאום מחירים וכמויות של קבלים. המשיבות כולן הן תאגידים זרים שמקום מושבם מחוץ לישראל. התובענה הוגשה גם נגד המשיבה NIPPON CHEMI-CON CORPATION, 3 (להלן: "המשיבה"). בבקשה ובתובענה טענו המבקשים, בין היתר, כי המשיבה 3, היא חברה יפנית שעסקה בתקופה הרלוונטית לתובענה, בין בעצמה ובין באמצעות חברות קשורות אליה בקשרי בעלות או בקשרים חוזיים או באמצעות מיזמים משותפים, בייצור, שיווק ומכירה של קבלים.

הסעד שנתבע בתובענה הינו פיצוי עבור חברי הקבוצה על המחיר המנופח שנטען כי שילמו עבור קבלים ומוצרים בהם שולבו קבלים שהם למעשה המכשירים האלקטרוניים שקיימים בשוק. על פי חוות דעת מומחה שצורפה לבקשת האישור, נטען, כי סכום הנזק לקבוצה נע בין 113.9-194.4 מיליוני ₪ (נכון למועד הגשת התובענה ובקשת האישור).

2. במסגרת ההליך התנהלו הליכי המצאה מחוץ לתחום, עד שבחלוף כשלוש שנים ממועד הגשת הבקשה לאישור, ביום 14.4.20, אושר הסדר פשרה בין המבקשים לבין Vishay Polytech Co.,Ltd (המשיבה 10). בהתבסס על הסדר הפשרה עם המשיבה 10 קיבלו המבקשים היתר המצאה לפי תקנה 500(10) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"). ביום 15.1.23 ביקשה המשיבה לבטל את היתר ההמצאה כנגדה. ביום 29.1.24 נדחתה הבקשה לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום שהגישה המשיבה (כן נדחו בהחלטה האמורה גם בקשות נוספות לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום שהגישו משיבות נוספות בהליך) על ידי כב' הרשמת צבייה גרדשטיין פפקין (להלן: "החלטת הרשמת"). במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה ציינו הצדדים כי ביום 27.3.24 הוגש ערעור מטעם המשיבה על החלטת הרשמת (ערעורים נוספים על ההחלטה הוגשו מטעם משיבות נוספות בהליך שהבקשות לביטול היתר המצאה מטעמן נדחו גם כן). הערעור על החלטת כב' הרשמת טרם הוכרע.

3. בבקשה ציינו הצדדים, כי כל אחד מהצדדים סבור כי הדין עימו, וכן כי יש לו טענות טובות המצדיקות קבלת עמדתו לגופה ודחיית עמדת הצד שכנגד. עם זאת באו הצדדים בדברים והגיעו לכלל מסקנה כי טובת העניין מצדיקה הסדרת מלוא המחלוקות בניהם בכל הקשור לתיק זה על דרך של פשרה. זאת תחת ניהול הליכים משפטיים ארוכים הכרוכים בהוצאות נכבדות וצורכים זמן שיפוטי יקר. עוד ציינו הצדדים, כי הסדר הפשרה גובש גם בשים לב למחלוקת בין הצדדים בכל הנוגע לקיומה של סמכות שיפוט בינלאומית על המשיבה; תחולתו של חוק התחרות הכלכלית על המעשים המיוחסים למשיבה ואשר בוצעו, כנטען בבקשת האישור וכמוכחש על ידי המשיבה, מחוץ



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

לישראל; קיומה של עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים"; קיומה של עילת תביעה למבקשים ולקבוצה הנטענת, לאור פסקי הדין שניתנו בעניינה של המשיבה והסכמי פשרה בהם התקשרה; קבילותם של הנספחים שצורפו לבקשת האישור ודיותם להוכחה, לכאורה, של עילות התביעה הנטענות; קיומה של עילת תביעה אישית של המבקשים נגד המשיבה; השיהוי שדבק בהגשת הבקשה להיתר המצאתה ובהמצאה עצמה.

לפיכך הוגשה כאמור הבקשה לאישור הסדר פשרה ביום 30.12.24. בד בבד עם הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה כאמור, הוגשה ביום 30.12.24 גם בקשה למתן צו שמירה על סודיות. ביום 31.12.24 נעתרתי לבקשה האמורה, נוכח טעמיה וכן נוכח ההסכמה. במקביל ביום 31.12.24 לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה האמור ובתצהירים ובמודעות שצורפו, ניתנה החלטתי בדבר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.

4. ביום 21.1.25 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו לגורמים המפורטים בהחלטה. לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדויות. עם זאת היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש") מצא לנכון להגיש עמדתו ביחס להסדר הפשרה במסגרת הודעה שהגיש ביום 13.3.25 (ההודעה כאמור ניתנה גם ביחס לשלוש בקשות לאישור הסדר פשרה נוספות שהוגשו בתיק דנן, בין המבקשים למשיבות 7, 8 ו-9. המבקשים הגישו ביום 1.4.25 תשובה לעמדת היועמ"ש כאמור (התשובה האמורה התייחסה גם היא לכל ארבע הבקשות לאישור הסדר פשרה בין המבקשים למשיבות 3, 7, 8 ו-9) והמשיבה 3 הגישה תשובתה להודעת היועמ"ש ביום 30.4.25.

היועמ"ש בעמדתו התייחס לסוגיות הגמול ושכר הטרחה בלבד ובעניין זה ניתנה במסגרת פסק הדין בעניינה של המשיבה 9 החלטה המתייחסת לסוגיית שכר הטרחה והגמול של המבקשים ובאי כוחם באופן מצרפי בכל ארבעת ההסדרים עם המשיבות 3, 7, 8 ו-9, ופסק הדין של המשיבה 9 שניתן במקביל לפסק דין זה בסוגיה זו מחייב גם את המבקשים והמשיבה 3 והוא חלק בלתי נפרד מפסק דין זה.

עיקרי הסדר הפשרה

5. הגדרת הקבוצה

"כל מי שרכש בישראל קבלים (כהגדרתם להלן) או מוצר שבו שולבו קבלים, בתקופה שתחילתה היא ביום 1.1.97 וסיומה ביום 31.12.14".

6. הסכמות הצדדים והתחייבות המשיבה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

א. המשיבה התחייבה לשלם סך כולל, סופי ומוחלט של 3,500,000 מיליון (שלושה מיליון וחמש מאות אלף) דולר ארה"ב (להלן: "סכום הפשרה"). המשיבה התחייבה להעביר את סכום הפשרה (האמור בסעיפים 17)-(4) להלן לחשבון הבנק של ב"כ המבקשים שפרטיו יימסרו למשיבה בתוך 30 ימי עסקים ביפן מהמועד הקובע (המועד הקובע הוגדר בהסדר הפשרה כך: "המועד שבו החלטת בית המשפט לאישור הסדר הפשרה תהפוך חלוטה ללא אפשרות ערעור, בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות").

כן נקבע כי סכום הפשרה יכול:

(1). פיצוי כספי לחברי הקבוצה ו/או לטובת הציבור, בסך של 2,800,000 דולר ארה"ב (להלן: "סכום הפיצוי");

(2) גמול מיוחד למבקשים בסך של 39,200 דולר ארה"ב כולל מע"מ;

(3) החזר הוצאות חלקי לניהול ההליך מטעם המבקשים בסך של 20,000 דולר בתוספת מע"מ;

(4) שכר טרחה לבאי כוח המבקשים בסך של 540,000 דולר ארה"ב בתוספת מע"מ;

(5) כל הוצאה אחרת מכל סוג בקשר לאישורו של הסדר הפשרה;

(6) כל הוצאה אחרת מכל סוג בקשר לביצועו של הסדר הפשרה, למעט העלויות הקשורות לפרסום ההודעות בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות ובדוק, אם ימונה (להלן: "העלויות המוחרגות"), אשר ישולמו על ידי המשיבה בנוסף לסכום הפשרה.

הוסכם כי סכום הפשרה כולל את כל רכיבי הפיצוי כאמור, למעט העלויות המוחרגות, כולל כל סכום מע"מ הנדרש לתשלום בגינם. מתשלום סכום הפשרה ינוכה מס במקור כחוק על ידי המשיבה, אלא אם כן יוצא אישור פטור רלוונטי מניכוי מס במקור.

ב. כמו כן, הבהירו הצדדים בהסדר הפשרה כי נסיבות המקרה עונות על תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק ביחס לפיצוי הכספי, במובן זה שאין זה מעשי לחלק את סכום הפיצוי לחברי הקבוצה הנטענים נוכח חלוק הזמן, ומשכך הם מבקשים להעביר את הפיצוי הכספי לקרן לניהול וחלוקת כספים הנפסקים כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק (להלן: "הקרן") ולייעדו למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התביעה כגון מחזור פסולת אלקטרונית.

ג. עוד הוסכם, כי המשיבה מסכימה למסור לב"כ המבקשים רשימה של הליכים משפטיים פומביים שהוגשו נגדה בארה"ב ובאירופה, בקשר עם נושא ההליך המשפטי (להלן: "הרשימה") כמפורט בהסכם. בנוסף, ב"כ המבקשים יהיו זכאים, בתוך 30 ימים ממועד קבלת הרשימה, לבקש מהמשיבה להעביר לידם מסמכים פומביים, ספציפיים מתוך ההליכים המשפטיים שפורסמו ברשימה. ככל שבקשה כאמור היא סבירה ומידתית, לרבות מבחינת היקף, מספר וסוג המסמכים המבוקשים, והמאמצים הדרושים לאיתור ואיסוף מסמכים כאמור, המשיבה תעביר את המסמכים המבוקשים לב"כ המבקשים בתוך 30 ימי עסקים ביפן, בכפוף לכך שאין בהעברה הפרה של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני :

התחייבות, חובה או חובת סודיות כלשהי; הפרה של הוראות כל דין או החלטה של בית המשפט; הפרת כל צו או החלטה של בית משפט מוסמך; או הפרה של כל צו או החלטה של רשות מוסמכת כלשהי. המבקשים התחייבו לעשות שימוש ברשימה ובמסמכים שיימסרו לידיהם לפי סעיף זה אך ורק לצרכי התובענה. הוסכם גם כי אם הוגש הסדר פשרה לאישור בית המשפט או מתנהל משא ומתן לאישור הסכם פשרה בקשר עם מי מהמשיבות האחרות, אזי יראו את ההליך המשפטי לגביהם ככזה שאינו תלוי ועומד.

ד. כמו כן, הוסכם בין הצדדים במסגרת הסדר הפשרה, כי עד לתקופה של 6 חודשים לאחר המועד הקובע, וככל שההליך המשפטי עדיין תלוי ועומד, המשיבה מסכימה כי ב"כ המבקשים (ד"ר אורי ברעם או עמית מנור או יוקי שמש), יהיה רשאי לפנות אל המשיבה על פי אחת החלופות הבאות, לפי בחירת המשיבה (הוסכם כי המשיבה תבחר לפי שיקול דעתה הבלעדי, באחת מהחלופות כדלקמן ותודיע על כך לב"כ המבקשים, בתוך 10 ימי עסקים ביפן מהמועד שבו יודיעו המבקשים למשיבה על כוונתם לממש את זכויותיהם בהתאם לאמור בסעיף זה):

(1) לשוחח עם ב"כ חיצוני שאינו ישראלי של המשיבה, שמונה על ידי המשיבה למטרה זו בעניין נושאי ההליך המשפטי, באמצעות שיחת טלפון או היוועדות חזותית, כמפורט בהסכם.
(2) לשוחח עם ב"כ ישראלי חיצוני של המשיבה, שמונה על ידי המשיבה למטרה זו בעניין נושאי ההליך המשפטי כמפורט בהסכם.

ה. המבקשים התחייבו לעשות שימוש בכל מידע שיימסר להם מבלי שהמשיבה תידרש לעשות דבר נוסף בהליך המשפטי ורק למטרות הנוגעות לתובענה. הוסכם כי אם הוגש הסדר פשרה או מתנהל משא ומתן בקשר עם מי מהמשיבות האחרות, אזי יראו את ההליך המשפטי ככזה שאינו תלוי ועומד.

ו. הצדדים אף הבהירו בהסדר הפשרה, כי החיובים האמורים בסעיפים 6 ו-ד הם התחייבות לעשות מאמצים בתום לב ולא התחייבות להשגת תוצאות כלשהן, המשיבה תעשה מאמצי השתדלות בתום לב לעמוד בהתחייבויותיה לפי הסעיפים האמורים, עם זאת המבקשים לא יהיו רשאים להעלות כל טענה בגין הפרת הסדר הפשרה בשל אי עמידתה הנטענת של המשיבה בתנאים האמורים בסעיף 6 ו-6 לעיל או לדרוש פיצוי, ביטול או כל תרופה אחרת, צו או סעד אחר בשל אי קיום הנטען.

ז. עוד הובהר בהסדר הפשרה כי אין באמור בהסדר הפשרה כדי לחייב את המשיבה למסור מידע או מסמכים באופן שעלול להפר דין כלשהו, צו משפטי כלשהו, הוראה של רשות מוסמכת כלשהי או מגבלת סודיות כלשהי, התחייבות כלשהי או זכות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

7. מעשה בית דין, הפטר, ויתור על תביעות, מניעת תביעות שיפוי והשתתפות

בסעיף 6 להסדר הפשרה נקבע כך:

6.1" עם אישור הסכם פשרה זה ומתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה זה בהליך המשפטי ביחס למשיבה, יתהווה מעשה בית-דין סופי ומחייב, אשר ימנע העלאת כל טענה כלפי המשיבה והגורמים המופטרים (או מי מהם), מצד המבקשים וחברי הקבוצה, בקשר עם נושאי ההליך המשפטי.

6.2 בכפוף לאישור הסכם פשרה זה וכניסתו לתוקף, המבקשים וחברי הקבוצה מוותרים ופוטרים את המשיבה ואת כל יתר הגורמים המופטרים על -ידי סילוק וויתור על תביעות באופן סופי, בלתי מותנה ובלתי חוזר, ביחס לכל טענה ו/או דרישה בשם המבקשים וחברי הקבוצה בכל נושאי ההליך המשפטי, ובנוסף מתחייבים (והדבר חל גם על באי-כוח המבקשים) לא להגיש, בעצמם ו/או באמצעות אחרים, תביעה מכל סוג (במישרין או בעקיפין) נגד המשיבה והגורמים המופטרים (או מי מהם) בנוגע לכל נושאי ההליך המשפטי (במישרין או בעקיפין). הסילוק והויתור האמורים כלפי המשיבה והגורמים המופטרים, חלים לגבי כל אחד ואחד מהם, יהיו אשר יהיו טיב אחריותו לכאורה, אופייה (עיקרי, משני או אחר) וזיקתו לאחריות גורמים אחרים כלשהם."

בסעיף 9.1 להסדר הפשרה התחייבו המבקשים ובאי כוחם שלא לסייע בכל צורה שהיא, במישרין ו/או בעקיפין, לרבות על דרך של מסירת מידע כלשהו, למשיבות האחרות ו/או לכל אדם, גוף, תאגיד, רשות וכל ישות אחרת, שלא להעלות דרישות ו/או תביעות ו/או לנקוט הליכים כלשהם נגד המשיבה והגורמים המופטרים (הגורמים המופטרים הוגדרו בהסדר הפשרה כך: "כל אדם הפועל כעת, או שפעל בעבר בשם המשיבה, לרבות, בין היתר, דירקטורים, נושאי משרה, מנהלים, שלוחים, נציגים, שותפים, עובדים ויועצים, כמו גם מי מבעלי המניות של המשיבה, גופים קשורים אליהם וחברות – בנות שלהם.") בכל עילת תביעה הנזכרת ו/או הנובעת מההליך המשפטי ושנצמחה עד למועד הסכם פשרה זה, ו/או בקשר עם נושאי ההליך המשפטי, והכול בכפוף להוראות הדין החל.

בסעיף 9.2 להסדר הפשרה הסכימו הצדדים, כי אם במסגרת ההליכים שיתקיימו במסגרת הדיון בבקשת האישור (או בתביעה הייצוגית אם תתקבל בקשת האישור) יתבקש בית המשפט לקבוע את אחריותן של המשיבות האחרות וכל משיב נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד, או לקבוע את הנזקים שבגינם הן תשלמנה למבקשים ולחברי הקבוצה, כי אז המבקשים התחייבו להגיש תחילה בקשה לבית המשפט על מנת שייקבע:

א. מה צריכה להיות החבות ו/או הנזקים שבגינם המשיבות האחרות וכל משיב נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד, בנפרד המשיבה, ורק לאחר הפחתת שיעור חבותה היחסי של המשיבה, והכל באופן שאחריות המשיבה תיקבע כאחריות לחוד (ולא כאחריות ביחד ולחוד עם המשיבות האחרות ועם כל משיב נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד);

ב. כי כנגד תשלום סכום הפיצוי על פי הסדר הפשרה, הופטרה המשיבה (והגורמים המופטרים) באופן מלא מכל אחריות כלפי המבקשים וחברי הקבוצה, בגין כל נושאי ההליך המשפטי, בהתאם לשיעור אחריותה היחסי של המשיבה, יהא שיעור זה אשר יהא, ולפיכך המשיבה (והגורמים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

המופטרים) אינה נושאת ולא תישא באחריות להשתתפות או פיצוי כלפי המשיבות וכלפי כל משיב
נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד.
בסעיף 9.4 להסדר הפשרה, התחייבו המבקשים וחברי הקבוצה לא לתבוע, ובכל מקרה לא לגבות, מהמשיבות האחרות (או מכל משיב נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד) פיצויים העולים על שיעור האחריות היחסי (כולל הסכום הנוסף) של המשיבות האחרות (כולל כל משיב נוסף שעשוי להתווסף להליך המשפטי בעתיד) בגין נושאי ההליך המשפטי. בכך שנתנו הסכמתם להסדר הפשרה, פוטרים המבקשים וחברי הקבוצה את המשיבות האחרות מאחריות לכל פיצוי בגין חלקה של המשיבה (והגורמים המופטרים).

בסעיף 9.5 להסדר הפשרה, התחייבו המבקשים ובאי כוחם בשם חברי הקבוצה, לנקוט את כל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא שהם אינם תובעים ו/או גובים ממי מהמשיבות האחרות (או מכל אדם או ישות אחרים) סכום כלשהו שבגינו מי מהמשיבות האחרות (או כל אדם אחר או ישות אחרים) זכאי לשיפוי ו/או להשתתפות מהמשיבה (ומהגורמים המופטרים) בקשר עם נושאי ההליך המשפטי.

8. המלצה בדבר גמול, שכ"ט והוצאות שמבוקש לאשר על פי הסדר הפשרה

על פי המלצת הצדדים, גמול מיוחד למבקשים (בחלוקה שווה בניהם) ישולם מתוך סכום הפשרה, בסך כולל של **39,200 דולר ארה"ב** (כ-1.1% מתוך סכום הפשרה), כולל מע"מ כדין; שכר טרחה לבאי כוח המבקשים ישולם מתוך סכום הפשרה בסך של **540,000 דולר ארה"ב** (15% מסכום הפשרה), בתוספת מע"מ.
כן הוסכם, על החזר יחסי חלקי של הוצאות למבקשים, עבור עלויות והוצאות שהוצאו בגין ניהול ההליך המשפטי. הסכום ישולם מתוך סכום הפשרה בסך כולל של **20,000 דולר** בתוספת מע"מ.

כן המליצו הצדדים, כי החזר ההוצאות, הגמול ושכר הטרחה כאמור, יועברו על ידי ב"כ המשיבה מתוך סכום הפשרה לחשבון הבנק של באי כוח המבקשים, שפרטיו יימסרו למשיבה בתוך 30 ימי עסקים ביפן מהמועד הקובע.

9. בקשה לפטור ממינוי בודק

הצדדים ביקשו בבקשה לאישור הסדר פשרה (סעיף ה') לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

עמדת היועץ המשפטי לממשלה לבקשה לאישור הסדר הפשרה ותשובות הצדדים לעמדתו

10. היועץ המשפטי לממשלה הגיש את עמדתו באשר להסדר הפשרה (מדובר כאמור בעמדה מאוחדת המתייחסת לארבעת הסדרי פשרה שהוגשו בין המבקשים למשיבות 7, 8, 9 ו-המשיבה בענייננו, משיבה 3).
המבקשים התייחסו לעמדת היועמ"ש והשיבו גם הם במאוחד לגבי ארבעת הבקשות להסדר פשרה שהוגשו בין המבקשים למשיבות 7, 8, 9 והמשיבה בענייננו, המשיבה 3.

היועמ"ש בעמדתו התייחס לסוגיות הגמול ושכר הטרחה בלבד ובעניין זה ניתנה בפסק הדין בעניינה של המשיבה 9 החלטה המתייחסת לסוגיית שכר הטרחה והגמול של המבקשים ובאי כוחם באופן מצרפי בכל ארבעת ההסדרים עם המשיבות 3, 7, 8 ו- 9 ופסק הדין של המשיבה 9 שניתן במקביל לפסק דין זה בסוגיה זו מחייב גם את המבקשים והמשיבה 3 והוא חלק בלתי נפרד מפסק דין זה. כאמור שם, לא קיבלתי את המלצת הצדדים לגבי גובה שכר הטרחה.

הכרעה ואישור הסדר הפשרה

11. סעיף 19 לחוק קובע כך:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיף 3, 4 ו- 8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

...
(ג) (1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
(ג) השלב שבו נמצא ההליך;
(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
(ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

(ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."

12. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

"כל מי שרכש בישראל קבלים (כהגדרתם להלן) או מוצר שמשולבים בו קבלים, בתקופה
שתחילתה היא ביום 1.12.197 וסיומה ביום 31.12.14."

13. עילות התובענה נגד המשיבה: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן הפרת הוראות
חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (לאחר פתיחת ההליך, שם החוק תוקן לחוק התחרות
הכלכלית).

14. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל
חברי הקבוצה הן, בין היתר, האם התקיים קרטל לתיאום מחירי קבלים; מה הייתה תקופתו; האם
המשיבות היו צד לקרטל; המחירים ששררו בתקופת הקרטל; הנזק שגרם הקרטל; ומהו הפיצוי
המגיע. מדובר בשאלות משותפות ביחס לפעולות הקרטל וביחס לנזק לקבוצה.

15. הסעד הנתבע כפי שפורט בבקשת האישור: פיצוי חברי הקבוצה בסכום הנזק שגרמו לקבוצה,
כמפורט בחוות דעת הכלכלן שצורפה לבקשת האישור.

16. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיבה 3 ראוי, הוגן
וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק.

לטעמי, ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור.

בעקבות הסדר הפשרה התחייבה המשיבה 3 לפיצוי כספי לטובת הציבור בסך של 2,800,000 דולר
ארה"ב. הצדדים הסכימו כי המשיבה תעביר את סכום הפיצוי ישירות לקרן, וכי סכומי הפשרה
ייועדו למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה.

לטענת המשיבה 3, הפיצוי הכספי שהיא משלמת במסגרת הפשרה גבוה בהרבה מהרווח
הקרטליסטי אשר לשיטת המבקשים היה יכול לצמוח לה, כביכול, מהשוק הישראלי כתוצאה
מההסדר הנטען (הוגש חומר חסוי).

בעניין זה כפי שאף הבהרתי בפסקי דיני הקודמים בהליך זה, אני סבור כי בשל חלוף הזמן הרב מאז
הסתיימו המעשים הנטענים, סביר להניח כי אין בידי רוב חברי הקבוצה קבלות או מסמכי רכישה
ותיעוד אחר של רכישת קבלים או מוצרים המכילים קבלים ואף לו היו בידי חברי הקבוצה קבלות
כאמור, חלוקת הפיצוי הכספי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות
העניין והעלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

התשלום האישי שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה. בענייננו מדובר בקרטל שנטען כי התקיים בשנים 1997-2014 ואין זה מעשי לאתר את כל מי שרכש לפני שנים כה רבות קבלים או מוצרים בהם שולבו קבלים כאמור. יתרה מכך, אין זה מעשי לחלק לכל אחד מהפרטים בקבוצה את סכומי ההחזר המדויקים המגיעים לו, זאת הן נוכח הזמן הרב שחלף כאמור; והן משום שהקבלים היו רק רכיב במוצר סופי שנרכש. משנטען כי מדובר בפגיעה רוחבית בציבור הישראלי כולו והואיל ואיתור חברי הקבוצה וקביעת הפיצוי המדויק צפויים להיות כרוכים בקשיים והוצאות משמעותיות, אני סבור שהעברת הכספים לידי הקרן לניהול שתחלק את סכום הפרשה למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה כאמור לעיל, היא בגדר סעד הולם.

יש לציין בעניין זה, כי ממילא ניהול ההליך לא היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה. בנוסף, בדומה לפסקי דיני הקודמים בהליך כאמור לעיל, הוסכם גם בהסדר פשרה זה, כי המשיבה תעביר למבקשים רשימה של הליכים שננקטו נגדה בארה"ב ובאירופה בקשר עם ההליך המשפטי. וכן ב"כ המבקשים יהיו זכאים לבקש מהמשיבה מסמכים פומביים ספציפיים מתוך ההליכים האמורים.

כן הוסכם כי ב"כ המבקשים יוכלו לפנות אל המשיבה באחת משתי חלופות (לפי בחירת המשיבה): לשוחח עם ב"כ עו"ד חיצוני שאינו ישראלי של המשיבה בנושא ההליך המשפטי, באמצעות שיחת טלפון או היוועדות חזותית; או לשוחח עם ב"כ ישראלי חיצוני של המשיבה בעניין נושא ההליך המשפטי. ב"כ הישראלי החיצוני יפנה שאלות שיוצגו לו על ידי ב"כ המבקשים אל ב"כ חיצוני שאינו ישראלי מטעם המשיבה, שישב באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשים.

בהביאי בחשבון את כל האמור לעיל וכן את טענות המשיבה 3 (אשר המבקשים חולקים עליהן) וביניהן טענות לקיומה של סמכות שיפוט בינלאומית על המשיבה; תחולתו של חוק התחרות הכלכלית על המעשים המיוחסים למשיבה ואשר בוצעו, כנטען בבקשת האישור וכמוכחש על ידי המשיבה, מחוץ לישראל; קיומה של עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים"; קיומה של עילת תביעה למבקשים ולקבוצה הנטענת, לאור פסקי הדין שניתנו בעניינה של המשיבה והסכמי פשרה בהם התקשרה; קבילותם של הנספחים שצורפו לבקשת האישור ודיותם להוכחה, לכאורה, של עילות התביעה הנטענות; קיומה של עילת תביעה אישית של המבקשים נגד המשיבה; השיהוי שדבק בהגשת הבקשה להיתר המצאתה ובהמצאה עצמה, אזי נראה כי מדובר בהסדר ראוי והוגן.

כפי שצינתי גם בפסקי הדין הקודמים בענייננו, הכלל הוא כי צדדים לקרטל נושאים באחריות ביחד ולחוד, וכאשר חברות מתאגדות על מנת להשיא את רווחיהן כמו גם לבטל את התחרות בניהן, וזאת בדרך של קרטל, האחריות לנזק שנגרם לציבור כתוצאה מכך מוטלת על כל אחת מן החברות במלואה. עם זאת, חלוקת האחריות באופן שהמשיבות תישאנה באחריות נפרדת ולא ביחד ולחוד וזאת נוכח הגעתן לפשרה, היא מחוייבת המציאות שאחרת לא יהיה למשיבות כל תמריץ להגיע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 לפשרה. חשוב להדגיש כי בסופו של יום, בכל מקרה ומקרה, לבית המשפט הסמכות לאשר או לא
2 לאשר את הסדר הפשרה, כך שכל מקרה ונסיבותיו נבחנים לגופם.

3
4 לסיכום- בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי; בהתחשב בכך שההסדר יכול ויביא
5 לחסכון בזמנם של בית המשפט והצדדים ובהתחשב בחלקה של המשיבה 3 בפרשה; אני סבור כי
6 יתרונותיו של הסדר הפשרה עם המשיבה 3 עולים על הסיכויים והסיכונים שבהמשך ניהול התובענה
7 הייצוגית נגדה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
8 בנסיבות העניין, וכן אני קובע כי התובענה שהוגשה נגד המשיבה 3, עומדת לכאורה בתנאים לאישור
9 תובענה ייצוגית הקבועים בחוק.

10
11 17. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה למעט הערותיו של היועמ"ש לגבי הגמול
12 ושכר הטרחה שידונו בהמשך פסק דיני זה ולפיכך **ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את**
13 **הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של פסק דין.**

18. פטור ממינוי בודק

16 בענייננו, לא מצאתי כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע
17 לבית המשפט לבחון את היתרונות והחסרונות בהסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, על מנת
18 לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר.
19 במקרה דנן, אני סבור שההסדר מבטיח את התכליות האמורות.

21. גמול למבקשים ושכר טרחת עורכי הדין המייצגים והחזר הוצאות

22 הצדדים המליצו כי המשיבה תשלם למבקשים גמול מיוחד בסך כולל של 39,200 דולר ארה"ב, כולל
23 מע"מ כדין; ושכ"ט לבאי כוח המבקשים בסך של 540,000 דולר ארה"ב בתוספת מע"מ כדין.
24 כן הוסכם כאמור לעיל, על החזר חלקי של ההוצאות למבקשים, בסכום של 20,000 דולר ארה"ב.

25
26 בסוגיה זו לא קיבלתי את המלצת הצדדים לגבי שכר הטרחה, הכל כאמור בפסק הדין בעניינה של
27 המשיבה 9 בתיק זה שניתן במקביל וחל גם על סוגיה זו בענייננו.

סוף דבר

30 20. אני מאשר את הסדר הפשרה בין המבקשים למשיבה 3, ונותן לו תוקף של פסק דין.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

21. בהתאם להוראות פסק הדין, סכום הפיצוי תוך 30 יום לאחר שפסק הדין הפך לחלוט ישולם ישירות אל חשבון הקרן, והסכום ייועד למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או כל מטרה ציבורית אחרת הקרובה לתחום התובענה. הצדדים יגישו הודעה מתאימה בדבר ביצוע התשלום לקרן בטרם תשלום הגמול ושכר הטרחה.

5

22. אני מאשר גמול והחזר הוצאות למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם כקבוע בסעיף 19 לעיל שמפנה לפסק הדין בעניינה של המשיבה 9.

8

23. הצדדים יגישו לאישורי תוך 14 יום נוסח של המודעה השנייה בדבר אישור הסדר הפשרה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק, שבה יפורטו הפרטים הקבועים כנדרש בחוק. לאחר מתן האישור לנוסח המודעה, המודעה תפורסם תוך 10 ימים בשני עיתונים רבי תפוצה, באותיות שגודלן לא יפחת מ- 3 מ"מ. בנוסף, תפורסם המודעה (יחד עם הסדר הפשרה ופסק הדין) באתר האינטרנט של ב"כ המבקשים עד ליישומה המלא של ההסדר. המשיבה תישא בעלות הפרסום.

15

תזכורת פנימית ומשימה למתן החלטה ליום 10.6.25.

16

24. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

24

25

26

27

28

29

א.ב. פורג, שופט