



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן
בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 57

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

1. כ.בונוס הפצות בע"מ
2. חיים כהן

מבקשים

נגד

1. ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל
2. קובי שטיינברג
3. לוני כהן בע"מ
4. איתמר קרלינסקי
5. דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ
6. אריה מן-דעלי
7. ספר לכל שיווק והפצה בע"מ
8. סיגל חבז
9. "מדע" סוכנות להפצת ספרים בע"מ
10. עודד שפר
11. יש הפצות ספרים בע"מ
12. שי כהן
13. משה כהן
14. פרקליטות מחוז מרכז

משיבים

החלטה

1. הצדדים הגישו בקשות לאישור שני הסדר פשרה בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (הסדר אחד מול משיבות 1-10, והסדר שני מול משיבות 11-13).
2. ההסדרים הושגו לאחר גישור ממושך לפני כב' השופט בדימוס עדי זרנקין.
3. לאחר עיון בבקשות, בהסדרי הפשרה, בנספחים, ובהסברים שנמסרו במענה לשאלות בית המשפט, לא נמצאה סיבה לדחות את ההסדרים על הסף.
4. הצדדים יפעלו בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות לפרסום ההסדרים.
5. המודעות יפורסמו תוך שבעה ימים בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל האותיות לא יפחת מ-4 מ"מ, וכן במרשתת בהתאם לפסק הדין ברע"א 6024/23.
6. העתק הפרסומים יוגש לבית המשפט תוך 7 ימים מיום הפרסום.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן
בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הצדדים ישלחו בתוך שבעה ימים עותקים של החלטה זו, הבקשות וכתבי הטענות (ללא
2 נספחים) ליועצת המשפטית לממשלה, באמצעות פרקליטות אזורית מחוז מרכז, ולמנהל בתי
3 המשפט.

4 8. אדם או גוף הרשאי לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות להגיש התנגדות לבקשה
5 לאישור הסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה, ואדם המבקש להגיש
6 בקשה לצאת מן הקבוצה לפי סעיף 18(ו) לחוק, יהיו רשאים להגיש את התנגדותם או את בקשתם
7 תוך 45 ימים מפרסום.

8 9. תזכורת פנימית 5/7/2025

9

10 ניתנה היום, ז' אייר תשפ"ה, 05 מאי 2025, בהעדר הצדדים.

11

רמי

רמי חיימוביץ, שופט

12

13



מועד חתימת המסמך: 31.3.2025
תאריך אחרון להגשת המסמך: 31.3.2025
בבית המשפט המחוזי
מרכז - לוד

ת.צ. 30969-07-15
בפני כב' השופט רמי חיימוביץ

בעניין:

1. ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר) -
העמותה נמחקה
2. קובי שטיינברג
ע"י ב"כ עוה"ד אורי קידר ואורי כהנא ואח'
מרחוב רוטשילד 3, תל אביב
טלפון: 03-5667665; פקסימיליה: 03-5668665
וע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או יעקב סבו
מדניאל פריש 3, תל אביב-יפו
טלפון: 03-6078888; פקסימיליה: 03-6078889

המבקשים;

- נ ג ד -

1. לוני כהן בע"מ
2. איתמר קרלינסקי
ע"י ב"כ עו"ד יעל רימר ו/או נופר יורב ואח'
ממשרד פישר ושות'
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב-יפו
טלפון: 03-6069640; פקסימיליה: 03-6069625
3. דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ
4. אריה מן-דעלי
מהלהב 4, חולון
טלפון: 052-4574357
דוא"ל: arie@rachgold.co.il
5. כ.בונוס הפצות בע"מ
6. חיים כהן
ע"י ב"כ עוה"ד שגיא שיף ו/או גלית פרנק-לויין
ממשרד ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין
ממגדל עזריאלי 5, תל אביב-יפו, 67025
טלפון: 03-6087835; פקסימיליה: 03-6087716
7. ספר לכל שיווק והפצה בע"מ
8. סיגל חבז
ע"י ב"כ עוה"ד עופר קורלנדר ו/או אסף הדני ואח'
ממשרד יוסי לוי ושות', עורכי דין
מדרך מנחם בגין 11, רמת גן 52521
טלפון: 03-5102491; פקסימיליה: 03-5102493
9. "מדע" סוכנות להפצת ספרים בע"מ
10. עודד שפר
ע"י ב"כ עוה"ד טל בן בסט ו/או אלדד בן-הרוש ואח'
ממשרד סרור, בן-הרוש ושות'
משדרות המגינים 32, חיפה 3326226
טלפון: 04-8339595; פקסימיליה: 03-7252843

המשיבים;

בקשה למתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.1.2024 ובהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-
2006 ("חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), המבקשים, ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל

("ארגון ההורים")¹ ומר קובי שטיינברג ("המבקשים") והמשיבים 10-1, לוני כהן בע"מ, מר איתמר קרלינסקי, דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ, מר אריה מן-דעלי, כ. בונס הפצות בע"מ, מר חיים כהן, ספר לכל שיווק והפצה בע"מ, גב' סגל חבז, "מדע" סוכנות להפצת ספרים בע"מ ומר עודד שפר ("המשיבים"), מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסכם פשרה שהעתקו, על נספחיו, מצורף **כנספת 1** לבקשה זו ("הסכם הפשרה" או "ההסכם").

המונחים המופיעים בבקשה זו, ואינם מוגדרים, יהיו כהגדרתם בהסכם הפשרה. יוער, כי פירוט הוראות הסכם הפשרה בגדרי בקשה זו הוא תמציתי וכללי, והוראות הסכם הפשרה הן המחייבות.

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההסכם, ועל יסוד האמור בו, לפעול כדלקמן:

- א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה זו בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **כנספת ב'** להסכם הפשרה (להלן: "**ההודעה הראשונה**"). ההודעה הראשונה תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים. המשיבים יישאו, בחלקים שווים, בעלות פרסום ההודעה הראשונה.
- ב. להורות כי אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, כמפורט בסעיף 4.1 להסדר הפשרה, יגיש התנגדות מנומקת בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה הראשונה בעיתונות, וכן להורות כי היה ותוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסדר הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18(ה) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ג. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מבקשה זו, מהסכם הפשרה ומהתובענה ליועצת המשפטית לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על התחרות, הכול בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**תקנות תובענות ייצוגיות**"). המשיבים יהיו אחראים לביצוע האמור בסעיף זה.
- ד. להורות, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, על אישור הסדר הפשרה כהסדר פשרה בתובענה ייצוגית בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "**פסק הדין**"); ובמקביל להורות על פרסום הודעה שניה לציבור בנוסח המצורף **כנספת ג'** להסכם הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**ההודעה השנייה**"). ההודעה השנייה תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים. המשיבים יישאו, בחלקים שווים, בעלות פרסום ההודעה השנייה.
- ה. לקבוע כי בשל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן, מתקיים "טעם מיוחד" שלא למנות "בודק" בהתאם להוראות סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ו. לקבל את המלצת הצדדים בכל הנוגע למתן גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם.
- ז. לפטור את המשיבים מתשלום המחצית השנייה של האגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "**תקנות האגרות**").

¹ למען הסדר הטוב יצוין כי מאז הגשת התובענה נמחקה עמותת ארגון ההורים.

ח. להורות כי עם מתן פסק הדין המאשר את הסכם הפרשה, יחול באופן אוטומטי מעשה בי-דין ביחס לתובענה ולקבוצה, ופסק הדין יהווה ויתור סופי ומוחלט על כל טענה, זכות, תלונה, דרישה או תביעה ישירה או עקיפה של המבקשים והתובעים המיוצגים (למעט אלה שהגישו הודעת פרישה לבית המשפט הנכבד, כהגדרתה לעיל, בתוך התקופה הרלוונטית כמפורט בסעיף 9.1 להסכם הפרשה, ובית המשפט הנכבד אישר את פרישתם ויציאתם מהקבוצה), או כל אחד מהם, מול המשיבים והצדדים המשוחררים² בקשר לכל המעשים, המחדלים ועילות התביעה הנטענות בתובענה ו/או בבקשת האישור.

בקשה זו נתמכת בתצהירי באי כוח הצדדים ובתצהירי בעלי הדין, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם להוראות תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, המצורפים **כנספחים ד' ו-ה'** להסכם הפרשה.

ואלה טעמי הבקשה:

א. הרקע להגשת הסכם הפרשה

1. ביום 15.07.2015 הגישו המבקשים כתב תביעה ובקשה לאישור ניהולה של תובענה כייצוגית נגד המשיבים, בגדר הליך שסימולו ת"צ 30969-07-15 **ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח'**, המתנהל לפני בית המשפט המחוזי מרכז (להלן בהתאמה: **"התובענה"** ו-"**בקשת האישור**").

2. בבקשת האישור נטען, בין היתר, כי בין השנים 2008-2013 המשיבים, חברות הפצה ושיווק של ספרי לימוד ומנהליהם, היו צד להסדרים כובלים בתחום של ספרי לימוד. תכנית השאלת ספרי לימוד, המופעלת בהתאם לחוק השאלת ספרי לימוד, התשס"א-2001, קובעת כי בתי ספר רשאים, בתנאים הקבועים בחוק, להצטרף לתכנית, במסגרתה חלף רכישה עצמאית של ספרי לימוד על ידי הורי התלמידים, התלמידים זכאים לשאול מבתי הספר את ספרי הלימוד, כנגד תשלום אגרה. בתקופה הרלוונטית לבקשת האישור, כמו גם אחריה, עמדה אגרת השאלת ספרי לימוד לכיתות א'-ט' על סך מירבי של 280 ש"ח לשנה, ולכיתוב יי-ב על סך מירבי של 320 ש"ח לשנה.³

3. בבקשת האישור נטען כי בשנת 2007 פרסם משרד החינוך מכרז להקמת מאגר ספקים לאספקת ספרי לימוד מאושרים למוסדות חינוך (מכרז 41/06.07 "להקמת מאגר ספקים לאספקת ספרי לימוד מאושרים למוסדות חינוך במסגרת תוכנית השאלת ספרי לימוד"). המשיבים זכו במכרז זה. בבקשת האישור נטען כי בשנת 2008, בשלב השני של מכרז זה, שלב התמחור (המכונה גם "תיחור") ביצעו המשיבים תיאומי מחירים, כמויות, רווחים ונתחי שוק. כן נטען כי המשיבים תיאמו מחירי ספרים גם במכרזים לרכישת ספרי לימוד שנערכו על ידי עיריית חולון ועיריית קרית ים בשנת 2009; החרימו מכרז שפרסם משרד החינוך בשנת 2012 (מכרז מס' 5/1.2012 "ספקים לאספקת ספרי לימוד עבור בתי

² המונח "הצדדים המשוחררים" מוגדר בסעיף 1.3 להסכם הפרשה כדלקמן: "כל אדם הפועל, בהווה או בעבר, מטעם ובשם המשיבים 1, 3, 5, 7-9, כולל, בין השאר, דירקטורים, נושאי משרה, מנהלים, סוכנים, נציגים, שותפים, עובדים, שולחים ויועצים, וכמו כן מי מבין בעלי המניות ו/או בעלי השליטה של המשיבים 1, 3, 5, 7-9, ישויות וחברות בת הקשורות למשיבים 1, 3, 5, 7-9, וכן כל אדם, בהווה או בעבר, הפועל מטעמם, אף אם התובענה ו/או בקשת האישור לא הוגשה נגדם במישרין."

³ גזר הדין, בפס' 30.

הספר במערכת החינוך" באופן שהביא לביטול המכרז; ותיאמו שיעורי הנחות שיוצעו במסגרת מו"מ ישיר עם משרד החינוך בשנת 2012 לאחר ביטול המכרז; ותיאמו להחרים מכרז לרכישת ספרי לימוד שפורסם בשנת 2013 על ידי החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי.

4. בכך נטען בבקשת האישור, המשיבים עוולו ביצירת הסדרים כובלים לפי הוראות סעיפים 2(א) ו-2(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**"),⁴ קו פעולה של איגוד עסקי בהתאם להוראות סעיף 5 לחוק ההגבלים העסקיים, וכן פעולה בהתאם להסדר כובל, לפי הוראות סעיף 6 לחוק ההגבלים העסקיים. בקשת האישור נתמכה בחוות דעת מומחה של מר חנן שרון, אשר אמד את הנזק לציבור ההורים במדינת ישראל כתוצאה מההסדרים הכובלים הנוגעים לתיאומי המחירים במכרז משרד החינוך בשנת 2007 ולהחרמת מכרז משרד החינוך בשנת 2012 בסך של כ-130 מיליון ש"ח (להלן – "**חוות דעת שרון הראשונה**"). אומדן הנזק בחוות דעת שרון הראשונה התבססה על הנחה של "פרמיה קרטליסטית" (הפער בין המחיר המתואם למחיר שהיה נגבה בשוק תחרותי) בשיעור של 7 אחוז.
5. לאחר הגשת התובענה ובקשת האישור, בחודש אוגוסט 2015, הגישה המדינה כתב אישום נגד המשיבים ובעלי תפקידים בהם, בגדר הליך שסימולו ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 **מדינת ישראל נ' כהן ואח'** (להלן: "**כתב האישום**"). בעקבות הגשת כתב האישום, עוכבו הליכי בירור התובענה ובקשת האישור והמשיבים טרם נדרשו להגיש את תשובתם לבקשת האישור.
6. כתב האישום כלל ששה אישומים. האישום הראשון עניינו במכרז משרד החינוך משנת 2007. בכתב האישום נטען כי לאחר שכאמור נבחרו המשיבים כספקים במכרז משרד החינוך, בוצעו שני שלבי "תיחור" (תמחור) על ידי חברת "טלדור" שנשכרה על ידי משרד החינוך לצורך זה. נטען כי בתיחור הראשון לשנת 2008 השתתפו כ-50 בתי ספר, וכי המשיבות 1, 3, 5, 7 ו-9 ומנהליהן היו צדדים להסדר לפיו יחלקו הסיטונאים ביניהם את אספקת הספרים לבתי הספר בתיחור הראשון ותיאמו את הצעות המחיר. עוד נטען במסגרת האישום הראשון כי במסגרת ה"תיחור" השני לשנת 2008, בו השתתפו כ-40 בתי ספר, היו המשיבות 1, 3, 5, 7 ו-9 ומנהליהן שוב צדדים להסדר לפיו יתאמו הצעות מחיר ויחלקו ביניהם את אספקת הספרים לבתי הספר.
7. גם עניינו של האישום השני היה במכרז 2007, וב"תיחור" שבוצע בו בשנת 2009. נטען כי ב"תיחור" זה השתתפו כ-70 בתי ספר, וכי גם ביחס ל"תיחור" זה היו המשיבות 1, 3, 5, 7 ו-9 ומנהליהן צדדים להסדר של תיאום הצעות מחיר וחלוקת אספקת הספרים לבתי הספר ביניהם.
8. באישום השלישי נטען כי המשיבות 1 ו-7 ומנהליהן תיאמו ביניהם כי המשיבה 1 לא תיגש למכרז לאספקת ספרי לימוד שפרסמה עיריית חולון בשנת 2009.
9. באישום הרביעי נטען כי המשיבות 7 ו-9 ומנהליהן תיאמו ביניהם כי המשיבה 7 לא תיגש למכרז לאספקת ספרי לימוד שפרסמה עיריית קריית ים.
10. באישום החמישי נטען כי המשיבות 1, 3, 5, 7 ו-9 ומנהליהן תיאמו ביניהם שלא לגשת למכרז משרד

⁴ למען הסדר הטוב יצוין כי במסגרת תיקון החוק בתשע"ט-2019 שונה שם החוק ל-"חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988".

החינוך משנת 2012.

11. באישום השישי נטען כי המשיבות 1, 3, 5, 7 ו-9 ומנהליהן וכן יש הפצות ומנהליה תיאמו ביניהם שלא לגשת למכרז לרכישת ספרי לימוד שפורסם בשנת 2013 על ידי החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי.
12. ביום 11.9.2016 הורשעו המשיבה 1 ומנהלה (ת"פ (י-ם) 54633-08-15 **מדינת ישראל נ' איתמר קרלינסקי**). על המשיבה 1 נגזר קנס כספי בסך של 500,000 ש"ח, ועל מנהלה נגזר מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים וקנס כספי בסך של 100,000 ש"ח. ביום 13.10.2016 הורשעו המשיבה 3 ומנהלה. על המשיבה 3 נגזר קנס כספי בסך של 350,000 ש"ח, ועל מנהלה נגזר מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים וקנס כספי בסך של 75,000 ש"ח.
13. ביום 11.9.2016 הורשעו המשיבה 5 ומנהלה באישומים הראשון, השני והשלישי, ונגזר על מנהלה מאסר בפועל לתקופה של ששה חודשים וקנס כספי בסך של 65,000 ש"ח, ועל המשיבה 5 הושת קנס כספי בסך של 350,000 ש"ח, והתחייבות להימנע מלבצע עברה לפי חוק ההגבלים העסקיים, בסך של 700,000 ש"ח.
14. ביום 27.10.2020 הרשיע בית המשפט המחוזי את המשיבות 7, 9 ו-11 בעבירות לפי חוק התחרות על פי כתב האישום (ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 **מדינת ישראל נ' כהן ואח'**, הכרעת דין מיום 27.10.2020; להלן: "**הכרעת הדין**"). על המשיבה 7 נגזר קנס כספי בסך של 500,000 ש"ח. על המשיבה 9 נגזר קנס כספי בסך של 400,000 ש"ח. על מנהלים ובעלי תפקידים בחברות נגזרו עונשי מאסר בפועל (ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 **מדינת ישראל נ' כהן ואח'**, גזר דין מיום 14.3.2021; לעיל ולהלן: "**גזר הדין**"). ערעור לבית המשפט העליון שהגישו חלק מהנאשמים על הכרעת הדין נדחה, ועונשם של שלושה מהנאשמים הוקל (ביטול עונש מאסר, הקלה במקצת של עונש מאסר והמרת עונש מאסר לעבודות שירות) בשל נסיבות אישיות (ע"פ 4611/21 **כהן נ' מדינת ישראל** (23.1.2023)).
15. לאחר סיום ההליכים הפליליים, מבלי להודות בכל טענה מכל סוג ו/או לגרוע מטענות, מטעמים פרקטיים בלבד, החליטו הצדדים בהמלצת בית המשפט הנכבד לפנות להליך גישור בפני כבוד השופט בדימוס, המגשר ד"ר עדי זרנקין (להלן: "**כב' המגשר**"), בניסיון ליישב את הסכסוך ביניהם מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד, וזאת טרם הגשת תשובות מטעם המשיבים לבקשת האישור (להלן: "**הליך הגישור**").
16. במסגרת הליך הגישור הציגו המשיבים למבקשים ולמגשר את טענות הגנתם, אשר יתוארו להלן בתמצית, מבלי לגרוע מכל טענה או זכות של המשיבים.
17. כך, לשיטת המשיבים, **הקבוצה הנטענת בבקשת האישור לא ספגה כל נזק שהוא**, שכן הן בתקופה הרלוונטית לבקשת האישור והן כיום, **הורים לתלמידים משלמים אגרה קבועה שלא חל בה שינוי** (280 ₪ עבור ספרי הלימוד בבתי ספר יסודיים וחטיבות ו-320 ₪ בתיכונים).⁵ דהיינו, ההסדר הנטען לא שינה במאום את התמורה ששולמה על ידי ההורים. בנוסף, בהכרעת הדין נקבע כי לא ניתן להצביע

⁵ גזר הדין, בפס' 30.

על קשר סיבתי ברור בין סכום דמי השאילה לבין מחיר ספרי הלימוד או ההנחות שניתנו בגינם על ידי הסיטונאים. בנוסף, מבחינת קטגוריות ספרי הלימוד שנכללו בסל הספרים בתוכנית השאילה, אין הבדל במגוון ספרי הלימוד שנרכשו במסגרת תוכנית ההשאילה בתקופה הרלוונטית לבין מגוון הספרים שנרכש לאחר מכן. לפיכך, לשיטת המשיבים, ההסדרים הכובלים הנטענים לא גרמו לנזק כלכלי לציבור ההורים.

18. אכן, אף בהכרעת הדין נקבע כי טיעונים לפיהם ההורים ניזוקו משום שהם שילמו תשלומי הורים בשיעור מרבי, "אינם מצביעים על נזק כספי קונקרטי בגין התיאומים. בתוך כך, צודקת ההגנה בטענתה כי לא הוצבע על בתי ספר שבפועל גבו מחירים נמוכים יותר. מר הלפרין עצמו אישר, כי בדרך כלל נגבה המחיר המרבי המותר.⁶ בנוסף נקבע כי: "לא שוכנעתי כי הוכח נזק בפועל כתוצאה מן המרמה".⁷

19. כמו כן, לטענת המשיבים לא עלה בידי המבקשים להוכיח כי "הנזק" שכביכול נגרם (הפער בין שיעור ההנחה בפועל לשיעור ההנחה בסביבה תחרותית) הוא תוצאה של הסדר כובל. אף בהכרעת הדין נקבע כי: "לא אוכל לקבוע כי קיים קשר סיבתי בין הנזקים האמורים לבין ההסדר הכובל. אין בידי לקבוע, כי הימנעות הסיטונאים מהגשת הצעות נבעה דווקא מן ההסדר הכובל. במצב זה, לא אוכל לקבוע כממצא כי ההסדר הכובל גרם בפועל לנזק הכספי לו טוענת המאשימה".⁸

20. המבקשים חולקים על טענות המשיבים. לשיטת המבקשים עצם קיומם של ההסדרים הכובלים הוא בגדר עובדה חלוטה. לשיטת המבקשים ההסדרים הכובלים בהכרח גרמו נזק לקבוצה.

21. ביחס לגודל הקבוצה הנטענת בבקשת האישור, הרי כי מספר בתי הספר שהשתתפו במכרזים בשנים הראשונות היה נמוך מאוד, ועמד על עשרות בודדות, ומשכך השוק היה מצומצם מאוד. בהקשר זה ראוי לציין, כי בהתאם לחקיקה שהייתה בתוקף בתקופה הרלוונטית לכתב האישום בתי ספר נכנסו לפרויקט השאלת ספרים רק במידה והיה רוב הורים אשר רצה בכך, כאשר עד לשנת 2012 מנהל בית הספר כלל לא היה מחויב לקיים הצבעה בין ההורים לפני תחילת שנת הלימודים. עוד יצוין, כי רק בינואר 2014 (לאחר התקופה הרלבנטית לכתב האישום) פורסם תיקון לחוק שהופך את ההשתתפות בפרויקט ההשאילה לברירת מחדל, ללא צורך בהצבעה של ההורים. על רקע האמור ולשם ההמחשה, בתיחור הראשון במכרז טלדור בשנת 2008 השתתפו רק 50 בתי ספר בארץ, ובתיחור השני השתתפו רק 40 בתי ספר בארץ, כאשר ההיקף הכספי של שני תיחורים אלו יחדיו עמד, על פי הכרעת הדין, על "מעט פחות משני מיליון ₪".⁹ בנוסף לכך, בתיחור של שנת 2009 במכרז טלדור השתתפו 70 בתי ספר בלבד. מכאן, כי בשנים הראשונות מדובר בקבוצה קטנה ביותר, אשר כללה עשרות בודדות של בתי ספר, וזאת בניגוד למצג אותו מנסים המבקשים להציג בבקשת האישור. עוד יוער, כי לא כל המשיבים רלוונטיים לכלל האישומים שהועלו בהליכים הפליליים הקשורים לעניין דנא.

22. כמו כן, משרד החינוך הוא זה שזים את הפגישה המשותפת עם החברות ואת אופן חלוקת העבודה לאחר כשלון מכרז משרד החינוך בשנת 2012. שיעור ההנחה סוכם עם נציגי משרד החינוך, ולשיטת

⁶ הכרעת הדין, בפס' 124.

⁷ הכרעת הדין, בפס' 131.

⁸ הכרעת הדין, בפס' 357.

⁹ הכרעת הדין, בפס' 122.

המשיבים הוא תוצר של החלטה של משרד החינוך מול הספקים, כאשר בעניין זה בית המשפט לא מצא בהכרעת הדין כי היה הכרח בהחלטת משרד החינוך לקיים מפגש משותף עם הסיטונאים.¹⁰ מכאן כי לשיטת המשיבים, המעורבות של משרד החינוך, ולא פעילות המשיבים, היא שהביאה לקביעת התנאים המסחריים.

23. הנה כי כן, לשיטת המשיבים, הכרעת הדין שניתנה במסגרת ההליכים הפליליים תומכת כאמור בטענותיהם כי הקבוצה הנטענת בבקשת האישור כלל לא ניזוקה ולהיעדר קשר סיבתי בין הנזק הנטען להסדרים הכובלים. בנוסף, המשיבים עומדים על כך שבמסגרת ההליכים הפליליים הם כבר חויבו בקנסות כבדי משקל, וכי מרבית המנהלים נשאו בתקופות מאסר משמעותיות. בהתאם, מובן כי תכלית חוק תובענות ייצוגיות ל"אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו"¹¹ כבר הושגה במסגרת ההליכים הפליליים. מנגד, המבקשים בדעה כי הרתעה אינה מביאה מזור לניזוקים. לצורך פיצוי ניזוקים מהסדר כובל חיוני, כי בנוסף לענישה פלילית יתקיים גם הליך אזרחי משלים, בגדרו יינתן סעד לקבוצה.

24. כפי שצוין לעיל, בשים לב להמלצת בית המשפט הנכבד, פנו הצדדים בשלב מוקדם (טרם הגשת תשובת המשיבים ובטרם הושלמו ההליכים המקדמיים) להליך גישור על מנת לחסוך לצדדים זמן יקר ועלויות ניכרות, כאשר בסופו ולאחר הליך ממושך הגיעו להסדר פשרה המצ"ב **כנספת 1** לבקשה זו, אשר תוקפו כפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד, ואשר עיקרו יפורטו להלן.

25. כתוצאה מהליך הגישור שהתנהל בין הצדדים, וכתוצאה מהידברות ישירה בין הצדדים שכללה, בין היתר, משא ומתן ממושך ומאומץ, עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות והבנות, אשר מאפשרות את יישוב המחלוקות ביניהם בדרך של פשרה; הכול כמפורט בהסכם הפשרה ובבקשה זו. והצדדים מסכימים כי בירור מלוא טענותיהם יהיה כרוך בהליך משפטי ארוך ומורכב, אשר אין ודאות ביחס לתוצאותיו, ובשקלול כל הנסיבות הסכימו הצדדים לחסוך בהוצאותיהם המשפטיות ובזמן שיפוטי, ולנסות להגיע להסדר פשרה לסיום ההליך אשר יש בו כדי לסייע ולקדם את עניינם של הצדדים ושל חברי הקבוצה.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

26. להלן יפורטו עיקרי הסכם הפשרה. יובהר, כי פירוט הוראות הסכם הפשרה בגדרי בקשה זו הוא תמציתי וכללי, והוראות הסכם הפשרה הן המחייבות.

1.ב. הצהרות הצדדים

27. במסגרת הסכם הפשרה, הצדדים מצהירים כי אין מניעה חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת להתקשרותם בהסכם הפשרה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, הכל בכפוף לאישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד.

¹⁰ הכרעת הדין, בפס' 358.
¹¹ ראו סעיף 1(2) לחוק תובענות ייצוגיות.

28. כמו כן, הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם ו/או מטעם הצדדים המשוחררים (כהגדרתם בהסכם הפשרה) בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר, בין שהועלתה בכתבי הטענות שהוגשו על ידי הצדדים ובין שהועלתה במסגרת גישור והידברות בין הצדדים ו/או בכל דרך אחרת, וההסכמות המפורטות בהסכם הפשרה נועדו לצרכי פשרה בלבד.

29. מטרת הסכם הפשרה היא להביא לסיום סופי ומוחלט של כל המחלוקות בין המבקשים וחברי הקבוצה, לבין המשיבים והצדדים המשוחררים ביחס לנושאי התובענה ובקשת האישור, וכל זכות, עילת תביעה או סעד הקשורים או הנובעים מטענות כאמור, וכן למיצוי זכויות התביעה של המבקשים ושל כל חברי הקבוצה ביחס לנושאי התובענה ובקשת האישור, והכל ככל שהם חלים כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים.

30. יובהר, כי אין בהסכם הפשרה כדי להשפיע על המשך ההליכים נגד המשיבים 11-13 (יש הפצות ספרים בע"מ, מר שי כהן ומר משה כהן, להלן יקראו ביחד: "**המשיבים 11-13**"), אולם המשיבים בהסדר פשרה זה לא יישאו בכל סיכון של תביעה להשתתפות או תביעה לשיפוי מצד המשיבים 11-13 או מצד כל נתבע אחר אשר ייתכן ויצורף לתביעה בהמשך. במקרה של כל סכסוך ביחס לפירוש הסכם פשרה זה, תאומץ פרשנות מתאימה לצורך השגת המטרה הנ"ל.

31. ככל ובמסגרת ההליכים תיקבע אחריות כלל המשיבים לבקשת האישור, המבקשים מתחייבים לבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע מה היה אמור להיות חלקם של המשיבים להסדר פשרה זה (אם בכלל) בקרטל הנטען אלמלא הסדר הפשרה היה נחתם ואילו חבות כלל המשיבים לבקשת האישור הייתה לחוד ולא "ביחד ולחוד" ולהפחית מהסכום שייתבע את חלקם של המשיבים יהא אשר יהא כאילו חבות המשיבים להסדר פשרה זה הייתה נקבעת לחוד ולא "יחד ולחוד".

32. המבקשים וב"כ המבקשים וחברי הקבוצה מתחייבים לנקוט בכל המאמצים האפשריים על מנת לוודא שהם אינם תובעים ו/או גובים מכל אדם או ישות לרבות כל נתבע נוסף אשר ייתכן ויצורף לתביעה בהמשך כל סכום אשר ביחס אליו כל אדם או ישות לרבות כל נתבע נוסף אשר ייתכן ויצורף לתביעה בהמשך יעלו טענה לפיה הם זכאים לשיפוי ו/או השתתפות מצד המשיבים להסדר זה בקשר לנושאי התביעה, במידה האפשרית והנדרשת על מנת למנוע תביעת שיפוי ו/או השתתפות כאמור. המבקשים וב"כ המבקשים וחברי הקבוצה מתחייבים לסייע למשיבים ככל הנדרש בגין הליכים כגון דא.

33. אף הוראה מהוראות הסכם פשרה זה לא תפגע בכל זכות או תביעה של המשיבים להסדר פשרה זה (והצדדים המשוחררים) כנגד כל תביעה (בין אם תביעה לשיפוי או להשתתפות, או כל תביעה אחרת) שיגישו כל אדם או ישות, לרבות כל נתבע נוסף אשר ייתכן ויצורף לתביעה בהמשך) נגד מי מהם, בנוגע לנושאי התביעה.

2.ב. חברי הקבוצה

34. חברי הקבוצה עליהם יחול הסכם הפשרה יהיו כל ההורים אשר רכשו לילדיהם ספרי לימוד וכן כל ההורים אשר ילדיהם השתתפו בתכנית להשאלת ספרי לימוד החל משנת 2008 ועד למועד הקובע

למעט אלו שהודיעו על רצונם שלא להיכלל בקבוצה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את הודעתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה.

ב.3. תנאי מתלה

35. אישור בלתי מותנה של הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

36. מוסכם על הצדדים כי אם ישונו אילו מהתנאים הקבועים בסעיפים 8 ו-9 להסכם הפשרה שלא בהסכמת הצדדים, ייחשב הדבר כאילו התנאי המתלה לא התקיים.

ב.4. התחייבויות המשיבים

37. לאחר המועד הקובע (כהגדרתו בסעיף 1.3 להסכם הפשרה) ובכפוף להתקיימות התנאי המתלה (כהגדרתו בסעיף 11 להסכם הפשרה), יחולו הוראות סעיף זה.

37.1. מנגנון הפיצוי לחברי הקבוצה

37.1.1. כנגד ויתור כולל, סופי, מלא ומוחלט על כלל הטענות של כל אחד ואחת מחברי הקבוצה כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים, כמפורט בסעיף 8 להסדר הפשרה, המשיבים יעמידו לטובת חברי הקבוצה באופן המפורט להלן פיצוי סופי וכולל בסך של 1,500,000 ש"ח (להלן: "**סכום הפיצוי**").

37.1.2. למען הסר ספק יובהר כי המשיבים יישאו בתשלום הפיצוי הנזכר בסעיף 37.1.1 לעיל בחמישה חלקים שווים, כך שכל קבוצת משיבים (המשיבים 1-2, המשיבים 3-4, המשיבים 5-6, המשיבים 7-8 והמשיבים 9-10) תשלם פיצוי בסך של 300,000 ש"ח בלבד, בתוספת מע"מ (להלן: "**סכום הפיצוי היחסי**"). קבוצת משיבים ששילמה את סכום הפיצוי היחסי תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה לתשלום סכום הפיצוי לפי הסכם הפשרה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את סכום הפיצוי היחסי. למען הסר ספק, לא תהיה כל ערבות הדדית בין המשיבים בהסכם הפשרה, והפרה של התחייבות לביצוע תשלום של אחד מהמשיבים לפי הסכם הפשרה לא תהווה הפרה על ידי המשיבים האחרים, ולא תיצור כל זכות ו/או סעד ביחס למשיבים האחרים. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בשל אי תשלום סכום הפיצוי היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר הפשרה אשר שילמו את סכום הפיצוי היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את סכום הפיצוי היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את סכום הפיצוי היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

37.1.3. מכיוון שהחבות של כל קבוצת משיבים היא לחוד, ולא ביחד ולחוד (למרות שכלל האחריות בין צדדים לקרטל הינו יחד ולחוד), אזי כל קבוצת משיבים שלא תעמוד בחיוביה הכספיים לפי הסכם הפשרה תשלם על כל תקופת פיגור העולה על 30 ימים (תקופת "גרייס"), ריבית פיגורים בשיעור של פריים + 2% לחודש, שתתווסף לסכום החוב מידי חודש. עברו שלושה חודשים ולא שולם סכום החוב של קבוצת משיבים כלשהי במלואו, ניתן יהיה לנקוט נגדה בהליכי הוצאה לפועל, שבמהלכם תמשיך ריבית הפיגורים להצטבר כרגיל (פריים + 2% לחודש), וזאת עד תשלום מלוא החוב בצירוף שכ"ט עו"ד והוצאות גביה, ככל שיהיו (ר' ס' 6.1.3 להסכם הפשרה).

37.1.4. סכום הפיצוי (כהגדרתו בסעיף 37.1.1 לעיל) יועבר תוך 21 ימי עסקים מהמועד הקובע לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הקרן**"). הצדדים מציעים, כי בית המשפט הנכבד יורה לייעד את סכום הפיצוי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון תחום החינוך (בהסדר הפשרה מוצע לייעד את סכום הפיצוי לספריות באזורי פריפריה בהתאם להצעה קונקרטית שעשויה, הלכה למעשה, להכפיל את סכום הפשרה, כמפורט להלן).

37.1.5. במסגרת המגעים בין הצדדים להסדר הפשרה, נודע לב"כ המבקשים כי קיימת אפשרות לפיה הקרן יכולה לפרסם קול קורא להגשת הצעות לביצוע פרויקט (למשל של הקמה או שיפוץ של ספריות) אשר יבוצע באמצעות העמדת מימון עצמי (מאצינג) על ידי הגוף המציע בגודל התקציב של הקרן. ב"כ המבקשים סבורים כי ככל והקרן תבחר לפעול כאמור, יהיה בכך כדי להגדיל את סכום הפיצוי המוצע במסגרת הסדר הפשרה ובהתאם תהיה לכך תועלת רבה לציבור הקרוב לנושא התובענה. למען הסדר הטוב, **יובהר כי מדובר בהצעה בלבד ואין מדובר בבקשה להורות לקרן לפעול כאמור או כדי לפגוע בשיקול דעתה של הקרן בעניין קביעת ייעוד סכום הפיצוי**. כמו כן, יובהר כי ככל ותתקבל הצעת המבקשים שלהלן, **המשיבים לא ייקחו כל חלק בביצוע ההצעה והתחייבותם תסתכם בהעברת סכום הפיצוי לקרן כמפורט בסעיפים 37.1.1-37.1.4 לעיל**. להלן יפורטו עיקרי ההצעה:

37.1.5.1. מוצע כי הקרן תפרסם קול קורא להגיש הצעות לפרויקט של הקמה או שיפוץ של ספריות בבתי ספר יסודיים באזורי פריפריה המוגדרים על ידי משרד החינוך "תת משיגים" (המשרתים אוכלוסיות החיות בעוני או בסיכון).

37.1.5.2. מוצע כי במסגרת הפרויקט כל ספריה תצויד בספרי לימוד וכן יבנה בה מרחב לפעילות קריאה משותפת של הורים וילדים. ניתן לשלב גם תכנית חינוכית הכוללת חיזוק שפה באמצעות ספרים, ופעילות חינוכית.

37.1.5.3. מוצע כי הגוף המציע יהיה מוסד ציבורי, כמשמעותו בסעיף 3א(א) לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985) בעל אישור ניהול תקין

מרשם העמותות וכי הגוף המציע יעמיד מימון עצמי (מאצ'ינג) בשיעור שלא יפחת 30% מעלות הפרויקט.

37.1.5.4. שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות (כהגדרתם בסעיף 10 להסדר הפשרה) ישולמו תוך 21 ימי עסקים ממועד קבלת אישור הקרן כי סכום הפיצוי התקבל אצלה. סעיף זה יחול ביחס לכל קבוצת משיבים בנפרד, כך שכל קבוצת משיבים תשלם את שכר הטרחה היחסי, הגמול היחסי והחזר ההוצאות היחסי תוך 21 ימי עסקים ממועד קבלת אישור הקרן כי סכום הפיצוי היחסי שאותה קבוצת משיבים נדרשה לשלם התקבל אצלה.

5.ב. דיווח על ביצוע ההסכם

38. בהתאם להסדר, סכום הפיצוי לקבוצה יועבר לקרן תוך 21 ימי עסקים מהמועד הקובע. שכר הטרחה, הגמול וההוצאות ישולמו תוך 21 ימי עסקים ממועד קבלת אישור הקרן כי סכום הפיצוי התקבל אצלה. בתוך 30 ימים מיום קבלת אישור ב"כ המבקשים לכל קבוצת משיבים בדבר תשלום שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות לב"כ המבקשים (כהגדרתם בסעיף 10 להסדר הפשרה), תגיש כל קבוצת משיבים (בהתאם למועד בו קיבלה את אישור ב"כ המבקשים עבור תשלום שכר הטרחה היחסי, הגמול היחסי והחזר ההוצאות היחסי שביצעה) תצהיר של גורם מתאים מטעם אותה קבוצת משיבים, אשר יפרט את השלמת ביצוע ההתחייבויות על ידה כאמור בסעיף 6 להסדר הפשרה. קבוצת משיבים אשר הגישה את התצהיר בהתאם לאמור בסעיף זה, יראו אותה כמי שהשלימה את התחייבותה לפי סעיף זה.

6.ב. ויתור על תביעות

39. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים הצדדים, לרבות המבקשים והתובעים המיוצגים (למעט אלו שהגישו לבית המשפט הנכבד הודעת פרישה כהגדרתה בהסכם הפשרה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את הודעתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה), האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה כלפיי המשיבים והצדדים המשוחררים, ביחס לכל הטענות אשר הועלו בתובענה ו/או בבקשת האישור, במישורין ו/או בעקיפין ו/או בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור ו/או התנהלות הצדדים במסגרת ההליך ו/או הליך הגישור ו/או ההידברות ביניהם, בין אם הועלו על הכתב ובין אם הועלו בעל-פה במהלכו.

40. המבקשים וכל התובעים המיוצגים (למעט אלו שהגישו לבית המשפט הנכבד הודעת פרישה כהגדרתה בהסכם הפשרה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את הודעתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה) מצהירים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד כי הסכם הפשרה הוא סופי וממצה את כל זכויותיהם וכי הם מתחייבים שלא לקחת חלק בהליך משפטי נוסף, לרבות הליך משפטי קבוצתי או ייצוגי, בקשר עם העובדות מושא התובענה ובקשת האישור ו/או הטענות שהועלו במהלכם ו/או בכתבי הטענות שהוגשו במסגרתם.

41. הסכם הפשרה יביא לסיום סופי ומוחלט של כל המחלוקות בין המבקשים וחברי הקבוצה, לבין המשיבים והצדדים המשוחררים ביחס לנושאי התובענה ובקשת האישור.

ב.7. מעשה בית דין

42. אישור הסכם הפשרה, בכפוף לכך שההסכם לא בוטל מכוח סעיף 12 להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין חלוט ומחייב כלפי כל התובעים המיוצגים (למעט תובע ייצוגי שהגיש הודעת פרישה לבית המשפט הנכבד, כהגדרתה בהסכם הפשרה, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את פרישתו והתיר לו לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה) ובכלל זה יחול על כל עילות התובענה והסעדים אשר הועלו בבקשת האישור, במישרין או בעקיפין, וימנע העלאת כל טענה נגד המשיבים והצדדים המשוחררים (כמפורט בסעיף 8.1 להסדר הפשרה) מצד המבקשים ו/או באי כוחם ו/או התובעים המיוצגים ביחס לכל הקשור לנושאי התביעה ובקשת האישור.

ב.8. זכות לביטול ההסכם

43. הצדדים מסכימים כי אם תוגשנה 20 הודעות פרישה, או יותר מכך, המשיבים יהיו זכאים (אך לא חייבים) להודיע בכתב, בתוך 14 ימי עסקים מן המועד שבו נודע למשיבים כי הוגשה לבית המשפט הנכבד הודעת הפרישה ה-20, על ביטול הסכם הפשרה, ללא כל הנמקה נוספת ובמקרה כזה יחולו הוראות סעיף 14 להסכם הפשרה.

ג. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה

44. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין, בהתחשב במהות התובענה, מגבלותיה, ובסיכויים ובסיכונים של כל אחד מהצדדים, הטמונים בניהולה.

45. בין הצדדים קיימות שורה של מחלוקות עובדתיות ומקצועיות, לרבות בשאלת יישומם של ההסדרים הנטענים והשפעתם על ציבור ההורים בישראל; שאלת קיומו של הנזק הנטען על ידי המבקשים הייצוגיים וגובהו (וכאמור לטענת המשיבים ציבור ההורים בישראל כלל לא ניזוק); שאלת הקשר הסיבתי בין הנזק הלכאורי לבין ההסדרים הכובלים הנטענים; שאלת גודל הקבוצה; שאלת מעורבותו של משרד החינוך בקביעת התנאים המסחריים עליהם מלינים המבקשים; ועוד.

46. המשיבים הגישו בהליך הגישור חוות דעת כלכלית מאת הגב' טל פניני, הכלכלנית הראשית במשרד רואי החשבון ארנסט יאנג (EY) בישראל (להלן: "חוות דעת פניני"). חוות דעת פניני לא הוצגה בפני המבקשים שאינם מודעים לה ולתכנה אולם היא הוצגה לכב' המגשר. לשיטת המשיבים, חוות דעת פניני בחנה את תנאי מכרז משרד החינוך משנת 2012 ומצאה כי הם יצרו תמריץ כלכלי שלילי לגשת למכרז עקב הסיכון להפסד כספי, וזאת כתוצאה מכך שלא היה גורם שערב לכך שהתשלומים לספקי הספרים יועברו בפועל, מה שהעמיד את הספקים בפני סיכון גדול, שעלול היה אף להובילם לפשיטת רגל. בחוות דעת פניני נמצא כי גם אלמלא התיאום, המשיבים לא היו ניגשים למכרז. וכאמור, גם בהליך הפלילי נקבע כי לא הוכח שהימנעות המשיבים לגשת למכרז נבעה מהסדר כובל. בנוסף, בחוות דעת פניני נמצא כי במכרז חולון התיאום לכאורה היה בין שני סיטונאים בלבד וכי במכרז זה יכלו

להשתתף סיטונאים אחרים כפי שעשתה גם יש הפצות וכי בחינת ההנחות שנתנה יש הפצות (שלא נטען לגביה שהיתה חלק מהתיאום לכאורה) העלתה שהן נמוכות מההנחות שנתנה המשיבה 7 (שנטען לגביה שלקחה חלק בתיאום לכאורה). לכן, לא נגרם נזק כלכלי לקבוצת ההורים במכרז זה. גם אשר למכרז קריית ים נמצא בחוות דעת פניני כי התיאום במכרז זה היה בין שני ספקים בלבד וכי לכן, במכרז זה יכלו להשתתף סיטונאים אחרים. באשר למכרז משכ"ל, חקירת רשות התחרות על אודות התיאומים לכאורה בין סיטונאי הספרים הפכה לגלויה טרם קבלת ההחלטות על הזוכים במכרז, ועל כן התיאום הנטען לא יצא אל הפועל, ולא נגרם נזק כלכלי ממכרז זה לקבוצת ההורים.

47. בחוות דעת פניני נעשתה גם בחינה, למען הזהירות, של הנזק לקבוצת ההורים בהנחה כי נגרם נזק כאמור (חרף העובדה שסכומי אגרת השאלת הספרים כלל לא השתנו במהלך השנים). בחינה זו נעשתה על סמך השוואה בין שיעור ההנחות המתואם על מחירי ספרי הלימוד לבין שיעור ההנחות שהמשיבים נתנו לבתי ספר במסגרת מכירות ישירות (מחיר תחרותי לא מתואם) כפי שנמסרו למומחית מטעם המשיבים. בבחינה זו, ותחת הנחות מחמירות, נמצא כי ב"תיאורים" שנערכו בשנים 2008 ו-2009 במסגרת מכרז משרד החינוך יכול היה להיגרם להורים נזק לכאורי של אלפי שקלים בודדים, וכי במכרז משרד החינוך היקף הנזק שיכול היה להיגרם עומד לכאורה על סך של כ-1 מיליון ש"ח.

48. המבקשים מצידם הגישו במסגרת הליך הגישור חוות דעת מעודכנת (שניה) של מר חנן שרון, וזאת לאור הראיות שהוגשו בהליך הפלילי. בחוות דעת זו אמד מר שרון את הנזק הנטען על סך של כ-21 מיליון ₪ ובנוסף נזק הנובע מעליית מדד המחירים לצרכן בשיעור 0.6%-3.6 במדד מחירי ספרי הלימוד שנמכרו בחנויות במדינת ישראל. המשיבים, מצידם, חולקים על חוות הדעת המעודכנת של מר שרון, ובייחוד על שיעור ה"פרמיה הקרטליסטית" שהניח, אשר לשיטת המשיבים מתבססת על שיעור הנחות שמעולם לא ניתן על ידי המשיבים בפועל ועל גודל שוק תיאורטי שלא תאם את המציאות באותן שנים.

העתק חוות דעת פניני (במעטפה סגורה לעיני בית המשפט בלבד) מצורף **כנספח 2**.

העתק חוות דעת שרון (במעטפה סגורה לעיני בית המשפט בלבד) מצורף **כנספח 3**.

49. מבחינה דיונית, אף שחלפו כ-9 שנים מאז הוגשה בקשת האישור, עוד בטרם הוגש כתב האישום כנגד המשיבים, הרי שלאור פסקי הדין שניתנו בהליך הפלילי, על המבקשים יהיה להגיש בקשה לתיקון בקשת האישור, וככל שזו תתוקן, יתחיל ההליך מבראשית.

50. יחד עם זאת, הצדדים ביצעו הליך גישור מעמיק ויסודי בפני כב' המגשר, במסגרתו התקיימו מספר פגישות גישור ומגעים ארוכים, ואף נערכו 2 חוות דעת מומחה שהועברו לבחינתו ואשר על בסיסן הוגשה הצעת מגשר.

51. נמצא אפוא כי ככל שתיק זה ינוהל, צפויה בו התדיינות סבוכה בקשר לאירועים שאירעו על פי הנטען לפני למעלה מעשור. מובן אפוא, כי בירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית. הסדר הפשרה שכאן חוסך את הצורך בהשקעת משאבים אלו, ומכאן שהוא מקיים את התכלית של "ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות" (סעיף 41(4) לחוק תובענות ייצוגיות).

52. לעניין זה, יפים הדברים שנאמרו על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים בת"צ (י-ם) 31011-08-15 קליין נ' מאפית דוידוביץ ובניו בע"מ, בפסקה 26 (1.9.2019), עת אישר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בה נטען לקיומם של הסדרים כובלים בשוק הלחם, לאחר שהמשיבות שם הורשעו בהליכים פליליים:

"אף שבבסיס ההליך הכרעת דין המרשיעה את המשיבות במיוחס להן, נראה כי תוצאותיו של הליך זה אילו נוהל עד תום אינן ברורות מאליהן כלל ועיקר, ומכל מקום ברור שהן יצריכו הליכים משפטיים – ובכללם אולי גם ערעור – ממושכים ומורכבים. כך הוא על שום שהכרעות הדין אינן כוללות קביעה מה שיעור הנזקים שנגרמו כתוצאה מן ההסדרים הכובלים. הערכת הנזקים, לרבות בירור הטענה המשפטית/ כלכלית להיעדר כל חבות, דורשים הכרעות עובדתיות ומשפטיות בסוגיות שבחלקן הגדול טרם נדונו בפסיקה הישראלית. בנסיבות אלו, אף שקיימת הכרעות דין חלוטות המרשיעות את המשיבות בהתקשרות בהסדרים כובלים, נראה כי למבקש ולחברי הקבוצה, כמו גם למשיבות, עניין של ממש בהשגת פשרה ראויה. כל זאת תחת בירור כל אותן סוגיות מורכבות שתוצאות ההכרעה בהן איננה ידועה בשלב זה, ומכל מקום היא כרוכה בניהול הליך משפטי מורכב שעשוי להתארך."

53. כאמור, בין הצדדים נוהלו כאמור הליכי גישור אינטנסיביים וממושכים, במהלכם הניח המגשר הצעה מצידו. המבקשים סברו כי ההצעה אינה מספקת אולם על בסיסה המשיכו הצדדים בהידברות ישירה, ממושכת ומאומצת, שהביאה לבסוף להסדר פשרה זה **ולסכום פשרה גבוה יותר** מהפיצוי שהוצע בתחילה על ידי המגשר.

54. ראוי להדגיש כי המבקשים סברו בעת הגשת הבקשה לאישור שעיקר הנזק בתובענה נסמך על ההנחה (לשיטתם) כי בתקופת ההסדרים הכובלים מושא התובענה (2008-2013) היה תיאום נמשך בין המשיבים, וכל מחירי ספרי הלימוד בישראל נפלו קרבן לתיאומי מחירים (single and continuous infringement). אולם הנחה זו לא בוססה בתשתית ראייתית כלשהי בהליכים הפליליים. אדרבא, ההליכים הפליליים מתייחסים לששה מכרזים בלבד, כאשר תיאום המכרז השישי לא יצא לפועל.

55. בבואם של המבקשים לחשב את הפיצוי הראוי לקבוצה לשיטתם, הפרידו המבקשים בין רכיב גביית היתר ("overcharge") שלשיטתם המשיבים "שלשלו לכיסם", לבין הנזק שנגרם (כביכול) לציבור ההורים אשר כביכול שילמו ביתר עבור ספרי לימוד, והתחשבו רק ברכיב ה-overcharge.

56. לשיטת המבקשים, בשונה מקרטלים בינלאומיים, בשוק ספרי הלימוד לא מתקיים overcharge של 20% ולכן לצורך הערכת ה-overcharge הנטען פנו המבקשים לסעיף 203 להכרעת הדין בו כבוד השופט עודד שחם התייחס ל-overcharge של בין 1%-3%:

"נאשמי ספר לכל טוענים עוד, כי היקפם הכספי של שני מכרזי טלדור עמד בסך הכול על כ- 3 מיליון ₪. על רקע זה, נטען כי שיעור ההנחה הנוספת שנחסך כפועל יוצא מן התיאומים עמד, עבור כל הסיטונאים ביחד, על סך של בין 30,000 ₪ (בהנחה שההסדר חסך לסיטונאים הנחה נוספת בשיעור של 1%), לבין 90,000 ₪

(בהנחה שההסדר חסך לסיטונאים הנחה נוספת בשיעור של 3%). לכל סיטונאי, מדובר בסכום של 6,000 – 18,000 ₪ לתקופת שני המכרזים".

57. בהתאם לאמור בהכרעת הדין חישובו המבקשים את שיעורי ה- overcharge כדלקמן :

שיעור ה- overcharge		סכום המכרז	מס' מכרז
1%	3%		
20000	60000	2,000,000	1
16000	48000	1,600,000	2
130000	390000	13,000,000	3
30000	90000	3,000,000	4
580000	1740000	58,000,000	5
776,000	2,328,000		

58. לשיטת המבקשים סכום הפשרה המוצע במסגרת הסדר הפשרה משקף את ההתעשרות הנומינלית (לכאורה) של המשיבים ממכרזים 1-5 לפי overcharge של 3% (ללא ריבית והצמדה) וזאת ללא מקדם פשרה.

59. עם זאת, לגבי המכרז מושא אישום 5 (מכרז מרמנת) בית המשפט קבע בהליך הפלילי כי "לא אוכל לקבוע כי קיים קשר סיבתי בין הנזקים האמורים לבין ההסדר הכובל. אין בידי לקבוע, כי הימנעות הסיטונאים מהגשת הצעות נבעה דווקא מן ההסדר הכובל. במצב זה, לא אוכל לקבוע כממצא כי ההסדר הכובל גרם בפועל לנזק הכספי לו טוענת המאשימה" (סי' 357 להכרעת הדין).

60. סכום הפשרה הינו ראוי והוגן לפי overcharge של 7.5% על מכרזים 1-4, בהתחשב בקושי הממשי בהוכחת נזק מהמכרז החמישי והביטול המלא של המכרז השישי. בהתאם, לשיטת המבקשים, הנחת פרמיה קרטליסטית של 7.5% (overcharge = 7.5% מהיקף ארבעת המכרזים שתואמו בפועל) מעלה, כי הנזק המלא **אינו** עולה על סכום הפיצוי לקבוצה. מקדם הפשרה הינו למעשה הנזק מהמכרז החמישי, שכאמור בוטל חלקית. ונזק מהמכרז השישי, שבוטל עוד טרם יצא לפועל.

שיעור ה- overcharge		מכרז
7.5%	סכום המכרז	
150,000	2,000,000	1
120,000	1,600,000	2
975,000	13,000,000	3
225,000	3,000,000	4
1,470,000		

61. יובהר כי המשיבים כאמור סבורים כי כלל לא נגרם נזק לציבור ההורים והדברים נתמכים בחוות דעת פניני, והחישוב הנ"ל מוצג בבקשה זו לצורכי פשרה בלבד.

62. אשר ל"התעשרות" הנטענת של המשיבים (בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.2.2025), יובהר כי רק חלק קטן מהפרמיה ה"קרטליסטית" אם וככל שהיתה (דבר המוכחש על ידי המשיבים) הועברה אל המשיבים, מכיוון שהחלק הגדול והעיקרי (לפחות 75%-80%) מהרווח הגולמי שולם על

ידי המשיבים למוציאים לאור.

63. לאור כל האמור, סכום הפשרה משקף סכום גבוה יותר מסכום הנזק שחושב על ידי המבקשים מארבעת המכרזים מושא אישומים 1-4 ושעלו כאמור המשיבים חולקים מכל וכל והוא מוצג בבקשה זו לצורכי פשרה בלבד. סכום הפשרה גם גבוה בהרבה מסכום ההתעשרות הנטענת של המשיבים מהקרטל הנטען שהיא לכל היותר 20%-25% מהנזק הנטען (והמוכחש על ידי המשיבים). לכן, סכום הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר ביחס לנזק ועל אחת כמה וכמה ביחס להתעשרות.

64. גישת המבקשים משקפת את הנזק הנטען על ידי המבקשים לציבור ההורים (אשר כמפורט לעיל המשיבים סבורים כי כלל לא נגרם נזק לציבור ההורים והדברים נתמכים בחוות דעת פניני). לשיטת המשיבים, סכום הפשרה ביחס ל"התעשרות" המשיבים, אינו רק ראוי והוגן אלא גבוה יותר מכל ההתעשרות הלא חוקית שהפיקו המשיבים לשיטת המבקשים (המוכחשת על ידי המשיבים).

65. המבקשים ניסו לברר מול רשויות המדינה אם יש בידי המדינה ראיות המבססות תיאום רחב יותר מאשר בהליך הפלילי, המבקשים סברו כי אי ביסוס הפרה נמשכת אחת נובע מנטלי ההוכחה הגבוהים בפלילים. ואולם בסופו של דבר, לאחר הבירור שערכו המבקשים הבינו, כי גם תחת נטל הוכחה נמוך יותר אין בנמצא תשתית ראייתית לתביעת קרטל רוחבית על כלל השוק.

66. כאמור, אף המגשר, שבפניו הוצגו טיעונים מקיפים מצד המשיבים בצירוף חוות דעת מומחה שלא הוצגה בפני המבקשים, סבר, כי בנסיבות אלה סכום הנזק שאותו ניתן לייחס למשיבים הינו נמוך משמעותית משהמבקשים צפו בבקשת האישור. על רקע זה סבורים המבקשים כי סכום הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר.

67. סכום הפיצוי המועבר לקרן, בסך של 1,500,000 ₪, נקבע במסגרת המשא ומתן בין הצדדים, לאור מכלול הטיעונים והנתונים שנמסרו במסגרת הגישור, לרבות חוות הדעת הכלכליות ומצבם הכלכלי של המשיבים. הצדדים, וכן המגשר, סבורים כי סכום הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין.

68. גם הסכמת הצדדים להעביר את סכום הפיצוי לקרן ראויה והוגנת בנסיבות העניין, לאור היעדר האפשרות המעשית לזהות את חברי הקבוצה ולבצע את התשלום אליהם, לאור חלוף הזמן ושיעור התשלום האינדיבידואלי, לו היה מחולק בין חברי הקבוצה. בתי המשפט אישרו הסדרי פשרה רבים בתובענות ייצוגיות שעניינן טענות להסדרים כבלים בשווקים שונים בהם הוסכם כי סכום הפשרה ישולם לקרן (ר', לדוגמא, ת"צ (מחוזי מרכז) 42389-01-16 **זילברברג נ' Panasonic Corporation** (16.06.2022); ת"צ (מחוזי מרכז) 42389-01-16 **זילברברג נ' Panasonic Corporation** (29.12.2022); ת"צ (מרכז) 62701-07-17 **פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ נ' PANASONIC CORPORATION** (1.2.2024)).

69. הצדדים סבורים גם כי הסדר הפשרה, בצירוף עם העונשים שנגזרו במסגרת ההליכים הפליליים שנוהלו נגד המשיבים, בעלי מניות ונושאי משרה בהם, מקיימים גם את תכליות אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו (סעיף 21(2) לחוק תובענות ייצוגיות). כאמור, במסגרת ההליכים הפליליים המשיבים ונושאי משרה בכירים בהם הורשעו בעבירות פליליות על חוק ההגבלים העסקיים. נושאי משרה בכירים במשיבים ריצו **עונשי מאסר בפועל**. על המשיבים נגזרו **קנסות כספיים כבדים, בסך מצטבר של למעלה מ-2 מיליון ש"ח**. בתי המשפט שאישרו הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות, הביאו בחשבון

את קיומם של הליכים פליליים ועונשים שהוטלו במסגרת בחינת קיום התכלית ההרתעית שבמנגנון התובענה הייצוגית (ת"צ (ב"ש) 13974-07-12 **אלבז נ' אסמי עוז 2000 בע"מ**, בפסקה 35 (18.6.2015); ת"צ (י-ם) 31011-08-15 **קליין נ' מאפית דוידוביץ ובניו בע"מ**, בפסקה 30 (1.9.2019) **לשלמות התמונה יוער כי נראה כי הצורך בהרתעה סופק גם במסגרת ההליך הפלילי בסופו הושתו קנסות בסכום כולל של כ-4,600,000 ₪, ואף נגזרו תקופות מאסר. בנסיבות אלו, לשיקולי הרתעה משקל משני בבחינת הסדר הפשרה...").**

70. כמו כן יש להביא בחשבון את הוצאות ביצוע הסדר הפשרה וכן את עלויות ההתדיינות, את מלוא עלויות הגישור שבהן נשאו המשיבים לבדם, וכן את כלל תשלומי הפשרה בסך מצטבר של 1,900,000 ₪ (1,500,000 ₪ פיצוי לקבוצה המועבר לקרן ו-400,000 ₪ בתוספת מע"מ (גמול, שכ"ט והחזר הוצאות).

71. לפסיקה לפיה לצורך בחינת שיקולי הרתעה יש להביא בחשבון גם את עלויות ההתדיינות של המשיבים, התשלומים שנפסקו לטובת התובע הייצוגי ובא הכוח הייצוגי, ואת הוצאות ביצוע הסדר הפשרה המושתות עליהן, ר': ת"צ (מרכז) 5731-08-07 **קיכל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ** (31.7.2011); ת"צ 28848-02-12 **גולדנברג נ' גליקסמן שיווק ביצים (1994) בע"מ** (3.10.2013).

72. בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף למכלול השיקולים שעומדים בפניו את העובדה כי הסכם הפשרה גובש בהליך גישור ממושך ומורכב שניהלו הצדדים בפני כב' המגשר, שהוא שופט בית המשפט המחוזי בדימוס, בעל ניסיון רב ובקיאיות בתובענות ייצוגיות וגיבוש הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. כפי שנפסק: **"כאשר תהליך גיבוש ועיצוב הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לווה על ידי מגשר בעל ניסיון המתמצה בתחום התובענות הייצוגיות, הדבר עשוי להפיג במידת מה את החשש מניגוד העניינים המובנה המאפיין שלב זה, ובכך עשוי לתרום להערכת טיבו של ההסדר"** (ע"א 7122/19 **היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון** (11.4.2022)).

73. לטעמו של המגשר הסכם הפשרה, כולל הסכומים שהוסכמו במסגרתו סבירים, ראויים והוגנים, ומשקפים את מאזן הסיכויים והסיכונים בכל הנוגע לניהול ההליכים המשפטיים.

העתק מכתב המגשר מצורף **כנספת 4**

74. הצדדים מצויים בדעה אחת כי הסכם הפשרה הוא הסכם "ראוי, הוגן וסביר" (כלשון סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות), המיטיב עם חברי הקבוצה וכי הסכם הפשרה מאזן כראוי בין האינטרסים הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים והצדדים סבורים, כי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה, ומעבר לכך, בין היתר, לאור הפיצוי שיוענק במסגרת ההסכם כפי שפורט לעיל.

75. נוכח אי הוודאות הגלום בשאלת התמשכותם ותוצאותיהם הסופיות של הליכי התובענה הייצוגית, הרי שהדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת מבחינת חברי הקבוצה והצדדים הנוספים להסכם, היא בדרך של פשרה. כאמור, החלופה להסדר הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים.

עמד על כך בית המשפט באשרו הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה) בת"א (מחוזי ת"א) 1646-04 **יובל נ' גדיש קרנות גמולים בע"מ**, פסקה 17 (נבו) 20.11.2006:

"הפשרה היא הסכם ליישוב סכסוך אשר נעשה, בין היתר, מתוך מודעות לאי ודאות משפטית או עובדתית ואשר יש בה ויתורים הדדיים. משום כך אי הודאות, לה טוען היועמ"ש, מהווה, לטעמי, את אחד השיקולים להגיע להסדר פשרה, אשר יש בו חשיבות רבה לצדדים, למערכת המשפטית ולציבור כולו".

ראו גם את שנקבע ברע"א 7817/99 **אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ נ' קופת חולים מכבי**, פ"ד נז(3) 49, פסקה 7 (2003):

"הפשרה הוגדרה בפסיקת בית-משפט זה כהסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם'.... למוסד הפשרה נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת המשפטית, הן לציבור בכללותו.....".

76. בנסיבות אלה, לא יכולה להיות מחלוקת כי סיום ההליכים בתיק זה בדרך של פשרה, כמפורט לעיל, הינו הדרך הראויה והנכונה לפתרון המחלוקות שבין הצדדים.

ד. העדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות בנסיבות

העניין

77. סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי בית המשפט הנכבד רשאי להימנע ממינוי בודק וקבלת חוות דעת ממנו בתחום בו עוסקת בקשת האישור או התובענה הייצוגית טרם אישורו של הסדר הפשרה, אם סבר שמינוי כאמור אינו נדרש. הצדדים סבורים שבנסיבות העניין, יש מקום להפעיל את הסמכות המוקנית לבית המשפט הנכבד בהתאם לס' 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע ממינוי של בודק, והכול מן הטעמים שלהלן:

78. **ראשית**, כאמור, הסדר פשרה זה הוא בהמשך להליך גישור יסודי, דקדקני וממושך שנוהל על ידי כב' השופט (בדימ') ד"ר עדי זרנקין, במסגרתו נדונו מכלול ההיבטים המשפטיים והכלכליים הרלוונטיים לתובענה וכן לאחר שנשקלו טענות הצדדים. יובהר, כי סכום הפיצוי הושג לאחר שהמגשר ערך מספר רב של ישיבות גישור על פני תקופה ארוכה, במסגרתן שמע, בין היתר, את טענות הצדדים ביחס לקשיים ולאתגרים הכרוכים בהוכחת הנזק הנטען, ולאחר הידברות ישירה ממושכת ומאומצת בין הצדדים. כב' המגשר והצדדים הביאו בחשבון, בין היתר, את מאפייניה הייחודיים של בקשת האישור, וכן את העובדה שהמבקשים הם לכאורה בגדר ניזוק עקיף, וזאת לצד הקשיים האמורים בדבר הוכחת הנזק הנטען ושאלת הקשר הסיבתי. בנסיבות אלה, בהן שורשיו של הסדר הפשרה הם בהליך הגישור שנוהל על ידי המגשר – אשר אין חולק לגבי מיומנותו ומקצועיותו – ולאחר שהמגשר ערך ישיבות גישור רבות במסגרתן ירד לעומקי המחלוקות הקיימות בין הצדדים, ברי כי אין רבותא במינוי של בודק נוסף או בהגשת חוות דעת מטעמו.

79. אכן, מקום בו הסדר פשרה הוא תוצאתו של הליך גישור שנוהל על ידי שופט בדימוס, ודאי כאשר מדובר בשופט הבקיא בדיני תובענות ייצוגיות, פוחת הצורך במינוי בודק, כאשר בנסיבות אלה וודאי שאין חשש לקנוניה בין הצדדים (ר': בש"א (ת"א) 27068/06 ת"א (ת"א) 2719-06 לוי נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, בפסקה 19 (2.2.2010); ת"צ (חי') 22876-07-09 נסאר נ' חברת דואר ישראל בע"מ,

בעמ' 4 (30.12.2011); ת"צ (מחוזי י-ם) 14602-12-12 **קוליאן נ' בקר תנובה בע"מ**, בפסקה 15 (19.07.2015); ת"צ (ת"א) 41999-01-13 **זלצר נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ**, בפסקה 13 (14.8.2017); ת"צ (מרכז) 56999-02-22 **להב נ' אזורים בנין (1965) בע"מ**, בפסקה 112 (23.7.2024).

80. **שנית**, הסדר הפשרה הוא הסכם פשוט למדי שבמרכזו עומד תשלום לקרן לתובענות ייצוגיות, ועל כן אין צורך במומחיות מיוחדת או ידע טכני לצורך הוצאתו אל הפועל ואין חשש שמא יתעוררו קשיים חשבונאיים או אחרים במהלך ביצועו (ת"צ 11051-12-15 (מחוזי ת"א) **קוחול נ' שופמינד בע"מ**, פס' 98 (23.4.2020); ת"צ 63902-12-17 **ברם נ' Google LLC** (05.02.2024)).

81. **שלישית**, בנסיבות ענייננו, מינוי בודק עלול לסרב את הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולהאריכו שלא לצורך, וזאת בהתחשב בצורך של בודק כאמור ללמוד חומר עובדתי ומשפטי רב, לרבות כתבי הטענות הרבים ועבי הכרס שהוגשו על ידי המבקשים במסגרת הליכי התובענה הייצוגית. זאת, כאשר הצדדים ובאי כוחם, וכן המגשר ובית המשפט הנכבד, מכירים ובקיאים בחומר עובדתי ומשפטי זה היטב. ראו בהקשר זה את דברי בית המשפט המחוזי בעניין פלד:

"זאת ועוד, מינוי בודק במקום בו לא נדרש עלול לסרב להאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה עקב הצורך של הבודק ללמוד חומר עובדתי ומשפטי רב, שבית המשפט הצדדים באי כוחם והמגשר כבר למדו ומכירים. כמו כן, מינוי בודק מטיל על הצדדים עלויות נכבדות נוספות, וזאת לאחר שבמקרה דנן, הנתבעת כבר נשאה בשכ"ט המגשר..."

82. בנסיבות אלה, בהן בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן היא, בעיקרה, עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של הליכי התובענה הייצוגית - הרי ששיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד או של המגשר (ראו לעניין זה: ת"צ (ב"ש) 13974-07-12 **אלבז נ' אסמי עוז 2000 בע"מ** (18.6.2015); ת"צ (ת"א) 29520-03-13 **לייטקום (ישראל) בע"מ נ' חבס השקעות (1960) בע"מ** (19.03.2017); ת"צ (ת"א) 28863-04-13 **יוחנה נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ** (22.02.2017); ת"צ (מרכז) 33343-09-14 **פרמינגר נ' בי. בי. בי מסעדות בע"מ** (09.02.2016)).

83. לא למותר לציין בהקשר זה, כי הבקשה לאישור הסדר הפשרה דנא מוגשת קודם לקבלת בקשת האישור בענייננו, ואף בטרם הגשת תשובותיהם של המשיבים לבקשת האישור. עובדה זו משפיעה, מטבע הדברים, על סיכויי בקשת האישור להתקבל במאזן ההסתברויות, ומהווה אף היא שיקול שלא להורות על מינוי של בודק שכן הדבר עלול להשהות ולייקר את ההליך שלא לצורך. כדברי בית המשפט (כב' השופט בכר) בת"צ (ת"א) 1714/08 **קפלן נ' בנק לאומי לישראל** (31.5.2015):

"לא בהכרח כך הם פני הדברים כאשר עסקין בבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת קודם לקבלת הבקשה לאישור. במצב דברים זה, על ביהמ"ש, תחילה להעריך מהם סיכויי התובענה להתקבל בסיכומו של יום ורק לאחר מכן, ככל שסיכויים כאלה קיימים, ישקול ביהמ"ש למנות בודק שכן ככל שהסיכויים נמוכים, אם בכלל קיימים, מינוי הבודק יהווה הוצאה כספית מיותרת, שנועדה אך לבחינת תוחלת הפיצוי. [...] נסכם אם כן ונאמר, כי בכל הקשור עם מינוי בודק בבקשה לאישור הסכם פשרה הקודם לאישור התובענה כייצוגית, ימונה בודק

ככל שקיים סיכוי במאזן הסתברויות שהתובענה תאושר כייצוגית בסיכומו של יום. ככל שסיכויי ההליך אינם עולים על מאזן ההסתברויות, ממלא כל סכום שישולם לחברי הקבוצה הינו סכום סביר באשר הבקשה, לו הייתה מתבררת, דינה היה ככל הנראה דחיה. במצב דברים זה מובן בעיני, כי מינוי בודק הינו מיותר ועלול להשהות ולייקר את ההליך שלא לצורך."

84. בנסיבות אלה, ולאור העובדה כי המבקשים הייצוגיים היו מעורבים בהליכי הגישור ובמשא ומתן מתחילתו, וכן לאור העובדה שהסכם הפשרה משקף את הסיכונים הכרוכים בטענות שהועלו על ידי הצדדים במסגרת הליכי התובענה הייצוגית, וכאשר מינויו של בודק עשוי להאריך באופן משמעותי את הליך האישור של הסכם הפשרה וכתוצאה מכך לעכב את תשלום סכום הפשרה ולהטיל עלויות מהותיות נוספות על הצדדים – הצדדים מסכימים כי הסדר הפשרה ראוי והוגן בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, כי הדרך היעילה ביותר להכריע במחלוקת בנסיבות העניין תהיה בדרך של פשרה, וכי אין הצדקה במינוי בודק לצורך בחינתו של הסכם הפשרה.

ה. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים הייצוגיים, שכר טרחה לבאי

כוחם וחברי הקבוצה והחזר הוצאות

85. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוח המבקשים וחברי הקבוצה היא שבמסגרת ההסדר ישולמו על ידי המשיבים, בחלקים שווים, הסכומים הבאים:

85.1. מאחר שעמותת ארגון ההורים נמחקה, הגמול שישולם למבקש 2 יעמוד על סך של 20,000 ₪, בתוספת מע"מ, כאשר סכום זה הוא בנוסף לפיצוי הניתן לחברי הקבוצה לפי ההסדר ולא כחלק ממנו (להלן: "הגמול"). הגמול ישולם על ידי המשיבים, בחלקים שווים, כך שהגמול היחסי שתשלם כל קבוצת משיבים יעמוד על סך של 4,000 ₪, בתוספת מע"מ (להלן: "הגמול היחסי"), וישולם בהתאם לאמור בסעיף 10.5 להסכם הפשרה. קבוצת משיבים ששילמה את הגמול היחסי תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה לתשלום הגמול לפי הסכם הפשרה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את הגמול היחסי, וזאת גם אם משיבים אחרים לא עמדו בחובתם לתשלום הגמול היחסי. סעיף 37.1.3 להסכם הפשרה יחול בשינויים המחויבים גם על תשלום הגמול. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בקשר עם הגמול היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר הפשרה אשר שילמו את הגמול היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את סכום הגמול היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את הגמול היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

85.2. שכר הטרחה לבאי כוח המבקשים וחברי הקבוצה יעמוד על סך כולל של 305,000 ₪, בתוספת מע"מ, כאשר סכום זה הוא בנוסף לפיצוי הניתן לחברי הקבוצה לפי ההסדר ולא כחלק ממנו (להלן: "שכר הטרחה"). שכר הטרחה ישולם על ידי המשיבים, בחלקים שווים, כך ששכר הטרחה היחסי שתשלם כל קבוצת משיבים יעמוד על סך של 61,000 ₪, בתוספת מע"מ (להלן: "שכר טרחה יחסי"), וישולם בהתאם לאמור בסעיף 10.5 להסדר הפשרה. קבוצת משיבים

ששילמה את שכר הטרחה היחסי בהתאם להסדר הפשרה תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה לתשלום שכר הטרחה לפי הסכם הפשרה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את שכר הטרחה היחסי, וזאת גם אם משיבים אחרים לא עמדו בחובתם לתשלום שכר הטרחה היחסי. סעיף 6.1.3 להסכם הפשרה יחול בשינויים המחויבים גם על תשלום שכר הטרחה. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בקשר עם שכר הטרחה היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר הפשרה אשר שילמו את שכר הטרחה היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את שכר הטרחה היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את שכר הטרחה היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

85.3. נוסף על הגמול ושכר הטרחה, המשיבים ישלמו, בחלקים שווים, סך כולל של 75,000 ₪, בתוספת מע"מ, בגין החזר הוצאות 2 חוות דעת כלכליות למבקשים ולבאי כוחם (להלן: "**החזר הוצאות**"), כך שכל קבוצת משיבים תשלם סך של 15,000 ₪, בתוספת מע"מ (להלן: "**החזר הוצאות יחסי**"). תשלום החזר ההוצאות יבוצע בהתאם ובכפוף לדוח פירוט הוצאות וחשבוניות שיוצגו על ידי המבקשים לבאי כוח המשיבים, וישולם בהתאם לאמור בסעיף 10.5 להסדר הפשרה. יובהר כי, קבוצת משיבים ששילמה את החזר ההוצאות היחסי תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה לתשלום החזר ההוצאות לפי הסכם הפשרה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את החזר ההוצאות היחסי. סעיף 6.1.3 להסכם הפשרה יחול בשינויים המחויבים גם על החזר ההוצאות. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בקשר עם החזר ההוצאות היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר הפשרה אשר שילמו את החזר ההוצאות היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את החזר ההוצאות היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את שכר החזר ההוצאות היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

85.4. למען הסר ספק יובהר כי המשיבים יישאו בתשלומים הנזכרים בסעיפים 85.1-85.3 לעיל, בחמישה חלקים שווים, כך שכל קבוצת משיבים (המשיבים 1-2, המשיבים 3-4, המשיבים 5-6, המשיבים 7-8 והמשיבים 9-10) תשלם סכום של 80,000 ₪ בלבד, בתוספת מע"מ.

85.5. התשלומים האמורים בסעיפים 85.1-85.3 לעיל ישולמו לידי באי כוח המבקשים בתוך התקופה הקבועה בסעיף 6.1.6 להסכם הפשרה, וזאת באמצעות העברה לחשבון הבנק של באי כוח המבקשים שפרטיו יימסרו בכתב על ידי באי כוח המבקשים בתוך 5 ימים מהמועד הקובע (כהגדרתו בהסכם הפשרה), כאשר תשלום לחשבון הבנק כאמור ייחשב כיישום מלא וסופי של התחייבות המשיבים והצדדים המשוחררים לתשלום התשלומים האמורים בסעיפים 85.1-85.3 לעיל. התשלומים האמורים יבוצעו כנגד המצאת חשבונית מס והם יבוצעו בכפוף להמצאת אישור על ניהול ספרים וניכוי מס במקור.

85.6. מוסכם כי כל התשלומים שישולמו למבקשים ולבאי כוח המבקשים ולחברי הקבוצה על פי סעיף זה הם סופיים וכוללים כל החזר ו/או השתתפות בכל הוצאה, מכל סוג, שהייתה למבקשים

ולבאי כוחם לרבות כל מס שחל ו/או שעשוי לחול על תשלום גמול למבקשים, שכר טרחה לבאי כוחם, או החזר הוצאות. מובהר בזאת, כי הסדרת תשלומי מס, בתנאי שאלו חלים על הגמול, על שכר הטרחה, או על החזר ההוצאות, בכל סכום שיאושר על ידי בית המשפט, היא באחריות המבקשים ובאי כוחם בלבד.

85.7. המבקשים ובאי כוחם מצהירים כי לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבים תשלום או טובת הנאה אחרים כלשהם מלבד הגמול, שכר הטרחה והחזר ההוצאות שייפסקו להם במסגרת פסק הדין.

86. הסכמת הצדדים הנתמכת בהמלצת המגשר לעניין הגמול למבקשים הייצוגיים ושכר הטרחה לבאי כוחם מתבססת, בין היתר, על: (א) התרומה לקבוצה והתועלת שהביא הסדר הפשרה בדמות תשלום פיצוי ממשי ומשמעותי לקרן. (ב) נכונות המבקשים ובאי כוחם להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה ובאופן שחסך זמן שיפוטי יקר בבירור ההליך. (ג) היקף ההשקעה, הטרחה שטרחו וההוצאות שהוציאו המבקשים ובאי כוחם בעבור התובעים המיוצגים וחברי הקבוצה, ובתוך כך הגשת התובענה ובקשת האישור, לרבות עלויות חוות דעת שרון הראשונה, חוות הדעת השניה של מר שרון שהוגשה במסגרת הגישור, וגיבוש הסכם הפשרה. יובהר כי בקשת האישור נומקה באסמכתאות ובמחקר ספרות מעמיק, לרבות משפט משווה. (ד) העובדה שהבקשה והתביעה הוגשו עוד בטרם הוגש כתב האישום כנגד המשיבים. (ה) משך הזמן הניכר שחלף מהגשת הבקשה לאישור ועד הגעה להסדר הפשרה, בשים לב לעיכוב ההליך עד להכרעה בהליכים הפליליים שנוהלו נגד המשיבים. (ו) הסיכון בו נשאו המבקשים בהגשת התובענה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשים לכך שייפסקו נגדם סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית בקשת האישור. (ז) ההמלצה לעיל גובשה בהתאם לפסקי דין שניתנו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות, ובהתאם לאמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כבוד נשיא בית המשפט העליון (דאז), השופט גרוניס, בעניין ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט**, פ"ד סה(2) 677 (2012) ורע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן** (17.3.2024).

87. יש לציין כי אמנם הסדר הפשרה הושג לאחר סיום ההליכים הפליליים בעניינם של המשיבים, אולם הבקשה וחוות הדעת הכלכלית אשר תמכה בה, הוגשו עוד לפני הגשת כתב האישום על ידי הפרקליטות, כאשר מרבית החומרים והמידע נאסף על ידי המבקשים בעצמם, אשר נפגשו עם נציגי ארגון ההורים הארצי, קיימו פגישות במשרד החינוך, נפגשו עם יושבי ראש של ועדי הורים המתפעלים את תוכניות ההשאלה לספרי לימוד על מנת לבסס את הנזק שנגרם כתוצאה מהקרטר. המבקשים ערכו ומימנו מכיסם חוות דעת כלכלית בעלות של עשרות אלפי שקלים, אשר תמכה בתביעה ויש להניח כי פעולות המשיבים והמחקר הרב שערכו ואשר פורסם לציבור ואוזכר בכתב האישום, סייעו גם לפרקליטות בגיבוש המידע הנדרש לצורך הגשת כתבי האישום בתיק.

88. בנוסף, המבקשים אשר מנהלים את התיק במשך קרוב לעשר שנים, **ליוו את ההליך הפלילי החל מראשיתו, הגיעו להסדרים המאפשרים להם לקבל מידע וגישה לפרטי ההליך הפלילי, עקבו אחר כל ישיבות ההוכחות וביצעו ניתוח של הממצאים אשר ביסס את תחשיב הנזק וחווות הדעת הכלכלית המתוקנת שהוצגה לכב' המגשר במסגרת הליך הגישור.**

89. המבקשים הייצוגיים ובאי כוחם מודעים לכך שהסכומים והתשלום של הגמול, שכר הטרחה והחזר ההוצאות, כפופים לאישור ולהוראות בית המשפט. כמו כן, במסגרת הסכם הפשרה הסכימו הצדדים

כי החלטתו של בית המשפט הנכבד שלא לקבל את המלצת הצדדים באשר לסכום הגמול ושכר הטרחה, במלואה או בחלקה, לא תהיה עילה לביטול ההסדר ולא תיחשב כאי התקיימותו של התנאי המתלה הקבוע בסעיף 11 להסכם הפרשה (וזאת מבלי יגרוע מזכותם של המבקשים להשיג על החלטה כזו). היה ובית המשפט יאשר סכום אחר של גמול, שכר טרחה או החזר הוצאות, ההוראות הרלוונטיות של הסכם הפרשה יחולו על סכום כאמור, בשינויים המחויבים.

1. פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

90. בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש לפטור את המשיבים מתשלום המחצית השנייה של האגרה, בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, בשל העובדה שהצדדים השכילו להגיע להבנות, בהתאם להמלצות בית המשפט הנכבד, כך שבית המשפט הנכבד לא נדרש להשקעת משאבים לבירור הטענות שבבקשת האישור לגופן, טרם הגשת תשובות לבקשת האישור, קיום קדמי משפט לגופו של עניין וממילא טרם שנשמעו ראיות בתיק (בהקשר זה ראו למשל: ת"צ (מחוזי ת"א) 25766-01-19 בשן נ' הוט מובייל בע"מ, פסקה 30 (9.2.2022); ת"צ (מחוזי מרכז) 67944-07-20 קרונברג נ' אמיר ואלי להב (א.א.ל.) יזמות בע"מ, פסקה 29 (12.6.2022)).

2. סוף דבר

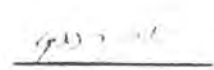
91. כאמור, הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, ברי כי ניהול הליכי התובענה הייצוגית, לרבות אישור בקשת האישור כתביעה ייצוגית, וניהול הליכי התובענה הייצוגית לגופם עד תום (כולל הליכי ערעור), עלול להביא להתארכות ההליכים למספר שנים, ואין כל ודאות כי בסופו של יום תאושר בקשת האישור כייצוגית וגם אם תאושר, אין כל ודאות כי תתקבל לגופה.

92. הצדדים סבורים, כי סכום הפרשה שנקבע במסגרת הסכם הפרשה הוא ראוי והוגן, וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול הליכי התובענה הייצוגית, והכול כפי שעולה מטענות הצדדים שהוגשו על ידיהם בקשר עם ההליכים מושא הסכם הפרשה ובבקשה זו.

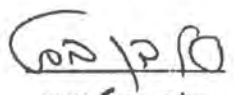
93. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישה לבקשה זו.


מר אריה מן-דעלי
בשם המשיבים 3-4


יעל רימר, עו"ד
מישר ושות'
ב"כ זמשיבים 2-1


אורי קידר, עו"ד
אורי כהנא, עו"ד
נבו-קידר-בלום עו"ד
ב"כ המבקשים 2-1


אורי ברעם, עו"ד
יעקב סבו, עו"ד
ב"כ המבקשים 2-1


טל בן בסט, עו"ד
סרור, בן-הרוש ושות'
ב"כ המשיבים 9-10


עופר קורלנדר, עו"ד
יוסי לוי ושות'
ב"כ המשיבים 7-8


גלית ארנון, עו"ד
יגאל ארנון ושות'
ב"כ המשיבים 5-6

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	הסכם הפשרה	26
2	העתק חוות דעת פניני	88
3	העתק חוות דעת שרון	90
4	מכתב המגשר	92

נספח 1

הסכם הפשרה

עמ' 26

הסכם פשרה

שנערך ונחתם ביום 26 בחודש מרץ 2025

בין: 1. ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר) (עמותה מחוקה)

2. קובי שטיינברג

על ידי ב"כ עוה"ד אורי קידר ו/או אורי כהנא ואח' מרחוב רוטשילד 3, תל אביב

טלפון: 03-5667665; פקסימיליה: 03-5668665

ועל ידי ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או יעקב סבו מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב

טלפון: 03-6078888; פקסימיליה: 03-6078889

להלן: "**המבקשים**"

לבין:

1. לוני כהן בע"מ

2. איתמר קרלינסקי

על ידי ב"כ עו"ד יעל רימר ו/או נופר יורב ואח' ממשד פישר ושות'

מדרך מנחם בגין 146, תל אביב-יפו

טלפון: 03-6069640; פקסימיליה: 03-6069625

3. דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ

4. אריה מן-דעלי

מרחוב הלהב 4, חולון

טלפון: 052-4574357

דוא"ל: arie@rachgold.co.il

5. כ. בונוס הפצות בע"מ

6. חיים כהן

על ידי ב"כ עוה"ד שגיא שיף ו/או גלית פרנק-לוי ממשד ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין

מגדל עזריאלי 5, תל אביב, 67025

טלפון: 03-6087835; פקסימיליה: 03-6087716

7. ספר לכל שיווק והפצה בע"מ

8. סיגל חבז

על ידי עוה"ד עופר קורלנדר ו/או אסף הדני ואח' ממשד יוסי לוי ושות', דרך מנחם בגין 11, רמת גן

טלפון: 03-5102491; פקסימיליה: 03-5102493

9. "מדע" סוכנות להפצת ספרים בע"מ

10. עודד שפר

ע"י עו"ד טל בן בסט ו/או אלדד בן-הרוש ואח' ממשד סרור, בן-הרוש ושות'

משדרות המגינים 32, חיפה 3326226

טלפון: 04-8339595; פקסימיליה: 03-7252843

להלן: "**המשיבים**"

הואיל: וביום 15.7.2015 הגישו המבקשים כתב תביעה ובקשה לאישור ניהולה של תובענה כייצוגית נגד המשיבים ונגד משיבים נוספים שאינם צד להסכם זה, בגדר הליך שסימולו ת"צ 30969-07-15 המתנהל בפני בית המשפט המחוזי מרכז הנכבד (להלן בהתאמה: **"התובענה"** ו-**"בקשת האישור"**).

בבקשת האישור נטען, בין היתר, כי המשיבים, חברות הפצה ושיווק של ספרי לימוד ומנהליהם, תיאמו בין השנים 2008-2013 מחירי ספרי לימוד, חלוקת שווקים והגשת הצעות למכרזים, וכי בכך הם גרמו כביכול נזק לציבור ההורים במדינת ישראל.

עוד נטען בבקשת האישור, כי המעשים המתוארים עולים כדי הסדר כובל, כביכול, לפי סעיף 2(א) ו-2(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: **"חוק ההגבלים העסקיים"**)¹, קו פעולה של איגוד עסקי בהתאם לסעיף 5 לחוק ההגבלים העסקיים, וכן פעולה בהתאם להסדר כובל, לפי סעיף 6 לחוק ההגבלים העסקיים.

והואיל: ולאחר הגשת התובענה ובקשת האישור, בחודש אוגוסט 2015, הגישה המדינה כתב אישום נגד הקרטל הנטען (ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 **מדינת ישראל נ' חיים כהן**) (להלן: **"כתב האישום"**).

והואיל: והמשיבים, אשר טרם הגישו את תשובתם לבקשת האישור, סבורים כי אין בטענות המועלות בבקשת האישור כדי להקים נגדם עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, וכי יש בידם טענות הגנה טובות וחזקות, לרבות כי הקבוצה הנטענת בבקשת האישור לא ספגה כל נזק שהוא; כי אין קשר סיבתי בין הנזק הלכאורי לבין ההסדר הכובל הנטען; כי הקבוצה הנטענת והמוכחת הייתה מצומצמת; וכי המעורבות של משרד החינוך, ולא פעילות המשיבים, היא זו שהביאה לקביעת התנאים המסחריים עליהם מלינים המבקשים.

והואיל: ולשיטת המשיבים הכרעת הדין שניתנה במסגרת ההליכים הפליליים שהתנהלו בקשר עם הקרטל הנטען (ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 **מדינת ישראל נ' חיים כהן**) (נבו 27.10.2020), להלן: **"הכרעת הדין"**, תומכת בטענתם כי הקבוצה הנטענת בבקשת האישור כלל לא ניזוקה, וגם לא הוכח קשר ברור בין דמי השאילה לבין מחירי הספרים.²

והואיל: והמשיבים כבר חויבו במסגרת ההליכים הפליליים שהתנהלו בקשר עם הקרטל הנטען, כך שהושתו קנסות כבדים על המשיבים (בסכום כולל של מעל ל-2 מיליון ₪) ואף נגזרו על מרבית מנהליהם תקופות מאסר משמעותיות.

והואיל: ומבלי להודות בכל טענה מכל סוג ו/או לגרוע מטענות, מטעמים פרקטיים בלבד, ובהמלצת בית המשפט הנכבד, החליטו הצדדים לפנות להליך גישור בפני כבוד השופט בדימוס, המגשר ד"ר עדי זרנקין (להלן: **"כב' המגשר"**), בניסיון ליישב את הסכסוך ביניהם מחוץ לכתלי בית המשפט הנכבד, וזאת טרם שהוגשו תשובות מטעם המשיבים לבקשת האישור (להלן: **"הליך הגישור"** ו-**"הגישור"**), ובמסגרתו הגישו המבקשים תחשיב נזק מתוקן והמשיבים הגישו חוות דעת כלכלית שהוצגה למגשר.

¹ למען הסדר הטוב יצוין כי במסגרת תיקון החוק בתשע"ט-2019 שונה שם החוק ל-"חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988".
² כך למשל נקבע ביחס לעבירות של צד להסדר כובל ומרמה, כי טיעונים לפיהם ציבור ההורים ניזוק משום ששילם תשלומי הורים בשיעור מרבי אינם מצביעים על נזק כספי קונקרטי בגין התיאומים וכי לא הוצבע על בתי ספר שבפועל גבו מחירים נמוכים יותר וגם לא הוצבע על קשר ברור בין דמי השאילה לבין מחירי הספרים (פס' 124 להכרעת הדין). עוד נקבע בהכרעת הדין כי בית המשפט לא שוכנע כי הוכח נזק בפועל כתוצאה מן המרמה הנטענת (פס' 131 להכרעת הדין).

והואיל: וכתוצאה מהליך הגישור בין הצדדים וכן הידברות ישירה בין הצדדים שכללה משא ומתן ממושך ומאומץ, עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות המפורטות בהסכם זה.

והואיל: והצדדים מסכימים כי בירור מלוא טענותיהם יהיה כרוך בהליך משפטי ארוך ומורכב, אשר אין ודאות ביחס לתוצאותיו; ובשקלול כל הנסיבות הסכימו הצדדים לחסוך בהוצאותיהם המשפטיות ובזמן שיפוטי, ולנסות להגיע להסדר פשרה לסיום ההליך אשר יש בו כדי לסייע ולקדם את עניינם של הצדדים ושל חברי הקבוצה.

והואיל: והצדדים מסכימים לצורך הסדר פשרה זה ולצורך כך בלבד, כי סיום ההליך בהסדר פשרה זה הוא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעת הסכסוך בנסיבות העניין (להלן: "**הסדר הפשרה**") ו-"**הסכם הפשרה**").

והואיל: והצדדים מצויים בדעה כי הפשרה המפורטת להלן הינה פשרה ראויה, הוגנת וסבירה, המיטיבה עם חברי הקבוצה וכי הסכם הפשרה מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים והצדדים סבורים, כי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה כהגדרתם בסעיפים 1.3 ו-5 להלן ומעבר לכך, בין היתר, לאור הפיצוי שיוענק במסגרת ההסכם כפי שיפורט להלן.

והואיל: והמבקשים שומרים על מלוא זכויותיהם כלפי המשיבים 11-13 שהינם המשיבים האחרים שנתרו כצד לתובענה ולבקשת האישור, שאינם צד להסדר זה, ואין בהסדר הפשרה או באישורו משום כוונה לוותר על זכויות המבקשים וחברי הקבוצה כנגד המשיבים האחרים או לפגוע בזכויות אלה או בכל טענה, תביעה או סעד של מי מהצדדים כלפי המשיבים האחרים, למעט בנושאים הקבועים במפורש בהסדר הפשרה.

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1 מבוא ונספחים

- 1.1 המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם (להלן ביחד: "**ההסכם**" ו-"**הסכם הפשרה**").
- 1.2 כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
- 1.3 לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם תהא המשמעות כדלקמן:

ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל
(ע"ר) 580015022 (להלן: "**ארגון ההורים**"), ומר
קובי שטיינברג, ת.ז. 031812423. יצוין כי מאז
הגשת התובענה נמחקה עמותת ארגון ההורים.

"המבקשים"

המשיבים 1-10 בבקשת האישור: 1. לוני כהן בע"מ;
2. איתמר קרלינסקי; 3. דוד רכגולד ושות' חברה
בע"מ; 4. אריה מן-דעלי; 5. כ. בונס הפצות בע"מ;
6. חיים כהן; 7. ספר לכל שיווק והפצה בע"מ; 8.
סיגל חבז; 9. "מדע" סוכנות להפצת ספרים בע"מ;
10. עודד שפר.

"המשיבים"

"בית המשפט"	בית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
"התובענה"	תובענה ייצוגית (ת"צ 30969-07-15) שהוגשה על ידי המבקשים ביום 15.7.2015.
"בקשת האישור"	הבקשה לאישור ניהולה של התובענה כייצוגית שהוגשה על ידי המבקשים ביום 15.7.2015.
"המועד הקובע"	המועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") הפך לפסק דין חלוט.
"אישור ההסכם"	אישור הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לקבוע בתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות").
"התכנית להשאלת ספרי לימוד"	התכנית לפי חוק השאלת ספרי לימוד, תשס"א-2000 (להלן: "חוק השאלת ספרי לימוד").
"התובעים המיוצגים" ו-"חברי הקבוצה"	כל ההורים אשר רכשו לילדיהם ספרי לימוד וכן כל ההורים אשר ילדיהם השתתפו בתכנית להשאלת ספרי לימוד החל משנת 2008 ועד למועד הקובע למעט אלו שהודיעו על רצונם שלא להיכלל בקבוצה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם פשרה זה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את הודעתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה.
"עילות התובענה"	עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור או בתובענה וכל עילה אשר נטענה בבקשת האישור או בתובענה או בכתב טענות שהוגש בהליך או אשר עולה מהתשתית העובדתית המפורטת בהן או קשורה אליהן.
"הצדדים המשוחררים"	כל אדם הפועל, בהווה או בעבר, מטעם ובשם המשיבים 1, 3, 5, 7 ו-9, כולל, בין השאר, דירקטורים, נושאי משרה, מנהלים, סוכנים, נציגים, שותפים, עובדים, שולחים ויועצים, וכמו כן מי מבין בעלי המניות ו/או בעלי השליטה של המשיבים 1, 3, 5, 7 ו-9, ישויות וחברות בת הקשורות למשיבים 1, 3, 5, 7 ו-9, וכן כל אדם, בהווה או בעבר, הפועל מטעמם, אף אם התובענה ו/או בקשת האישור לא הוגשה נגדם במישרין.

1.4 נספחיו של ההסכם הם כדלקמן :

- נספח א' -** נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה שתוגש לבית המשפט ;
- נספח ב' -** נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות ;
- נספח ג' -** נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות ;
- נספח ד' -** תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות ;
- נספח ה' -** תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.

2 הצהרות הצדדים

- 2.1 הצדדים מצהירים כי אין מניעה חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת להתקשרותם בהסכם פשרה זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור הסכם זה על ידי בית המשפט.
- 2.2 הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם פשרה זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם ו/או מטעם הצדדים המשוחררים בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר, בין שהועלתה בכתבי הטענות שהוגשו על ידי הצדדים ובין שהועלתה במסגרת גישור והידברות בין הצדדים ו/או בכל דרך אחרת, וההסכמות שתפורטנה בהסכם זה להלן נועדו לצרכי פשרה בלבד.
- 2.3 מטרת הסכם פשרה זה היא להביא לסיום סופי ומוחלט של כל המחלוקות בין המבקשים וחברי הקבוצה, לבין המשיבים והצדדים המשוחררים ביחס לנושאי התובענה ובקשת האישור, וכל זכות, עילת תביעה או סעד הקשורים או הנובעים מטענות כאמור, וכן למיצוי זכויות התביעה של המבקשים ושל כל חברי הקבוצה ביחס לנושאי התובענה ובקשת האישור, והכל ככל שהם חלים כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים.
- 2.4 יובהר, כי אין בהסכם פשרה זה כדי להשפיע על המשך ההליכים נגד המשיבים 11-13 (יש הפצות ספרים בע"מ, מר שי כהן ומר משה כהן, להלן יקראו ביחד "**המשיבים 11-13**"), אולם המשיבים בהסדר פשרה זה לא יישאו בכל סיכון של תביעה להשתתפות או תביעה לשיפוי מצד המשיבים 11-13 או מצד כל נתבע אחר אשר ייתכן ויצורף לתביעה בהמשך. במקרה של כל סכסוך ביחס לפירוש הסכם פשרה זה, תאומץ פרשנות מתאימה לצורך השגת המטרה הנ"ל.
- 2.5 ככל ובמסגרת ההליכים תיקבע אחריות כלל המשיבים לבקשת האישור, המבקשים מתחייבים לבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע מה היה אמור להיות חלקם של המשיבים להסדר פשרה זה (אם בכלל) בקרטל הנטען אלמלא הסדר הפשרה היה נחתם ואילו חבות כלל המשיבים לבקשת האישור הייתה לחוד ולא "ביחד ולחוד" ולהפחית מהסכום שייתבע את חלקם של המשיבים יהא אשר יהא כאילו חבות המשיבים להסדר פשרה זה הייתה נקבעת לחוד ולא "יחד ולחוד".
- 2.6 המבקשים וב"כ המבקשים וחברי הקבוצה מתחייבים לנקוט בכל המאמצים האפשריים על מנת לוודא שהם אינם תובעים ו/או גובים מכל אדם או ישות לרבות כל נתבע נוסף אשר יתכן ויצורף

לתביעה בהמשך כל סכום אשר ביחס אליו כל אדם או ישות לרבות כל נתבע נוסף אשר יתכן ויצורף לתביעה בהמשך יעלו טענה לפיה הם זכאים לשיפוי ו/או השתתפות מצד המשיבים להסדר זה בקשר לנושאי התביעה, במידה האפשרית והנדרשת על מנת למנוע תביעת שיפוי ו/או השתתפות כאמור. המבקשים וב"כ המבקשים וחברי הקבוצה מתחייבים לסייע למשיבים ככל הנדרש בגין הליכים כגון דא.

2.7 אף הוראה מהוראות הסכם פשרה זה לא תפגע בכל זכות או תביעה של המשיבים להסדר פשרה זה (והצדדים המשוחררים) כנגד כל תביעה (בין אם תביעה לשיפוי או להשתתפות, או כל תביעה אחרת) שיגישו כל אדם או ישות, לרבות כל נתבע נוסף אשר ייתכן ויצורף לתביעה בהמשך) נגד מי מהם, בנוגע לנושאי התביעה.

3 הסכמות הצדדים

3.1 במסגרת הליך המשא ומתן, שקלו הצדדים את טענותיהם ואת הסיכויים והסיכונים העומדים בפניהם, לרבות ההוצאות הכרוכות בהמשך ניהול ההליך מחד גיסא, והתרומה הפוטנציאלית של קבלת בקשת האישור מאידך גיסא, בהתחשב בהסכמות אליהן הגיעו כמפורט להלן. בהמשך לכך הגיעו הצדדים להסכם פשרה, אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט הנכבד ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי סיום סופי ומוחלט את ההליך בבקשה לאישור ובתובענה.

3.2 יובהר, כי ההסכמות שיפורטו להלן אינן משקפות הסכמה של מי מהצדדים לטענותיו של הצד האחר. ההסכמות נועדו לצרכי פשרה בלבד, מבלי להודות בטענות ומבלי להודות בחבות כלשהי, והן משקללות את הסיכויים והסיכונים הטמונים בניהול התיק, כבכל פשרה במסגרת הליך משפטי. מטעמי זהירות מוסכם בין הצדדים, כי אם בקשת האישור לא תתקבל הרי שלא יהיה בה ו/או בהסכם הפשרה ו/או בכל הקשור אליהם במישרין ו/או בעקיפין, משום ויתור ו/או הודאה כלשהם מטעם מי מהצדדים והצדדים המשוחררים, ולא ייעשה בהם ובכל הקשור בהם שימוש כלשהו.

4 אישור הסכם הפשרה

בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת הסכם פשרה זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בנוסח המצורף **כנספח א'** להסדר הפשרה, אליה יצורף הסכם הפשרה, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד על אודות כריתתו של הסכם פשרה זה, ומבקשים כדלהלן:

4.1 כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו הקבועה בסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ויורה על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשת אישור הסכם הפשרה, בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **כנספח ב'** (להלן: "**ההודעה הראשונה**"). ההודעה הראשונה תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים. המשיבים יישאו, בחלקים שווים, בעלות פרסום ההודעה הראשונה.

בהודעה הראשונה יוזמנו התובעים המיוצגים (כהגדרתם בסעיף 1.3 להסדר זה) להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה הראשונה ובדרך שתצוין בהודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצת התובעים המיוצגים, בהתאם לאמור בסעיף 11 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הודעת הפרישה**"). כמו כן, ההודעה הראשונה תכלול התייחסות לאפשרות להגיש התנגדויות להסדר הפשרה כמפורט בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**התנגדויות**").

- 4.2 כי בית המשפט הנכבד יורה כי אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, כמפורט בסעיף 4.1 לעיל, יגיש התנגדות מנומקת בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה הראשונה בעיתונות, וכן להורות כי היה ותוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסדר הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18(ה) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 4.3 כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מבקשת האישור והסכם הפשרה, ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה על התחרות ולמנהל בתי המשפט, בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות. המשיבים יהיו אחראים לביצוע האמור בסעיף זה.
- 4.4 כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט הנכבד יתבקש על ידי הצדדים, לצורך הסכם פשרה זה ולצורך זה בלבד ובכפוף לאמור בהסכם זה, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתובענה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: "**פסק הדין**"), ובמקביל יורה בית המשפט הנכבד על פרסום הודעה שניה לציבור בנוסח המצורף **כנספת ג'**, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**ההודעה השנייה**"). ההודעה השנייה תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים. המשיבים יישאו, בחלקים שווים, בעלות פרסום ההודעה השנייה.
- 4.5 כי בית המשפט הנכבד יורה שאישור הסדר הפשרה לא טעון מינוי בודק, כמפורט בסעיף 13 להלן. ככל שיוורה בית המשפט הנכבד על מינוי בודק, יישאו המשיבים בשכרו, בחלקים שווים.
- 4.6 כן יתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את המשיבים מתשלום המחצית השנייה של האגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "**תקנות האגרות**").
- 4.7 להורות כי עם מתן פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה, יחול באופן אוטומטי מעשה בית-דין ביחס לתובענה ולקבוצה, ופסק הדין יהווה ויתור סופי ומוחלט על כל טענה, זכות, תלונה, דרישה או תביעה ישירה או עקיפה של המבקשים והתובעים המיוצגים (למעט אלה שהגישו הודעת פרישה לבית המשפט הנכבד, כהגדרתה בסעיף 4.1 לעיל, בתוך התקופה הרלוונטית כמפורט בסעיף 9.1 להלן, ובית המשפט הנכבד אישר את פרישתם ויצאתם מהקבוצה), או כל אחד מהם, מול המשיבים והצדדים המשוחררים בקשר לכל המעשים, המחדלים ועילות התביעה הנטענות בתובענה ו/או בבקשת האישור.

5 חברי הקבוצה

חברי הקבוצה עליהם יחול הסכם פשרה זה יהיו "התובעים המיוצגים" ו-"חברי הקבוצה", כהגדרתם בסעיף 1.3 לעיל, וזאת אלא אם הגישו הודעת פרישה (כהגדרתה בסעיף 4.1 לעיל) בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם פשרה זה כמפורט בסעיף 9.1 להלן וכקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את פרישתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה.

6 התחייבויות המשיבים

לאחר המועד הקובע, ובכפוף להתקיימות התנאי המתלה (כהגדרתו בסעיף 11 להלן), יחולו הוראות סעיף זה.

6.1 מנגנון הפיצוי לחברי הקבוצה

6.1.1 כנגד ויתור כולל, סופי, מלא ומוחלט על כלל הטענות של כל אחד ואחת מחברי הקבוצה כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים, כמפורט בסעיף 8 להלן, המשיבים יעמידו לטובת חברי הקבוצה באופן המפורט להלן פיצוי סופי וכולל בסך של 1,500,000 ש"ח (להלן: "**סכום הפיצוי**").

6.1.2 למען הסר ספק יובהר כי המשיבים יישאו בתשלום הפיצוי הנזכר בסעיף 6.1.1 לעיל בחמישה חלקים שווים, כך שכל קבוצת משיבים (המשיבים 1-2, המשיבים 3-4, המשיבים 5-6, המשיבים 7-8 והמשיבים 9-10) תשלם פיצוי בסך של 300,000 ש"ח בלבד, בתוספת מע"מ (להלן: "**סכום הפיצוי היחסי**"). קבוצת משיבים ששילמה את סכום הפיצוי היחסי תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה לתשלום סכום הפיצוי לפי הסכם זה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את סכום הפיצוי היחסי. למען הסר ספק, לא תהיה כל ערבות הדדית בין המשיבים בהסכם פשרה זה, והפרה של התחייבות לביצוע תשלום של אחד מהמשיבים לפי הסכם הפשרה לא תהווה הפרה על ידי המשיבים האחרים, ולא תיצור כל זכות ו/או סעד ביחס למשיבים האחרים. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בשל אי תשלום סכום הפיצוי היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר פשרה זה אשר שילמו את סכום הפיצוי היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את סכום הפיצוי היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את סכום הפיצוי היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

6.1.3 מכיוון שהחבות של כל קבוצת משיבים היא לחוד, ולא ביחד ולחוד (למרות שכלל האחריות בין צדדים לקרטל הוא יחד ולחוד), אזי כל קבוצת משיבים שלא תעמוד בחיוביה הכספיים לפי הסכם זה תשלם על כל תקופת פיגור העולה על 30 ימים (תקופת "גרייס"), ריבית פיגורים בשיעור של פריים + 2% לחודש, שתתווסף לסכום החוב מידי חודש. עברו שלושה חודשים ולא שולם סכום החוב של קבוצת משיבים כלשהי במלואו, ניתן יהיה לנקוט נגדה בהליכי הוצאה לפועל, שבמהלכם תמשיך ריבית הפיגורים להצטבר כרגיל (פריים + 2% לחודש), וזאת עד תשלום מלוא החוב בצירוף שכ"ט עו"ד והוצאות גביה, ככל שיהיו.

6.1.4 סכום הפיצוי (כהגדרתו בסעיף 6.1.1 לעיל) יועבר תוך 21 ימי עסקים מהמועד הקובע לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הקרן**"). הצדדים מציעים, כי בית המשפט הנכבד יורה לייעד את סכום הפיצוי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון תחום החינוך (למשל מוצע לייעד את סכום הפיצוי לספריות באזורי פריפריה).

6.1.5 במסגרת המגעים בין הצדדים להסדר הפשרה, נודע לב"כ המבקשים כי קיימת אפשרות לפיה הקרן יכולה לפרסם קול קורא להגשת הצעות לביצוע פרויקט (למשל של הקמה או שיפוץ של ספריות) אשר יבוצע באמצעות העמדת מימון עצמי (מאצינג) על ידי הגוף המציע. ב"כ המבקשים סבורים כי ככל והקרן תבחר לפעול כאמור, יהיה בכך כדי להגדיל את סכום הפיצוי המוצע במסגרת הסדר הפשרה ובהתאם תהיה לכך תועלת רבה לציבור הקרוב לנושא התובענה. למען הסדר הטוב, **יובהר כי מדובר בהצעה בלבד ואין מדובר בבקשה להורות לקרן לפעול כאמור או כדי לפגוע בשיקול דעתה של הקרן בעניין קביעת ייעוד סכום הפיצוי**. כמו כן, יובהר

כי ככל ותתקבל הצעת המבקשים שלהלן, **המשיבים לא ייקחו כל חלק בביצוע ההצעה והתחייבותם תסתכם בהעברת סכום הפיצוי לקרן כמפורט בסעיפים 6.1.1-6.1.4 לעיל.** להלן יפורטו עיקרי ההצעה:

6.1.5.1 מוצע כי הקרן תפרסם קול קורא להגיש הצעות לפרויקט של הקמה או שיפוץ של ספריות בבתי ספר יסודיים באזורי פריפריה המוגדרים על ידי משרד החינוך "תת משיגים" (המשרתים אוכלוסיות החיות בעוני או בסיכון).

6.1.5.2 מוצע כי במסגרת הפרויקט כל ספריה תצויד בספרי לימוד וכן יבנה בה מרחב לפעילות קריאה משותפת של הורים וילדים. ניתן לשלב גם תכנית חינוכית הכוללת חיזוק שפה באמצעות ספרים, ופעילות חינוכית.

6.1.5.3 מוצע כי הגוף המציע יהיה מוסד ציבורי, כמשמעותו בסעיף 3א(א) לחוק יסודות התקציב, תשמ"ה-1985) בעל אישור ניהול תקין מרשם העמותות וכי הגוף המציע יעמיד מימון עצמי (מאצ'ינג) בשיעור שלא יפחת 30% מעלות הפרויקט.

6.1.6 שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות (כהגדרתם בסעיף 10 להלן) ישולמו תוך 21 ימי עסקים ממועד קבלת אישור הקרן כי סכום הפיצוי התקבל אצלה. סעיף זה יחול ביחס לכל קבוצת משיבים בנפרד, כך שכל קבוצת משיבים תשלם את שכר הטרחה היחסי, הגמול היחסי והחזר ההוצאות היחסי תוך 21 ימי עסקים ממועד קבלת אישור הקרן כי סכום הפיצוי היחסי שאותה קבוצת משיבים נדרשה לשלם התקבל אצלה.

7 דיווח על ביצוע ההסכם

בתוך 30 ימים מיום קבלת אישור ב"כ המבקשים לכל קבוצת משיבים בדבר תשלום שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות לב"כ המבקשים (כהגדרתם בסעיף 10 להלן), תגיש כל קבוצת משיבים (בהתאם למועד בו קיבלה את אישור ב"כ המבקשים עבור תשלום שכר הטרחה היחסי, הגמול היחסי והחזר ההוצאות היחסי שביצעה) תצהיר של גורם מתאים מטעם אותה קבוצת משיבים, אשר יפרט את השלמת ביצוע ההתחייבויות על ידה כאמור בסעיף 6 לעיל. קבוצת משיבים אשר הגישה את התצהיר בהתאם לאמור בסעיף זה, יראו אותה כמי שהשלימה את התחייבותה לפי סעיף זה.

8 ויתור על תביעות

8.1 בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם פשרה זה, מוותרים הצדדים, לרבות המבקשים והתובעים המיוצגים (למעט אלו שהגישו לבית המשפט הנכבד הודעת פרישה כהגדרתה בסעיף 4.1 לעיל בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם פשרה זה כמפורט בסעיף 9.1 להלן וכקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, ובית המשפט הנכבד אישר את פרישתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה), האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמו, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים, ביחס לכל הטענות אשר הועלו בתובענה ו/או בבקשת האישור, במישרין ו/או בעקיפין ו/או בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור ו/או התנהלות הצדדים במסגרת ההליך ו/או הליך הגישור ו/או ההידברות ביניהם, בין אם הועלו על הכתב ובין אם הועלו בעל-פה במהלכו.

8.2 המבקשים וכל התובעים המיוצגים (למעט אלו שהגישו לבית המשפט הנכבד הודעת פרישה כהגדרתה בסעיף 4.1 לעיל בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם פשרה זה כמפורט בסעיף 9.1 להלן וכקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, ובית המשפט הנכבד אישר את פרישתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה), מצהירים בזאת יחדיו וכל

אחד לחוד כי הסכם פשרה זה הוא סופי וממצה את כל זכויותיהם וכי הם מתחייבים שלא לקחת חלק בהליך משפטי נוסף, לרבות הליך משפטי קבוצתי או ייצוגי, בקשר עם העובדות מושא התובענה ובקשת האישור ו/או הטענות שהועלו במהלכם ו/או בכתבי הטענות שהוגשו במסגרתם.

8.3 הסכם פשרה זה יביא לסיום סופי ומוחלט של כל המחלוקות בין המבקשים וחברי הקבוצה, לבין המשיבים והצדדים המשוחררים ביחס לנושאי התובענה ובקשת האישור.

9 מעשה בית דין

9.1 אישור הסכם פשרה זה, בכפוף לכך שההסכם לא בוטל מכוח סעיף 12 להלן, יהווה מעשה בית דין חלוט ומחייב כלפי כל התובעים המיוצגים (למעט תובע ייצוגי שהגיש הודעת פרישה לבית המשפט הנכבד, כהגדרתה בסעיף 4.1 לעיל, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם פשרה זה כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את פרישתו והתיר לו לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה) ובכלל זה יחול על כל עילות התובענה והסעדים אשר הועלו בבקשת האישור, במישרין או בעקיפין, וימנע העלאת כל טענה נגד המשיבים והצדדים המשוחררים (כמפורט בסעיף 8.1 לעיל) מצד המבקשים ו/או באי כוחם ו/או התובעים המיוצגים ביחס לכל הקשור לנושאי התביעה ובקשת האישור.

10 המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוח המבקשים וחברי הקבוצה

המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוח המבקשים וחברי הקבוצה היא שבמסגרת ההסדר ישולמו על ידי המשיבים, בחלקים שווים, הסכומים הבאים:

10.1 מאחר שעמותת ארגון ההורים נמחקה, הגמול שישולם למבקש 2 יעמוד על סך של 20,000 ש"ח, בתוספת מע"מ, כאשר סכום זה הוא בנוסף לפיצוי הניתן לחברי הקבוצה לפי ההסדר ולא כחלק ממנו (להלן: "הגמול"). הגמול ישולם על ידי המשיבים, בחלקים שווים, כך שהגמול היחסי שתשלם כל קבוצת משיבים יעמוד על סך של 4,000 ₪, בתוספת מע"מ (להלן: "הגמול היחסי"), וישולם בהתאם לאמור בסעיף 10.5 להלן. קבוצת משיבים ששילמה את הגמול היחסי תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה לתשלום הגמול לפי הסכם זה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את הגמול היחסי, וזאת גם אם משיבים אחרים לא עמדו בחובתם לתשלום הגמול היחסי. סעיף 6.1.3 לעיל יחול בשינויים המחויבים גם על תשלום הגמול. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בקשר עם הגמול היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר פשרה זה אשר שילמו את הגמול היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את סכום הגמול היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את הגמול היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

10.2 שכר הטרחה לבאי כוח המבקשים וחברי הקבוצה יעמוד על סך כולל של 305,000 ש"ח, בתוספת מע"מ, כאשר סכום זה הוא בנוסף לפיצוי הניתן לחברי הקבוצה לפי ההסדר ולא כחלק ממנו (להלן: "שכר הטרחה"). שכר הטרחה ישולם על ידי המשיבים, בחלקים שווים, כך ששכר הטרחה היחסי שתשלם כל קבוצת משיבים יעמוד על סך של 61,000 ₪, בתוספת מע"מ (להלן: "שכר הטרחה היחסי"), וישולם בהתאם לאמור בסעיף 10.5 להלן. קבוצת משיבים ששילמה את שכר הטרחה היחסי בהתאם להסדר פשרה זה תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה

לתשלום שכר הטרחה לפי הסכם זה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את שכר הטרחה היחסי, וזאת גם אם משיבים אחרים לא עמדו בחובתם לתשלום שכר הטרחה היחסי. סעיף 6.1.3 לעיל יחול בשינויים המחויבים גם על תשלום שכר הטרחה. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בקשר עם שכר הטרחה היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר פשרה זה אשר שילמו את שכר הטרחה היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את שכר הטרחה היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את שכר הטרחה היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

10.3 נוסף על הגמול ושכר הטרחה, המשיבים ישלמו, בחלקים שווים, סך כולל של 75,000 ש"ח, בתוספת מע"מ, בגין החזר הוצאות למבקשים ולבאי כוחם (להלן: **"החזר הוצאות"**), כך שכל קבוצת משיבים תשלם סך של 15,000 ש"ח, בתוספת מע"מ (להלן: **"החזר הוצאות יחסי"**). תשלום החזר ההוצאות יבוצע בהתאם ובכפוף לדוח פירוט הוצאות וחשבוניות שיוצגו על ידי המבקשים לבאי כוח המשיבים, וישולם בהתאם לאמור בסעיף 10.5 להלן. יובהר, כי קבוצת משיבים ששילמה את החזר ההוצאות היחסי תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה לתשלום החזר ההוצאות לפי הסכם זה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את החזר ההוצאות היחסי. סעיף 6.1.3 לעיל יחול בשינויים המחויבים גם על החזר ההוצאות. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בקשר עם החזר ההוצאות היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר פשרה זה אשר שילמו את החזר ההוצאות היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את החזר ההוצאות היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את שכר החזר ההוצאות היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

10.4 למען הסר ספק יובהר כי המשיבים יישאו בתשלומים הנזכרים בסעיפים 10.1-10.3 לעיל בחמישה חלקים שווים, כך שכל קבוצת משיבים (המשיבים 1-2, המשיבים 3-4, המשיבים 5-6, המשיבים 7-8 והמשיבים 9-10) תשלם סכום של 80,000 ש"ח בלבד, בתוספת מע"מ.

10.5 התשלומים האמורים בסעיפים 10.1-10.3 לעיל ישולמו לידי באי כוח המבקשים בתוך התקופה הקבועה בסעיף 6.1.6 לעיל, וזאת באמצעות העברה לחשבון הבנק של באי כוח המבקשים שפרטיו יימסרו בכתב על ידי באי כוח המבקשים בתוך 5 ימים מהמועד הקובע, כאשר תשלום לחשבון הבנק כאמור ייחשב כיישום מלא וסופי של התחייבות המשיבים והצדדים המשוחררים לתשלום התשלומים האמורים בסעיפים 10.1-10.3 לעיל. התשלומים האמורים יבוצעו כנגד המצאת חשבונית מס והם יבוצעו בכפוף להמצאת אישור על ניהול ספרים וניכוי מס במקור.

10.6 מוסכם כי כל התשלומים שישולמו למבקשים ולבאי כוח המבקשים וחברי הקבוצה על פי סעיף זה הם סופיים וכוללים כל החזר ו/או השתתפות בכל הוצאה, מכל סוג, שהייתה למבקשים ולבאי כוחם לרבות כל מס שחל ו/או שעשוי לחול על תשלום גמול למבקשים, שכר טרחה לבאי כוחם, או החזר הוצאות. מובהר בזאת, כי הסדרת תשלומי מס, בתנאי שאלו חלים על הגמול, על שכר

הטרחה, או על החזר ההוצאות, בכל סכום שיאושר על ידי בית המשפט, היא באחריות המבקשים ובאי כוחם בלבד.

10.7 המבקשים ובאי כוחם מצהירים כי לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבים תשלום או טובת הנאה אחרים כלשהם מלבד הגמול, שכר הטרחה והחזר ההוצאות שייפסקו להם במסגרת פסק הדין.

10.8 במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוח המבקשים וחברי הקבוצה נלקחו בחשבון השיקולים הבאים :

10.8.1 התרומה לקבוצה והתועלת שהביא הסדר הפשרה בדמות תשלום פיצוי לחברי הקבוצה.

10.8.2 נכונות המבקשים ובאי כוחם להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה ובאופן שחסך זמן שיפוטי יקר בבירור ההליך.

10.8.3 היקף ההשקעה, הטרחה שטרחה וההוצאות שהוציאו המבקשים ובאי כוחם בעבור התובעים המיוצגים וחברי הקבוצה, ובתוך כך הגשת התובענה ובקשת האישור, לרבות עלויות חוות דעת, חוות דעת נוספת במסגרת הגישור, וגיבוש הסכם פשרה זה. יובהר כי בקשת האישור נומקה באסמכתאות ובמחקר ספרות מעמיק, לרבות משפט משווה.

10.8.4 העובדה שהבקשה והתביעה הוגשו עוד בטרם הוגש כתב האישום כנגד המשיבים.

10.8.5 משך הזמן הניכר שחלף מהגשת הבקשה לאישור ועד הגעה להסדר פשרה זה, בשים לב לעיכוב ההליך עד להכרעה בהליכים הפליליים שנוהלו נגד המשיבים.

10.8.6 הסיכון בו נשאו המבקשים בהגשת התובענה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשים לכך שייפסקו נגדם סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית בקשת האישור.

10.8.7 ההמלצה לעיל גובשה בהתאם לפסקי דין שניתנו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות, ובהתאם לאמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כבוד נשיא בית המשפט העליון (דאז), השופט גרוניס, בעניין ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט**, פ"ד סה(2) 677 (2012). יצוין כי בהלימה לרע"א 2957/17 **סופרגז נ' שוורצמן** (17.3.2024) (להלן: "**עניין סופרגז**") סכום שכה"ט והגמול גם אינו עולה על 25% מסכום הפשרה בניכוי שכה"ט והגמול.

10.9 המבקשים וב"כ המבקשים מצהירים כי ידוע להם כי הסכומים והתשלום של הגמול, שכר הטרחה והחזר ההוצאות, כפופים לאישור ולהוראות בית המשפט. מוסכם כי החלטתו של בית המשפט שלא לקבל את המלצת הצדדים באשר לסכום הגמול ושכר הטרחה, במלואה או בחלקה, לא תהיה עילה לביטול ההסדר ולא תיחשב כאי התקיימותו של התנאי המתלה הקבוע בסעיף 11 להלן (וזאת מבלי לגרוע מזכותם של המבקשים להשיג על החלטה כזו). היה ובית המשפט יאשר

סכום אחר של גמול, שכר טרחה או החזר הוצאות, ההוראות הרלוונטיות של הסכם פשרה זה יחולו על סכום כאמור, בשינויים המחויבים.

11 תנאי מתלה

11.1 אישור בלתי מותנה של הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

11.2 מוסכם על הצדדים כי אם ישונו אילו מהתנאים הקבועים בסעיפים 8 ו-9 להלן שלא בהסכמת הצדדים, ייחשב הדבר כאילו התנאי המתלה לא התקיים.

12 זכות לביטול ההסכם

הצדדים מסכימים כי אם תוגשנה 20 הודעות פרישה, או יותר מכך, המשיבים יהיו זכאים (אך לא חייבים) להודיע בכתב, בתוך 14 ימי עסקים מן המועד שבו נודע למשיבים כי הוגשה לבית המשפט הנכבד הודעת הפרישה ה-20, על ביטול הסכם פשרה זה, ללא כל הנמקה נוספת ובמקרה כזה יחולו הוראות סעיף 14 להלן.

13 היעדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

הצדדים בדעה כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את הסכם הפשרה ותנאיו, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:

13.1 תנאיו ותחומי עיסוקו של הסכם הפשרה בהירים, קלים להבנה ואינם מתבססים על עניינים חשבונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת. ההסכם גובש במסגרת הליך גישור מקיף ויסודי שנערך על ידי כב' המגשר (שלאחריו כאמור התקיימה גם הידברות ישירה בין הצדדים). בנסיבות אלו, שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של כב' המגשר ושל בית המשפט הנכבד. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן היא עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של בקשת האישור.

13.2 קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים, ויטיל עלויות נוספות על הצדדים ועל הקבוצה המשווערת.

13.3 יצוין כי הסכם הפשרה דנא הנו תוצר של הליך גישור ארוך ומאומץ, שבמסגרתו נדונו מכלול ההיבטים המשפטיים והכלכליים הרלוונטיים לתובענה דנא. בתוך כך, המגשר בחן את מכלול הטענות המשפטיות והנתונים שהוצגו בפניו, ובהתאם לטענות ונתונים אלו התגבש הסכם הפשרה. כב' המגשר אף הוא בדעה, לאחר שעיין ושקל את מכלול כתבי הטענות שהוגשו על ידי הצדדים, וכן המידע, הנתונים המסחריים וההבהרות שהוצגו בפניו על ידי הצדדים במסגרת הליך הגישור, לרבות טענות הצדדים שהושמעו בעל פה, וכן לאחר שבחן הסכמי פשרה אחרים אשר אושרו בהליכים דומים, ולאחר שניהל הליך גישור יסודי ומקיף אשר בו הושגו תנאי פיצוי הוגנים וסבירים כי אין צורך במינוי בודק, וכי מינוי כאמור יטיל על הצדדים עלויות מיותרות, ויערער את הבסיס עליו מושתת הסכם הפשרה. בהתאם לאמור, המגשר אישר את הסכם הפשרה בחתימתו, על פי הוראות תקנה 9(א) לתקנות בית המשפט (גישור), התשנ"ג-1993. לעובדה כי

הסכם הפשרה הושג בתיווכו של צד ג' אובייקטיבי ישנה משמעות כבדת משקל לענייננו, וגם מטעם זה אין צורך במינוי בודק.

14 מועדים ושונות

14.1 במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה, כהגדרתו בסעיף 11 לעיל, או במקרה של ביטול ההסכם כאמור בסעיף 12 לעיל, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשת האישור מן הנקודה בה הפסיק. מובהר כי במקרים אלה יישא כל צד בהוצאותיו בכל הקשור ביישום הסכם הפשרה עד לאותו שלב ולא יהיה זכאי לשיפוי מהצד שכנגד.

14.2 נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התובענה ו/או בקשת האישור בגין אי התקיימות תנאי מתלה או לאחר קרות ביטול הסכם פשרה זה, ההסכם ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת ההסכם ו/או בקשר אליו.

14.3 במקרה של ביטול ההסכם כאמור בסעיף 12 לעיל, המבקשים ובאי כוחם לא יהיו זכאים לקבל תשלום כלשהו בהתאם להסכם זה.

14.4 עם חתימתו של הסכם פשרה זה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיטות הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה, אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיטות הסכם הפשרה והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם הפשרה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרת, ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים בכלל.

14.5 אין בהסכם זה כל הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשת האישור ובתובענה ו/או שהועלו במסגרת הליך הגישור ו/או ההידברות בין הצדדים.

14.6 ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו. לא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים קודם לחתימת הסכם זה, לרבות במסגרת הליך הגישור ו/או ההידברות בין הצדדים.

14.7 לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסכם ואושרו על ידי בית המשפט אשר נתן תוקף להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים או מי מטעמם, קודם לחתימת ההסכם.

14.8 במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.

14.9 הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

14.10 למען הסר ספק, לא תהיה כל ערבות הדדית בין המשיבים בהסכם פשרה זה, והפרה של התחייבות לביצוע תשלום של אחד מהמשיבים לפי הסכם הפשרה לא תהווה הפרה על ידי המשיבים האחרים, ולא תיצור כל זכות ואו סעד ביחס למשיבים האחרים. עם זאת יחול האמור בסעיף 6.1.3 לעיל על כל חיוב כספי שלא בוצע במועדו.

14.11 נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין או לא השתמש בזכות כאמור במועד – לא ייחשב הדבר כוויתור מצידו על הזכות האמורה.

14.12 המיסים ותשלומי החובה שיחולו על הצדדים, אם יחולו, בגין כריתתו וקיומו של הסכם הפשרה, ישולמו על ידי מי שחייב בתשלום על פי כל דין.

14.13 ככל ובית המשפט (או בית משפט לערעור, אם רלוונטי) יתנה את אישור הסכם הפשרה בתנאים שלא יהיו מקובלים על מי מהצדדים (למעט בקשר עם הגמול ושכר הטרחה וההוצאות), כל צד יהיה רשאי לבטל הסכם פשרה זה, לפי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וכל הוראות הסכם פשרה זה יהיו בטלות ומבוטלות.

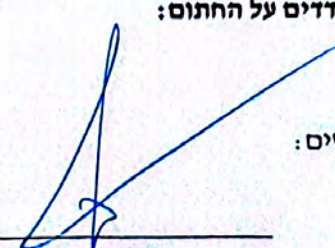
14.14 אם לא יאשר בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, או חלקו, או יאשרו בשינוי כלשהו, ויוגש בידי מי מן הצדדים ערעור בגין כך, כי אז כל אחד מן הצדדים מסכים ומתחייב להודיע לבית המשפט של הערעור כי הוא מוותר על הפקדת ערובה ואו ערבון בקשר עם ההוצאות שיפסקו בערעור וכי איננו מתנגד לקבלת הערעור בכל הקשור לאישור הסדר הפשרה במתכונתו הנוכחית, ומוותר על פסיקת הוצאות בערעור.

14.15 בית המשפט הנכבד יתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ואו תשלום אחר ואו נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם.

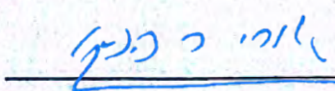
14.16 ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש באתר האינטרנט של בא כוח המבקשים oribaram.com ובמשרדי באי כוח המבקשים, בתיאום מועד מראש, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, ככל שתפורסם.

14.17 כתובות הצדדים בכל הקשור בביצועו וקיומו של ההסכם הן כמפורט במבוא להסכם זה. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תחשב כהודעה שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד – בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



קובי שטיינברג
המבקש 2



בי"כ המבקש

המבקשים:

רמשיכים

לונני כהן בע"מ
ח.מ. 510018336
חר הולבוע 1 רמלה

לונני כהן בע"מ

באמצעות יום קרלינסקי איתמר

תפקיד: מנהל

דוד רכנולד ושות' חברה בע"מ
באמצעות שם איה קצא
תפקיד: מנהל

רכגולד ושות'
חברה בע"מ
הלחב 4, א.ת. חולון
טל. 03-5597060

כ. בונס הפצות בע"מ

כ. בונס הפצות בע"מ

באמצעות שם בן ח
תפקיד: מנהל

חשב הירדן 3 יבנה
08-9331170

ספר לכל שיווק והפצות בע"מ

באמצעות שם 10, 18-106

תפקיד: מנהל

שם: כח

"מדע" סוכנות להפצות ספרים בע"מ

באמצעות שם 939 שפר

תפקיד: מנהל - תחנה

איש קייא

יותר אם איו חתמה

הנני מאשר בזאת כי הסכם פשרה זה נובע במסגרת הליך גישור מקיף ויסודי שנערך לפני, סגור
שעיוני בכתבי בידין רלוונטיים, קיבלתי מסמכים עובדתיים ותנאים מסחריים שהתבקשו על ידי
ולאחר ששמעתי את באי כוח הצדדים. אני כדעה כי הסכם פשרה זה הוא ראוי, חזק וסביר, ומשקף
נאמנה את הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים, ואני מאשר חסד זה ומקיימו בתעמולה, על פי
הוראות תקנה 9טא לתקנות בית הספוט (גישור), התשנ"ג-1993.

כמו כן חצי סבור, כי בנקיבות המיוחדות של חסד פשרה זה - אין צורך במיני בודק.

ד"ר עדי זרנוב

ד"ר עדי זרנוב
שופט (בדימ)

תוכן עניינים

סימון	שם הנספח	עמ'
א'	נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה	19
ב'	נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות	43
ג'	נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות	46
ד'	תצהירים מטעם באי כוח הצדדים מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות	49
ה'	תצהירים מטעם בעלי הדין מכוח תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות	55

נספח א'

נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה

עמ' 19

מועד חתימת המסמך: 31.3.2025

תאריך אחרון להגשת המסמך: 31.3.2025

בבית המשפט המחוזי

מרכז - לוד

ת.צ. 30969-07-15

בפני כב' השופט רמי חיימוביץבעניין:

1. ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר) -

העמותה נמחקה

2. קובי שטיינברג

ע"י ב"כ עוה"ד אורי קידר ואורי כהנא ואח'

מרחוב רוטשילד 3, תל אביב

טלפון: 03-5667665; פקסימיליה: 03-5668665

וע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או יעקב סבו

מדניאל פריש 3, תל אביב-יפו

טלפון: 03-6078888; פקסימיליה: 03-6078889

המבקשים;

- נ ג ד -

1. לוני כהן בע"מ

2. איתמר קרלינסקי

ע"י ב"כ עו"ד יעל רימר ו/או נופר יורב ואח'

ממשרד פישר ושות'

מדרך מנחם בגין 146, תל אביב-יפו

טלפון: 03-6069640; פקסימיליה: 03-6069625

3. דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ

4. אריה מן-דעלי

מהלהב 4, חולון

טלפון: 052-4574357

דוא"ל: arie@rachgold.co.il

5. כ.בונוס הפצות בע"מ

6. חיים כהן

ע"י ב"כ עוה"ד שגיא שיף ו/או גלית פרנק-לוי

ממשרד ארנון, תדמור-לוי, עורכי דין

ממגדל עזריאלי 5, תל אביב-יפו, 67025

טלפון: 03-6087835; פקסימיליה: 03-6087716

7. ספר לכל שיווק והפצה בע"מ

8. סיגל חבז

ע"י ב"כ עוה"ד עופר קורלנדר ו/או אסף הדני ואח'

ממשרד יוסי לוי ושות', עורכי דין

מדרך מנחם בגין 11, רמת גן 52521

טלפון: 03-5102491; פקסימיליה: 03-5102493

9. "מדע" סוכנות להפצת ספרים בע"מ

10. עודד שפר

ע"י ב"כ עוה"ד טל בן בסט ו/או אלדד בן-הרוש ואח'

ממשרד סרור, בן-הרוש ושות'

משדרות המגנים 32, חיפה 3326226

טלפון: 04-8339595; פקסימיליה: 03-7252843

המשיבים;**בקשה למתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה בתובענה ייצוגית**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.1.2024 ובהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), המבקשים, ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל

("ארגון ההורים")¹ ומר קובי שטיינברג ("המבקשים") והמשיבים 1-10, לוני כהן בע"מ, מר איתמר קרלינסקי, דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ, מר אריה מן-דעלי, כ. בונס הפצות בע"מ, מר חיים כהן, ספר לכל שיווק והפצה בע"מ, גב' סגל חבז, "מדע" סוכנות להפצת ספרים בע"מ ומר עודד שפר ("המשיבים"), מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד כי הגיעו להסכם פשרה שהעתקו, על נספחיו, מצורף **כנספת 1** לבקשה זו ("הסכם הפשרה" או "ההסכם").

המונחים המופיעים בבקשה זו, ואינם מוגדרים, יהיו כהגדרתם בהסכם הפשרה. יוער, כי פירוט הוראות הסכם הפשרה בגדרי בקשה זו הוא תמציתי וכללי, והוראות הסכם הפשרה הן המחייבות.

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההסכם, ועל יסוד האמור בו, לפעול כדלקמן:

- א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה זו בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **כנספת ב'** להסכם הפשרה (להלן: "**ההודעה הראשונה**"). ההודעה הראשונה תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים. המשיבים יישאו, בחלקים שווים, בעלות פרסום ההודעה הראשונה.
- ב. להורות כי אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, כמפורט בסעיף 4.1 להסדר הפשרה, יגיש התנגדות מנומקת בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה הראשונה בעיתונות, וכן להורות כי היה ותוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסדר הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18(ה) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ג. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק מבקשה זו, מהסכם הפשרה ומהתובענה ליועצת המשפטית לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על התחרות, הכול בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "**תקנות תובענות ייצוגיות**"). המשיבים יהיו אחראים לביצוע האמור בסעיף זה.
- ד. להורות, בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, על אישור הסדר הפשרה כהסדר פשרה בתובענה ייצוגית בהתאם להוראות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "**פסק הדין**"); ובמקביל להורות על פרסום הודעה שניה לציבור בנוסח המצורף **כנספת ג'** להסכם הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**ההודעה השנייה**"). ההודעה השנייה תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים. המשיבים יישאו, בחלקים שווים, בעלות פרסום ההודעה השנייה.
- ה. לקבוע כי בשל הטעמים המיוחדים שיפורטו להלן, מתקיים "טעם מיוחד" שלא למנות "בודק" בהתאם להוראות סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ו. לקבל את המלצת הצדדים בכל הנוגע למתן גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם.
- ז. לפטור את המשיבים מתשלום המחצית השנייה של האגרה בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: "**תקנות האגרות**").

¹ למען הסדר הטוב יצוין כי מאז הגשת התובענה נמחקה עמותת ארגון ההורים.

ח. להורות כי עם מתן פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה, יחול באופן אוטומטי מעשה בי-דין ביחס לתובענה ולקבוצה, ופסק הדין יהווה ויתור סופי ומוחלט על כל טענה, זכות, תלונה, דרישה או תביעה ישירה או עקיפה של המבקשים והתובעים המיוצגים (למעט אלה שהגישו הודעת פרישה לבית המשפט הנכבד, כהגדרתה לעיל, בתוך התקופה הרלוונטית כמפורט בסעיף 9.1 להסכם הפשרה, ובית המשפט הנכבד אישר את פרישתם ויציאתם מהקבוצה), או כל אחד מהם, מול המשיבים והצדדים המשוחררים² בקשר לכל המעשים, המחזלים ועילות התביעה הנטענות בתובענה ו/או בבקשת האישור.

בקשה זו נתמכת בתצהירי באי כוח הצדדים ובתצהירי בעלי הדין, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם להוראות תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, המצורפים **כנספחים ד' ו-ה'** להסכם הפשרה.

ואלה טעמי הבקשה:

א. הרקע להגשת הסכם הפשרה

1. ביום 15.07.2015 הגישו המבקשים כתב תביעה ובקשה לאישור ניהולה של תובענה כייצוגית נגד המשיבים, בגדר הליך שסימולו ת"צ 30969-07-15 **ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח'**, המתנהל לפני בית המשפט המחוזי מרכז (להלן בהתאמה: **"התובענה"** ו-"**בקשת האישור**").

2. בבקשת האישור נטען, בין היתר, כי בין השנים 2008-2013 המשיבים, חברות הפצה ושיווק של ספרי לימוד ומנהליהם, היו צד להסדרים כובלים בתחום של ספרי לימוד. תכנית השאלת ספרי לימוד, המופעלת בהתאם לחוק השאלת ספרי לימוד, התשס"א-2001, קובעת כי בתי ספר רשאים, בתנאים הקבועים בחוק, להצטרף לתכנית, במסגרתה חלף רכישה עצמאית של ספרי לימוד על ידי הורי התלמידים, התלמידים זכאים לשאול מבתי הספר את ספרי הלימוד, כנגד תשלום אגרה. בתקופה הרלוונטית לבקשת האישור, כמו גם אחריה, עמדה אגרת השאלת ספרי לימוד לכיתות א'-ט' על סך מירבי של 280 ש"ח לשנה, ולכיתוב יי-ב על סך מירבי של 320 ש"ח לשנה.³

3. בבקשת האישור נטען כי בשנת 2007 פרסם משרד החינוך מכרז להקמת מאגר ספקים לאספקת ספרי לימוד מאושרים למוסדות חינוך (מכרז 41/06.07 "להקמת מאגר ספקים לאספקת ספרי לימוד מאושרים למוסדות חינוך במסגרת תוכנית השאלת ספרי לימוד"). המשיבים זכו במכרז זה. בבקשת האישור נטען כי בשנת 2008, בשלב השני של מכרז זה, שלב התמחור (המכונה גם "תיחור") ביצעו המשיבים תיאומי מחירים, כמויות, רווחים ונתחי שוק. כן נטען כי המשיבים תיאמו מחירי ספרים גם במכרזים לרכישת ספרי לימוד שנערכו על ידי עיריית חולון ועיריית קרית ים בשנת 2009; החרימו מכרז שפרסם משרד החינוך בשנת 2012 (מכרז מס' 5/1.2012 "ספקים לאספקת ספרי לימוד עבור בתי

² המונח "הצדדים המשוחררים" מוגדר בסעיף 1.3 להסכם הפשרה כדלקמן: "כל אדם הפועל, בהווה או בעבר, מטעם ובשם המשיבים 1, 3, 5, 7-9, כולל, בין השאר, דירקטורים, נושאי משרה, מנהלים, סוכנים, נציגים, שותפים, עובדים, שולחים ויועצים, וכמו כן מי מבין בעלי המניות ו/או בעלי השליטה של המשיבים 1, 3, 5, 7-9, ישויות וחברות בת הקשורות למשיבים 1, 3, 5, 7-9, וכן כל אדם, בהווה או בעבר, הפועל מטעמם, אף אם התובענה ו/או בקשת האישור לא הוגשה נגדם במישרין."

³ גזר הדין, בפס' 30.

הספר במערכת החינוך" באופן שהביא לביטול המכרז; ותיאמו שיעורי הנחות שיוצעו במסגרת מו"מ ישיר עם משרד החינוך בשנת 2012 לאחר ביטול המכרז; ותיאמו להחרים מכרז לרכישת ספרי לימוד שפורסם בשנת 2013 על ידי החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי.

4. בכך נטען בבקשת האישור, המשיבים עוולו ביצירת הסדרים כובלים לפי הוראות סעיפים 2(א) ו-2(ב) לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**"),⁴ קו פעולה של איגוד עסקי בהתאם להוראות סעיף 5 לחוק ההגבלים העסקיים, וכן פעולה בהתאם להסדר כובל, לפי הוראות סעיף 6 לחוק ההגבלים העסקיים. בקשת האישור נתמכה בחוות דעת מומחה של מר חנן שרון, אשר אמד את הנזק לציבור ההורים במדינת ישראל כתוצאה מההסדרים הכובלים הנוגעים לתיאומי המחירים במכרז משרד החינוך בשנת 2007 ולהחרמת מכרז משרד החינוך בשנת 2012 בסך של כ-130 מיליון ש"ח (להלן – "**חוות דעת שרון הראשונה**"). אומדן הנזק בחוות דעת שרון הראשונה התבססה על הנחה של "פרמיה קרטליסטית" (הפער בין המחיר המתואם למחיר שהיה נגבה בשוק תחרותי) בשיעור של 7 אחוז.

5. לאחר הגשת התובענה ובקשת האישור, בחודש אוגוסט 2015, הגישה המדינה כתב אישום נגד המשיבים ובעלי תפקידים בהם, בגדר הליך שסימולו ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 **מדינת ישראל נ' כהן ואח'** (להלן: "**כתב האישום**"). בעקבות הגשת כתב האישום, עוכבו הליכי בירור התובענה ובקשת האישור והמשיבים טרם נדרשו להגיש את תשובתם לבקשת האישור.

6. כתב האישום כלל ששה אישומים. האישום הראשון עניינו במכרז משרד החינוך משנת 2007. בכתב האישום נטען כי לאחר שכאמור נבחרו המשיבים כספקים במכרז משרד החינוך, בוצעו שני שלבי "תיחור" (תמחור) על ידי חברת "טלדור" שנשכרה על ידי משרד החינוך לצורך זה. נטען כי בתיחור הראשון לשנת 2008 השתתפו כ-50 בתי ספר, וכי המשיבות 1, 3, 5, 7 ו-9 ומנהליהן היו צדדים להסדר לפיו יחלקו הסיטונאים ביניהם את אספקת הספרים לבתי הספר בתיחור הראשון ותיאמו את הצעות המחיר. עוד נטען במסגרת האישום הראשון כי במסגרת ה"תיחור" השני לשנת 2008, בו השתתפו כ-40 בתי ספר, היו המשיבות 1, 3, 5, 7 ו-9 ומנהליהן שוב צדדים להסדר לפיו יתאמו הצעות מחיר ויחלקו ביניהם את אספקת הספרים לבתי הספר.

7. גם עניינו של האישום השני היה במכרז 2007, וב"תיחור" שבוצע בו בשנת 2009. נטען כי ב"תיחור" זה השתתפו כ-70 בתי ספר, וכי גם ביחס ל"תיחור" זה היו המשיבות 1, 3, 5, 7 ו-9 ומנהליהן צדדים להסדר של תיאום הצעות מחיר וחלוקת אספקת הספרים לבתי הספר ביניהם.

8. באישום השלישי נטען כי המשיבות 1 ו-7 ומנהליהן תיאמו ביניהם כי המשיבה 1 לא תיגש למכרז לאספקת ספרי לימוד שפרסמה עיריית חולון בשנת 2009.

9. באישום הרביעי נטען כי המשיבות 7 ו-9 ומנהליהן תיאמו ביניהם כי המשיבה 7 לא תיגש למכרז לאספקת ספרי לימוד שפרסמה עיריית קריית ים.

10. באישום החמישי נטען כי המשיבות 1, 3, 5, 7 ו-9 ומנהליהן תיאמו ביניהם שלא לגשת למכרז משרד

⁴ למען הסדר הטוב יצוין כי במסגרת תיקון החוק בתשע"ט-2019 שונה שם החוק ל-"חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988".

החינוך משנת 2012.

11. באישום השישי נטען כי המשיבות 1, 3, 5, 7 ו-9 ומנהליהן וכן יש הפצות ומנהליה תיאמו ביניהם שלא לגשת למכרז לרכישת ספרי לימוד שפורסם בשנת 2013 על ידי החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי.
12. ביום 11.9.2016 הורשעו המשיבה 1 ומנהלה (ת"פ (י-ם) 54633-08-15 **מדינת ישראל נ' איתמר קרלינסקי**). על המשיבה 1 נגזר קנס כספי בסך של 500,000 ש"ח, ועל מנהלה נגזר מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים וקנס כספי בסך של 100,000 ש"ח. ביום 13.10.2016 הורשעו המשיבה 3 ומנהלה. על המשיבה 3 נגזר קנס כספי בסך של 350,000 ש"ח, ועל מנהלה נגזר מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים וקנס כספי בסך של 75,000 ש"ח.
13. ביום 11.9.2016 הורשעו המשיבה 5 ומנהלה באישומים הראשון, השני והשלישי, ונגזר על מנהלה מאסר בפועל לתקופה של ששה חודשים וקנס כספי בסך של 65,000 ש"ח, ועל המשיבה 5 הושת קנס כספי בסך של 350,000 ש"ח, והתחייבות להימנע מלבצע עברה לפי חוק ההגבלים העסקיים, בסך של 700,000 ש"ח.
14. ביום 27.10.2020 הרשיע בית המשפט המחוזי את המשיבות 7, 9 ו-11 בעבירות לפי חוק התחרות על פי כתב האישום (ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 **מדינת ישראל נ' כהן ואח'**, הכרעת דין מיום 27.10.2020; להלן: "**הכרעת הדין**"). על המשיבה 7 נגזר קנס כספי בסך של 500,000 ש"ח. על המשיבה 9 נגזר קנס כספי בסך של 400,000 ש"ח. על מנהלים ובעלי תפקידים בחברות נגזרו עונשי מאסר בפועל (ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 **מדינת ישראל נ' כהן ואח'**, גזר דין מיום 14.3.2021; לעיל ולהלן: "**גזר הדין**"). ערעור לבית המשפט העליון שהגישו חלק מהנאשמים על הכרעת הדין נדחה, ועונשם של שלושה מהנאשמים הוקל (ביטול עונש מאסר, הקלה במקצת של עונש מאסר והמרת עונש מאסר לעבודות שירות) בשל נסיבות אישיות (ע"פ 4611/21 **כהן נ' מדינת ישראל** (23.1.2023)).
15. לאחר סיום ההליכים הפליליים, מבלי להודות בכל טענה מכל סוג ו/או לגרוע מטענות, מטעמים פרקטיים בלבד, החליטו הצדדים בהמלצת בית המשפט הנכבד לפנות להליך גישור בפני כבוד השופט בדימוס, המגשר ד"ר עדי זרנקין (להלן: "**כב' המגשר**"), בניסיון ליישב את הסכסוך ביניהם מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד, וזאת טרם הגשת תשובות מטעם המשיבים לבקשת האישור (להלן: "**הליך הגישור**").
16. במסגרת הליך הגישור הציגו המשיבים למבקשים ולמגשר את טענות הגנתם, אשר יתוארו להלן בתמצית, מבלי לגרוע מכל טענה או זכות של המשיבים.
17. כך, לשיטת המשיבים, **הקבוצה הנטענת בבקשת האישור לא ספגה כל נזק שהוא**, שכן הן בתקופה הרלוונטית לבקשת האישור והן כיום, **הורים לתלמידים משלמים אגרה קבועה שלא חל בה שינוי** (280 ₪ עבור ספרי הלימוד בבתי ספר יסודיים וחטיבות ו-320 ₪ בתיכונים).⁵ דהיינו, ההסדר הנטען לא שינה במאום את התמורה ששולמה על ידי ההורים. בנוסף, בהכרעת הדין נקבע כי לא ניתן להצביע

⁵ גזר הדין, בפס' 30.

על קשר סיבתי ברור בין סכום דמי השאילה לבין מחיר ספרי הלימוד או ההנחות שניתנו בגינם על ידי הסיטונאים. בנוסף, מבחינת קטגוריות ספרי הלימוד שנכללו בסל הספרים בתוכנית השאילה, אין הבדל במגוון ספרי הלימוד שנרכשו במסגרת תוכנית ההשאילה בתקופה הרלוונטית לבין מגוון הספרים שנרכש לאחר מכן. לפיכך, לשיטת המשיבים, ההסדרים הכובלים הנטענים לא גרמו לנזק כלכלי לציבור ההורים.

18. אף בהכרעת הדין נקבע כי טיעונים לפיהם ההורים ניזוקו משום שהם שילמו תשלומי הורים בשיעור מרבי, "אינם מצביעים על נזק כספי קונקרטי בגין התיאומים. בתוך כך, צודקת ההגנה בטענתה כי לא הוצבע על בתי ספר שבפועל גבו מחירים נמוכים יותר. מר הלפרין עצמו אישר, כי בדרך כלל נגבה המחיר המרבי המותר.⁶ בנוסף נקבע כי: "לא שוכנעתי כי הוכח נזק בפועל כתוצאה מן המרמה".⁷

19. כמו כן, לטענת המשיבים לא עלה בידי המבקשים להוכיח כי "הנזק" שכביכול נגרם (הפער בין שיעור ההנחה בפועל לשיעור ההנחה בסביבה תחרותית) הוא תוצאה של הסדר כובל. אף בהכרעת הדין נקבע כי: "לא אוכל לקבוע כי קיים קשר סיבתי בין הנזקים האמורים לבין ההסדר הכובל. אין בידי לקבוע, כי הימנעות הסיטונאים מהגשת הצעות נבעה דווקא מן ההסדר הכובל. במצב זה, לא אוכל לקבוע כממצא כי ההסדר הכובל גרם בפועל לנזק הכספי לו טוענת המאשימה".⁸

20. המבקשים חולקים על טענות המשיבים. לשיטת המבקשים עצם קיומם של ההסדרים הכובלים הוא בגדר עובדה חלוטה. לשיטת המבקשים ההסדרים הכובלים בהכרח גרמו נזק לקבוצה.

21. ביחס לגודל הקבוצה הנטענת בבקשת האישור, הרי כי מספר בתי הספר שהשתתפו במכרזים בשנים הראשונות היה נמוך מאוד, ועמד על עשרות בודדות, ומשכך השוק היה מצומצם מאוד. בהקשר זה ראוי לציין, כי בהתאם לחקיקה שהייתה בתוקף בתקופה הרלוונטית לכתב האישום בתי ספר נכנסו לפרויקט השאלת ספרים רק במידה והיה רוב הורים אשר רצה בכך, כאשר עד לשנת 2012 מנהל בית הספר כלל לא היה מחויב לקיים הצבעה בין ההורים לפני תחילת שנת הלימודים. עוד יצוין, כי רק בינואר 2014 (לאחר התקופה הרלבנטית לכתב האישום) פורסם תיקון לחוק שהופך את ההשתתפות בפרויקט ההשאילה לברירת מחדל, ללא צורך בהצבעה של ההורים. על רקע האמור ולשם ההמחשה, בתיחור הראשון במכרז טלדור בשנת 2008 השתתפו רק 50 בתי ספר בארץ, ובתיחור השני השתתפו רק 40 בתי ספר בארץ, כאשר ההיקף הכספי של שני תיחורים אלו יחדיו עמד, על פי הכרעת הדין, על "מעט פחות משני מיליון ₪".⁹ בנוסף לכך, בתיחור של שנת 2009 במכרז טלדור השתתפו 70 בתי ספר בלבד. מכאן, כי בשנים הראשונות מדובר בקבוצה קטנה ביותר, אשר כללה עשרות בודדות של בתי ספר, וזאת בניגוד למצג אותו מנסים המבקשים להציג בבקשת האישור. עוד יוער, כי לא כל המשיבים רלוונטיים לכלל האישומים שהועלו בהליכים הפליליים הקשורים לעניין דנא.

22. כמו כן, משרד החינוך הוא זה שזים את הפגישה המשותפת עם החברות ואת אופן חלוקת העבודה לאחר כשלון מכרז משרד החינוך בשנת 2012. שיעור ההנחה סוכם עם נציגי משרד החינוך, ולשיטת

⁶ הכרעת הדין, בפס' 124.

⁷ הכרעת הדין, בפס' 131.

⁸ הכרעת הדין, בפס' 357.

⁹ הכרעת הדין, בפס' 122.

המשיבים הוא תוצר של החלטה של משרד החינוך מול הספקים, כאשר בעניין זה בית המשפט לא מצא בהכרעת הדין כי היה הכרח בהחלטת משרד החינוך לקיים מפגש משותף עם הסיטונאים.¹⁰ מכאן כי לשיטת המשיבים, המעורבות של משרד החינוך, ולא פעילות המשיבים, היא שהביאה לקביעת התנאים המסחריים.

23. הנה כי כן, לשיטת המשיבים, הכרעת הדין שניתנה במסגרת ההליכים הפליליים תומכת כאמור בטענותיהם כי הקבוצה הנטענת בבקשת האישור כלל לא ניזוקה ולהיעדר קשר סיבתי בין הנזק הנטען להסדרים הכובלים. בנוסף, המשיבים עומדים על כך שבמסגרת ההליכים הפליליים הם כבר חויבו בקנסות כבדי משקל, וכי מרבית המנהלים נשאו בתקופות מאסר משמעותיות. בהתאם, מובן כי תכלית חוק תובענות ייצוגיות ל"אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו"¹¹ כבר הושגה במסגרת ההליכים הפליליים. מנגד, המבקשים בדעה כי הרתעה אינה מביאה מזור לניזוקים. לצורך פיצוי ניזוקים מהסדר כובל חיוני, כי בנוסף לענישה פלילית יתקיים גם הליך אזרחי משלים, בגדרו יינתן סעד לקבוצה.

24. כפי שצוין לעיל, בשים לב להמלצת בית המשפט הנכבד, פנו הצדדים בשלב מוקדם (טרם הגשת תשובת המשיבים ובטרם הושלמו ההליכים המקדמיים) להליך גישור על מנת לחסוך לצדדים זמן יקר ועלויות ניכרות, כאשר בסופו ולאחר הליך ממושך הגיעו להסדר פשרה המצ"ב **כנספת 1** לבקשה זו, אשר תוקפו כפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד, ואשר עיקרו יפורטו להלן.

25. כתוצאה מהליך הגישור שהתנהל בין הצדדים, וכתוצאה מהידברות ישירה בין הצדדים שכללה, בין היתר, משא ומתן ממושך ומאומץ, עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות והבנות, אשר מאפשרות את יישוב המחלוקות ביניהם בדרך של פשרה; הכול כמפורט בהסכם הפשרה ובבקשה זו. והצדדים מסכימים כי בירור מלוא טענותיהם יהיה כרוך בהליך משפטי ארוך ומורכב, אשר אין ודאות ביחס לתוצאותיו, ובשקלול כל הנסיבות הסכימו הצדדים לחסוך בהוצאותיהם המשפטיות ובזמן שיפוטי, ולנסות להגיע להסדר פשרה לסיום ההליך אשר יש בו כדי לסייע ולקדם את עניינם של הצדדים ושל חברי הקבוצה.

ב. עיקרי הסדר הפשרה

26. להלן יפורטו עיקרי הסכם הפשרה. יובהר, כי פירוט הוראות הסכם הפשרה בגדרי בקשה זו הוא תמציתי וכללי, והוראות הסכם הפשרה הן המחייבות.

1.ב. הצהרות הצדדים

27. במסגרת הסכם הפשרה, הצדדים מצהירים כי אין מניעה חוקית ו/או חוזית ו/או אחרת להתקשרותם בהסכם הפשרה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, הכל בכפוף לאישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד.

¹⁰ הכרעת הדין, בפס' 358.
¹¹ ראו סעיף 1(2) לחוק תובענות ייצוגיות.

28. כמו כן, הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם ו/או מטעם הצדדים המשוחררים (כהגדרתם בהסכם הפשרה) בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר, בין שהועלתה בכתבי הטענות שהוגשו על ידי הצדדים ובין שהועלתה במסגרת גישור והידברות בין הצדדים ו/או בכל דרך אחרת, וההסכמות המפורטות בהסכם הפשרה נועדו לצרכי פשרה בלבד.

29. מטרת הסכם הפשרה היא להביא לסיום סופי ומוחלט של כל המחלוקות בין המבקשים וחברי הקבוצה, לבין המשיבים והצדדים המשוחררים ביחס לנושאי התובענה ובקשת האישור, וכל זכות, עילת תביעה או סעד הקשורים או הנובעים מטענות כאמור, וכן למיצוי זכויות התביעה של המבקשים ושל כל חברי הקבוצה ביחס לנושאי התובענה ובקשת האישור, והכל ככל שהם חלים כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים.

30. יובהר, כי אין בהסכם הפשרה כדי להשפיע על המשך ההליכים נגד המשיבים 11-13 (יש הפצות ספרים בע"מ, מר שי כהן ומר משה כהן, להלן יקראו ביחד: "**המשיבים 11-13**"), אולם המשיבים בהסדר פשרה זה לא יישאו בכל סיכון של תביעה להשתתפות או תביעה לשיפוי מצד המשיבים 11-13 או מצד כל נתבע אחר אשר ייתכן ויצורף לתביעה בהמשך. במקרה של כל סכסוך ביחס לפירוש הסכם פשרה זה, תאומץ פרשנות מתאימה לצורך השגת המטרה הנ"ל.

31. ככל ובמסגרת ההליכים תיקבע אחריות כלל המשיבים לבקשת האישור, המבקשים מתחייבים לבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע מה היה אמור להיות חלקם של המשיבים להסדר פשרה זה (אם בכלל) בקרטל הנטען אלמלא הסדר הפשרה היה נחתם ואילו חבות כלל המשיבים לבקשת האישור הייתה לחוד ולא "ביחד ולחוד" ולהפחית מהסכום שייתבע את חלקם של המשיבים יהא אשר יהא כאילו חבות המשיבים להסדר פשרה זה הייתה נקבעת לחוד ולא "יחד ולחוד".

32. המבקשים וב"כ המבקשים וחברי הקבוצה מתחייבים לנקוט בכל המאמצים האפשריים על מנת לוודא שהם אינם תובעים ו/או גובים מכל אדם או ישות לרבות כל נתבע נוסף אשר ייתכן ויצורף לתביעה בהמשך כל סכום אשר ביחס אליו כל אדם או ישות לרבות כל נתבע נוסף אשר ייתכן ויצורף לתביעה בהמשך יעלו טענה לפיה הם זכאים לשיפוי ו/או השתתפות מצד המשיבים להסדר זה בקשר לנושאי התביעה, במידה האפשרית והנדרשת על מנת למנוע תביעת שיפוי ו/או השתתפות כאמור. המבקשים וב"כ המבקשים וחברי הקבוצה מתחייבים לסייע למשיבים ככל הנדרש בגין הליכים כגון דא.

33. אף הוראה מהוראות הסכם פשרה זה לא תפגע בכל זכות או תביעה של המשיבים להסדר פשרה זה (והצדדים המשוחררים) כנגד כל תביעה (בין אם תביעה לשיפוי או להשתתפות, או כל תביעה אחרת) שיגישו כל אדם או ישות, לרבות כל נתבע נוסף אשר ייתכן ויצורף לתביעה בהמשך) נגד מי מהם, בנוגע לנושאי התביעה.

2.ב. חברי הקבוצה

34. חברי הקבוצה עליהם יחול הסכם הפשרה יהיו כל ההורים אשר רכשו לילדיהם ספרי לימוד וכן כל ההורים אשר ילדיהם השתתפו בתכנית להשאלת ספרי לימוד החל משנת 2008 ועד למועד הקובע

למעט אלו שהודיעו על רצונם שלא להיכלל בקבוצה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את הודעתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה.

ב.3. תנאי מתלה

35. אישור בלתי מותנה של הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

36. מוסכם על הצדדים כי אם ישונו אילו מהתנאים הקבועים בסעיפים 8 ו-9 להסכם הפשרה שלא בהסכמת הצדדים, ייחשב הדבר כאילו התנאי המתלה לא התקיים.

ב.4. התחייבויות המשיבים

37. לאחר המועד הקובע (כהגדרתו בסעיף 1.3 להסכם הפשרה) ובכפוף להתקיימות התנאי המתלה (כהגדרתו בסעיף 11 להסכם הפשרה), יחולו הוראות סעיף זה.

37.1. מנגנון הפיצוי לחברי הקבוצה

37.1.1. כנגד ויתור כולל, סופי, מלא ומוחלט על כלל הטענות של כל אחד ואחת מחברי הקבוצה כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים, כמפורט בסעיף 8 להסדר הפשרה, המשיבים יעמידו לטובת חברי הקבוצה באופן המפורט להלן פיצוי סופי וכולל בסך של 1,500,000 ש"ח (להלן: "**סכום הפיצוי**").

37.1.2. למען הסר ספק יובהר כי המשיבים יישאו בתשלום הפיצוי הנזכר בסעיף 37.1.1 לעיל בחמישה חלקים שווים, כך שכל קבוצת משיבים (המשיבים 1-2, המשיבים 4-3, המשיבים 5-6, המשיבים 7-8 והמשיבים 9-10) תשלם פיצוי בסך של 300,000 ש"ח בלבד, בתוספת מע"מ (להלן: "**סכום הפיצוי היחסי**"). קבוצת משיבים ששילמה את סכום הפיצוי היחסי תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה לתשלום סכום הפיצוי לפי הסכם הפשרה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את סכום הפיצוי היחסי. למען הסר ספק, לא תהיה כל ערבות הדדית בין המשיבים בהסכם הפשרה, והפרה של התחייבות לביצוע תשלום של אחד מהמשיבים לפי הסכם הפשרה לא תהווה הפרה על ידי המשיבים האחרים, ולא תיצור כל זכות ו/או סעד ביחס למשיבים האחרים. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בשל אי תשלום סכום הפיצוי היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר הפשרה אשר שילמו את סכום הפיצוי היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את סכום הפיצוי היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את סכום הפיצוי היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

37.1.3. מכיוון שהחבות של כל קבוצת משיבים היא לחוד, ולא ביחד ולחוד (למרות שכלל האחריות בין צדדים לקרטל הינו יחד ולחוד), אזי כל קבוצת משיבים שלא תעמוד בחיוביה הכספיים לפי הסכם הפשרה תשלם על כל תקופת פיגור העולה על 30 ימים (תקופת "גרייס"), ריבית פיגורים בשיעור של פריים + 2% לחודש, שתתווסף לסכום החוב מידי חודש. עברו שלושה חודשים ולא שולם סכום החוב של קבוצת משיבים כלשהי במלואו, ניתן יהיה לנקוט נגדה בהליכי הוצאה לפועל, שבמהלכם תמשיך ריבית הפיגורים להצטבר כרגיל (פריים + 2% לחודש), וזאת עד תשלום מלוא החוב בצירוף שכ"ט עו"ד והוצאות גביה, ככל שיהיו (ר' ס' 6.1.3 להסכם הפשרה).

37.1.4. סכום הפיצוי (כהגדרתו בסעיף 37.1.1 לעיל) יועבר תוך 21 ימי עסקים מהמועד הקובע לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**הקרן**"). הצדדים מציעים, כי בית המשפט הנכבד יורה לייעד את סכום הפיצוי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון תחום החינוך (בהסדר הפשרה מוצע לייעד את סכום הפיצוי לספריות באזורי פריפריה בהתאם להצעה קונקרטית שעשויה, הלכה למעשה, להכפיל את סכום הפשרה, כמפורט להלן).

37.1.5. במסגרת המגעים בין הצדדים להסדר הפשרה, נודע לב"כ המבקשים כי קיימת אפשרות לפיה הקרן יכולה לפרסם קול קורא להגשת הצעות לביצוע פרויקט (למשל של הקמה או שיפוץ של ספריות) אשר יבוצע באמצעות העמדת מימון עצמי (מאצינג) על ידי הגוף המציע בגודל התקציב של הקרן. ב"כ המבקשים סבורים כי ככל והקרן תבחר לפעול כאמור, יהיה בכך כדי להגדיל את סכום הפיצוי המוצע במסגרת הסדר הפשרה ובהתאם תהיה לכך תועלת רבה לציבור הקרוב לנושא התובענה. למען הסדר הטוב, **יובהר כי מדובר בהצעה בלבד ואין מדובר בבקשה להורות לקרן לפעול כאמור או כדי לפגוע בשיקול דעתה של הקרן בעניין קביעת ייעוד סכום הפיצוי**. כמו כן, יובהר כי ככל ותתקבל הצעת המבקשים שלהלן, **המשיבים לא ייקחו כל חלק בביצוע ההצעה והתחייבותם תסתכם בהעברת סכום הפיצוי לקרן כמפורט בסעיפים 37.1.1-37.1.4 לעיל**. להלן יפורטו עיקרי ההצעה:

37.1.5.1. מוצע כי הקרן תפרסם קול קורא להגיש הצעות לפרויקט של הקמה או שיפוץ של ספריות בבתי ספר יסודיים באזורי פריפריה המוגדרים על ידי משרד החינוך "תת משיגים" (המשרתים אוכלוסיות החיות בעוני או בסיכון).

37.1.5.2. מוצע כי במסגרת הפרויקט כל ספריה תצויד בספרי לימוד וכן יבנה בה מרחב לפעילות קריאה משותפת של הורים וילדים. ניתן לשלב גם תכנית חינוכית הכוללת חיזוק שפה באמצעות ספרים, ופעילות חינוכית.

37.1.5.3. מוצע כי הגוף המציע יהיה מוסד ציבורי, כמשמעותו בסעיף 3א(א) לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985) בעל אישור ניהול תקין

מרשם העמותות וכי הגוף המציע יעמיד מימון עצמי (מאצ'ינג) בשיעור שלא יפחת 30% מעלות הפרויקט.

37.1.5.4. שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות (כהגדרתם בסעיף 10 להסדר הפשרה) ישולמו תוך 21 ימי עסקים ממועד קבלת אישור הקרן כי סכום הפיצוי התקבל אצלה. סעיף זה יחול ביחס לכל קבוצת משיבים בנפרד, כך שכל קבוצת משיבים תשלם את שכר הטרחה היחסי, הגמול היחסי והחזר ההוצאות היחסי תוך 21 ימי עסקים ממועד קבלת אישור הקרן כי סכום הפיצוי היחסי שאותה קבוצת משיבים נדרשה לשלם התקבל אצלה.

5.ב. דיווח על ביצוע ההסכם

38. בהתאם להסדר, סכום הפיצוי לקבוצה יועבר לקרן תוך 21 ימי עסקים מהמועד הקובע. שכר הטרחה, הגמול וההוצאות ישולמו תוך 21 ימי עסקים ממועד קבלת אישור הקרן כי סכום הפיצוי התקבל אצלה. בתוך 30 ימים מיום קבלת אישור ב"כ המבקשים לכל קבוצת משיבים בדבר תשלום שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות לב"כ המבקשים (כהגדרתם בסעיף 10 להסדר הפשרה), תגיש כל קבוצת משיבים (בהתאם למועד בו קיבלה את אישור ב"כ המבקשים עבור תשלום שכר הטרחה היחסי, הגמול היחסי והחזר ההוצאות היחסי שביצעה) תצהיר של גורם מתאים מטעם אותה קבוצת משיבים, אשר יפרט את השלמת ביצוע ההתחייבויות על ידה כאמור בסעיף 6 להסדר הפשרה. קבוצת משיבים אשר הגישה את התצהיר בהתאם לאמור בסעיף זה, יראו אותה כמי שהשלימה את התחייבותה לפי סעיף זה.

6.ב. ויתור על תביעות

39. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם הפשרה, מוותרים הצדדים, לרבות המבקשים והתובעים המיוצגים (למעט אלו שהגישו לבית המשפט הנכבד הודעת פרישה כהגדרתה בהסכם הפשרה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את הודעתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה), האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה כלפיי המשיבים והצדדים המשוחררים, ביחס לכל הטענות אשר הועלו בתובענה ו/או בבקשת האישור, במישורין ו/או בעקיפין ו/או בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור ו/או התנהלות הצדדים במסגרת ההליך ו/או הליך הגישור ו/או ההידברות ביניהם, בין אם הועלו על הכתב ובין אם הועלו בעל-פה במהלכו.

40. המבקשים וכל התובעים המיוצגים (למעט אלו שהגישו לבית המשפט הנכבד הודעת פרישה כהגדרתה בהסכם הפשרה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את הודעתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה) מצהירים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד כי הסכם הפשרה הוא סופי וממצה את כל זכויותיהם וכי הם מתחייבים שלא לקחת חלק בהליך משפטי נוסף, לרבות הליך משפטי קבוצתי או ייצוגי, בקשר עם העובדות מושא התובענה ובקשת האישור ו/או הטענות שהועלו במהלכם ו/או בכתבי הטענות שהוגשו במסגרתם.

41. הסכם הפשרה יביא לסיום סופי ומוחלט של כל המחלוקות בין המבקשים וחברי הקבוצה, לבין המשיבים והצדדים המשוחררים ביחס לנושאי התובענה ובקשת האישור.

ב.7. מעשה בית דין

42. אישור הסכם הפשרה, בכפוף לכך שההסכם לא בוטל מכוח סעיף 12 להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין חלוט ומחייב כלפי כל התובעים המיוצגים (למעט תובע ייצוגי שהגיש הודעת פרישה לבית המשפט הנכבד, כהגדרתה בהסכם הפשרה, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את פרישתו והתיר לו לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה) ובכלל זה יחול על כל עילות התובענה והסעדים אשר הועלו בבקשת האישור, במישרין או בעקיפין, וימנע העלאת כל טענה נגד המשיבים והצדדים המשוחררים (כמפורט בסעיף 8.1 להסדר הפשרה) מצד המבקשים ו/או באי כוחם ו/או התובעים המיוצגים ביחס לכל הקשור לנושאי התביעה ובקשת האישור.

ב.8. זכות לביטול ההסכם

43. הצדדים מסכימים כי אם תוגשנה 20 הודעות פרישה, או יותר מכך, המשיבים יהיו זכאים (אך לא חייבים) להודיע בכתב, בתוך 14 ימי עסקים מן המועד שבו נודע למשיבים כי הוגשה לבית המשפט הנכבד הודעת הפרישה ה-20, על ביטול הסכם הפשרה, ללא כל הנמקה נוספת ובמקרה כזה יחולו הוראות סעיף 14 להסכם הפשרה.

ג. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה

44. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין, בהתחשב במהות התובענה, מגבלותיה, ובסיכויים ובסיכונים של כל אחד מהצדדים, הטמונים בניהולה.

45. בין הצדדים קיימות שורה של מחלוקות עובדתיות ומקצועיות, לרבות בשאלת יישומם של ההסדרים הנטענים והשפעתם על ציבור ההורים בישראל; שאלת קיומו של הנזק הנטען על ידי המבקשים הייצוגיים וגובהו (וכאמור לטענת המשיבים ציבור ההורים בישראל כלל לא ניזוק); שאלת הקשר הסיבתי בין הנזק הלכאורי לבין ההסדרים הכובלים הנטענים; שאלת גודל הקבוצה; שאלת מעורבותו של משרד החינוך בקביעת התנאים המסחריים עליהם מלינים המבקשים; ועוד.

46. המשיבים הגישו בהליך הגישור חוות דעת כלכלית מאת הגב' טל פניני, הכלכלנית הראשית במשרד רואי החשבון ארנסט יאנג (EY) בישראל (להלן: "חוות דעת פניני"). חוות דעת פניני לא הוצגה בפני המבקשים שאינם מודעים לה ולתכנה אולם היא הוצגה לכב' המגשר. לשיטת המשיבים, חוות דעת פניני בחנה את תנאי מכרז משרד החינוך משנת 2012 ומצאה כי הם יצרו תמריץ כלכלי שלילי לגשת למכרז עקב הסיכון להפסד כספי, וזאת כתוצאה מכך שלא היה גורם שערב לכך שהתשלומים לספקי הספרים יועברו בפועל, מה שהעמיד את הספקים בפני סיכון גדול, שעלול היה אף להובילם לפשיטת רגל. בחוות דעת פניני נמצא כי גם אלמלא התיאום, המשיבים לא היו ניגשים למכרז. וכאמור, גם בהליך הפלילי נקבע כי לא הוכח שהימנעות המשיבים לגשת למכרז נבעה מהסדר כובל. בנוסף, בחוות דעת פניני נמצא כי במכרז חולון התיאום לכאורה היה בין שני סיטונאים בלבד וכי במכרז זה יכלו

להשתתף סיטונאים אחרים כפי שעשתה גם יש הפצות וכי בחינת ההנחות שנתנה יש הפצות (שלא נטען לגביה שהיתה חלק מהתיאום לכאורה) העלתה שהן נמוכות מההנחות שנתנה המשיבה 7 (שנטען לגביה שלקחה חלק בתיאום לכאורה). לכן, לא נגרם נזק כלכלי לקבוצת ההורים במכרז זה. גם אשר למכרז קריית ים נמצא בחוות דעת פניני כי התיאום במכרז זה היה בין שני ספקים בלבד וכי לכן, במכרז זה יכלו להשתתף סיטונאים אחרים. באשר למכרז משכ"ל, חקירת רשות התחרות על אודות התיאומים לכאורה בין סיטונאי הספרים הפכה לגלויה טרם קבלת ההחלטות על הזוכים במכרז, ועל כן התיאום הנטען לא יצא אל הפועל, ולא נגרם נזק כלכלי ממכרז זה לקבוצת ההורים.

47. בחוות דעת פניני נעשתה גם בחינה, למען הזהירות, של הנזק לקבוצת ההורים בהנחה כי נגרם נזק כאמור (חרף העובדה שסכומי אגרת השאלת הספרים כלל לא השתנו במהלך השנים). בחינה זו נעשתה על סמך השוואה בין שיעור ההנחות המתואם על מחירי ספרי הלימוד לבין שיעור ההנחות שהמשיבים נתנו לבתי ספר במסגרת מכירות ישירות (מחיר תחרותי לא מתואם) כפי שנמסרו למומחית מטעם המשיבים. בבחינה זו, ותחת הנחות מחמירות, נמצא כי ב"תיאורים" שנערכו בשנים 2008 ו-2009 במסגרת מכרז משרד החינוך יכול היה להיגרם להורים נזק לכאורי של אלפי שקלים בודדים, וכי במכרז משרד החינוך היקף הנזק שיכול היה להיגרם עומד לכאורה על סך של כ-1 מיליון ש"ח.

48. המבקשים מצידם הגישו במסגרת הליך הגישור חוות דעת מעודכנת (שניה) של מר חנן שרון, וזאת לאור הראיות שהוגשו בהליך הפלילי. בחוות דעת זו אמד מר שרון את הנזק הנטען על סך של כ-21 מיליון ₪ ובנוסף נזק הנובע מעליית מדד המחירים לצרכן בשיעור 0.6%-3.6 במדד מחירי ספרי הלימוד שנמכרו בחנויות במדינת ישראל. המשיבים, מצידם, חולקים על חוות הדעת המעודכנת של מר שרון, ובייחוד על שיעור ה"פרמיה הקרטליסטית" שהניח, אשר לשיטת המשיבים מתבססת על שיעור הנחות שמעולם לא ניתן על ידי המשיבים בפועל ועל גודל שוק תיאורטי שלא תאם את המציאות באותן שנים.

העתק חוות דעת פניני (במעטפה סגורה לעיני בית המשפט בלבד) מצורף **כנספח 2**.

העתק חוות דעת שרון (במעטפה סגורה לעיני בית המשפט בלבד) מצורף **כנספח 3**.

49. מבחינה דיונית, אף שחלפו כ-9 שנים מאז הוגשה בקשת האישור, עוד בטרם הוגש כתב האישום כנגד המשיבים, הרי שלאור פסקי הדין שניתנו בהליך הפלילי, על המבקשים יהיה להגיש בקשה לתיקון בקשת האישור, וככל שזו תתוקן, יתחיל ההליך מבראשית.

50. יחד עם זאת, הצדדים ביצעו הליך גישור מעמיק ויסודי בפני כב' המגשר, במסגרתו התקיימו מספר פגישות גישור ומגעים ארוכים, ואף נערכו 2 חוות דעת מומחה שהועברו לבחינתו ואשר על בסיסן הוגשה הצעת מגשר.

51. נמצא אפוא כי ככל שתיק זה ינוהל, צפויה בו התדיינות סבוכה בקשר לאירועים שאירעו על פי הנטען לפני למעלה מעשור. מובן אפוא, כי בירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת הצדדים והן מבחינת המערכת השיפוטית. הסדר הפשרה שכאן חוסך את הצורך בהשקעת משאבים אלו, ומכאן שהוא מקיים את התכלית של "ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות" (סעיף 41(4) לחוק תובענות ייצוגיות).

52. לעניין זה, יפים הדברים שנאמרו על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים בת"צ (י-ם) 31011-08-15 **קליין נ' מאפית דוידוביץ ובניו בע"מ**, בפסקה 26 (1.9.2019), עת אישר הסדר פשרה בתובענה ייצוגית בה נטען לקיומם של הסדרים כובלים בשוק הלחם, לאחר שהמשיבות שם הורשעו בהליכים פליליים:

"אף שבבסיס ההליך הכרעת דין המרשיעה את המשיבות במיוחס להן, נראה כי תוצאותיו של הליך זה אילו נוהל עד תום אינן ברורות מאליהן כלל ועיקר, ומכל מקום ברור שהן יצריכו הליכים משפטיים – ובכללם אולי גם ערעור – ממושכים ומורכבים. כך הוא על שום שהכרעות הדין אינן כוללות קביעה מה שיעור הנזקים שנגרמו כתוצאה מן ההסדרים הכובלים. הערכת הנזקים, לרבות בירור הטענה המשפטית/ כלכלית להיעדר כל חבות, דורשים הכרעות עובדתיות ומשפטיות בסוגיות שבחלקן הגדול טרם נדונו בפסיקה הישראלית. בנסיבות אלו, אף שקיימת הכרעות דין חלוטות המרשיעות את המשיבות בהתקשרות בהסדרים כובלים, נראה כי למבקש ולחברי הקבוצה, כמו גם למשיבות, עניין של ממש בהשגת פשרה ראויה. כל זאת תחת בירור כל אותן סוגיות מורכבות שתוצאות ההכרעה בהן איננה ידועה בשלב זה, ומכל מקום היא כרוכה בניהול הליך משפטי מורכב שעשוי להתארך."

53. כאמור, בין הצדדים נוהלו כאמור הליכי גישור אינטנסיביים וממושכים, במהלכם הניח המגשר הצעה מצידו. המבקשים סברו כי ההצעה אינה מספקת אולם על בסיסה המשיכו הצדדים בהידברות ישירה, ממושכת ומאומצת, שהביאה לבסוף להסדר פשרה זה **ולסכום פשרה גבוה יותר** מהפיצוי שהוצע בתחילה על ידי המגשר.

54. ראוי להדגיש כי המבקשים סברו בעת הגשת הבקשה לאישור שעיקר הנזק בתובענה נסמך על ההנחה (לשיטתם) כי בתקופת ההסדרים הכובלים מושא התובענה (2008-2013) היה תיאום נמשך בין המשיבים, וכל מחירי ספרי הלימוד בישראל נפלו קרוב לתיאומי מחירים (single and continuous infringement). אולם הנחה זו לא בוססה בתשתית ראייתית כלשהי בהליכים הפליליים. אדרבא, ההליכים הפליליים מתייחסים לששה מכרזים בלבד, כאשר תיאום המכרז השישי לא יצא לפועל.

55. בבואם של המבקשים לחשב את הפיצוי הראוי לקבוצה לשיטתם, הפרידו המבקשים בין רכיב גביית היתר ("overcharge") שלשיטתם המשיבים "שלשלו לכיסם", לבין הנזק שנגרם (כביכול) לציבור ההורים אשר כביכול שילמו ביתר עבור ספרי לימוד, והתחשבו רק ברכיב ה-overcharge.

56. לשיטת המבקשים, בשונה מקרטלים בינלאומיים, בשוק ספרי הלימוד לא מתקיים overcharge של 20% ולכן לצורך הערכת ה-overcharge הנטען פנו המבקשים לסעיף 203 להכרעת הדין בו כבוד השופט עודד שחם התייחס ל-overcharge של בין 1%-3%:

"נאשמי ספר לכל טוענים עוד, כי היקפם הכספי של שני מכרזי טלדור עמד בסך הכול על כ- 3 מיליון ₪. על רקע זה, נטען כי שיעור ההנחה הנוספת שנחסך כפועל יוצא מן התיאומים עמד, עבור כל הסיטונאים ביחד, על סך של בין 30,000 ₪ (בהנחה שההסדר חסך לסיטונאים הנחה נוספת בשיעור של 1%), לבין 90,000 ₪

(בהנחה שההסדר חסך לסיטונאים הנחה נוספת בשיעור של 3%). לכל סיטונאי, מדובר בסכום של 6,000 – 18,000 ₪ לתקופת שני המכרזים".

57. בהתאם לאמור בהכרעת הדין חישובו המבקשים את שיעורי ה- overcharge כדלקמן :

שיעור ה- overcharge		סכום המכרז	מס' מכרז
1%	3%		
20000	60000	2,000,000	1
16000	48000	1,600,000	2
130000	390000	13,000,000	3
30000	90000	3,000,000	4
580000	1740000	58,000,000	5
776,000	2,328,000		

58. לשיטת המבקשים סכום הפשרה המוצע במסגרת הסדר הפשרה משקף את ההתעשרות הנומינלית (לכאורה) של המשיבים ממכרזים 1-5 לפי overcharge של 3% (ללא ריבית והצמדה) וזאת ללא מקדם פשרה.

59. עם זאת, לגבי המכרז מושא אישום 5 (מכרז מרמנת) בית המשפט קבע בהליך הפלילי כי "לא אוכל לקבוע כי קיים קשר סיבתי בין הנזקים האמורים לבין ההסדר הכובל. אין בידי לקבוע, כי הימנעות הסיטונאים מהגשת הצעות נבעה דווקא מן ההסדר הכובל. במצב זה, לא אוכל לקבוע כממצא כי ההסדר הכובל גרם בפועל לנזק הכספי לו טוענת המאשימה" (סי' 357 להכרעת הדין).

60. סכום הפשרה הינו ראוי והוגן לפי overcharge של 7.5% על מכרזים 1-4, בהתחשב בקושי הממשי בהוכחת נזק מהמכרז החמישי והביטול המלא של המכרז השישי. בהתאם, לשיטת המבקשים, הנחת פרמיה קרטליסטית של 7.5% (overcharge = 7.5% מהיקף ארבעת המכרזים שתואמו בפועל) מעלה, כי הנזק המלא **אינו** עולה על סכום הפיצוי לקבוצה. מקדם הפשרה הינו למעשה הנזק מהמכרז החמישי, שכאמור בוטל חלקית. ונזק מהמכרז השישי, שבוטל עוד טרם יצא לפועל.

שיעור ה- overcharge		מכרז
7.5%	סכום המכרז	
150,000	2,000,000	1
120,000	1,600,000	2
975,000	13,000,000	3
225,000	3,000,000	4
1,470,000		

61. יובהר כי המשיבים כאמור סבורים כי כלל לא נגרם נזק לציבור ההורים והדברים נתמכים בחוות דעת פניני, והחישוב הנ"ל מוצג בבקשה זו לצורכי פשרה בלבד.

62. אשר ל"התעשרות" הנטענת של המשיבים (בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 2.2.2025), יובהר כי רק חלק קטן מהפרמיה ה"קרטליסטית" אם וככל שהיתה (דבר המוכחש על ידי המשיבים) הועברה אל המשיבים, מכיוון שהחלק הגדול והעיקרי (לפחות 75%-80%) מהרווח הגולמי שולם על

ידי המשיבים למוציאים לאור.

63. לאור כל האמור, סכום הפשרה משקף סכום גבוה יותר מסכום הנזק שחושב על ידי המבקשים מארבעת המכרזים מושא אישומים 1-4 ושעלו כאמור המשיבים חולקים מכל וכל והוא מוצג בבקשה זו לצורכי פשרה בלבד. סכום הפשרה גם גבוה בהרבה מסכום ההתעשרות הנטענת של המשיבים מהקרטל הנטען שהיא לכל היותר 20%-25% מהנזק הנטען (והמוכחש על ידי המשיבים). לכן, סכום הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר ביחס לנזק ועל אחת כמה וכמה ביחס להתעשרות.
64. גישת המבקשים משקפת את הנזק הנטען על ידי המבקשים לציבור ההורים (אשר כמפורט לעיל המשיבים סבורים כי כלל לא נגרם נזק לציבור ההורים והדברים נתמכים בחוות דעת פניני). לשיטת המשיבים, סכום הפשרה ביחס ל"התעשרות" המשיבים, אינו רק ראוי והוגן אלא גבוה יותר מכל ההתעשרות הלא חוקית שהפיקו המשיבים לשיטת המבקשים (המוכחשת על ידי המשיבים).
65. המבקשים ניסו לברר מול רשויות המדינה אם יש בידי המדינה ראיות המבססות תיאום רחב יותר מאשר בהליך הפלילי, המבקשים סברו כי אי ביסוס הפרה נמשכת אחת נובע מנטלי ההוכחה הגבוהים בפלילים. ואולם בסופו של דבר, לאחר הבירור שערכו המבקשים הבינו, כי גם תחת נטל הוכחה נמוך יותר אין בנמצא תשתית ראייתית לתביעת קרטל רוחבית על כלל השוק.
66. כאמור, אף המגשר, שבפניו הוצגו טיעונים מקיפים מצד המשיבים בצירוף חוות דעת מומחה שלא הוצגה בפני המבקשים, סבר, כי בנסיבות אלה סכום הנזק שאותו ניתן לייחס למשיבים הינו נמוך משמעותית משהמבקשים צפו בבקשת האישור. על רקע זה סבורים המבקשים כי סכום הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר.
67. סכום הפיצוי המועבר לקרן, בסך של 1,500,000 ₪, נקבע במסגרת המשא ומתן בין הצדדים, לאור מכלול הטיעונים והנתונים שנמסרו במסגרת הגישור, לרבות חוות הדעת הכלכליות ומצבם הכלכלי של המשיבים. הצדדים, וכן המגשר, סבורים כי סכום הפשרה ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין.
68. גם הסכמת הצדדים להעביר את סכום הפיצוי לקרן ראויה והוגנת בנסיבות העניין, לאור היעדר האפשרות המעשית לזהות את חברי הקבוצה ולבצע את התשלום אליהם, לאור חלוף הזמן ושיעור התשלום האינדיבידואלי, לו היה מחולק בין חברי הקבוצה. בתי המשפט אישרו הסדרי פשרה רבים בתובענות ייצוגיות שעניינן טענות להסדרים כבלים בשווקים שונים בהם הוסכם כי סכום הפשרה ישולם לקרן (ר', לדוגמא, ת"צ (מחוזי מרכז) 42389-01-16 זילברברג נ' Panasonic Corporation (16.06.2022); ת"צ (מחוזי מרכז) 42389-01-16 זילברברג נ' Panasonic Corporation (29.12.2022); ת"צ (מרכז) 62701-07-17 פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ נ' PANASONIC CORPORATION (1.2.2024)).
69. הצדדים סבורים גם כי הסדר הפשרה, בצירוף עם העונשים שנגזרו במסגרת ההליכים הפליליים שנוהלו נגד המשיבים, בעלי מניות ונושאי משרה בהם, מקיימים גם את תכליות אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו (סעיף 21(2) לחוק תובענות ייצוגיות). כאמור, במסגרת ההליכים הפליליים המשיבים ונושאי משרה בכירים בהם הורשעו בעבירות פליליות על חוק ההגבלים העסקיים. נושאי משרה בכירים במשיבים ריצו עונשי מאסר בפועל. על המשיבים נגזרו קנסות כספיים כבדים, בסך מצטבר של למעלה מ-2 מיליון ש"ח. בתי המשפט שאישרו הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות, הביאו בחשבון

את קיומם של הליכים פליליים ועונשים שהוטלו במסגרת בחינת קיום התכלית ההרתעית שבמנגנון התובענה הייצוגית (ת"צ (ב"ש) 13974-07-12 **אלבז נ' אסמי עוז 2000 בע"מ**, בפסקה 35 (18.6.2015); ת"צ (י-ם) 31011-08-15 **קליין נ' מאפית דוידוביץ ובניו בע"מ**, בפסקה 30 (1.9.2019) **לשלמות התמונה יוער כי נראה כי הצורך בהרתעה סופק גם במסגרת ההליך הפלילי בסופו הושתו קנסות בסכום כולל של כ-4,600,000 ₪, ואף נגזרו תקופות מאסר. בנסיבות אלו, לשיקולי הרתעה משקל משני בבחינת הסדר הפשרה...").**

70. כמו כן יש להביא בחשבון את הוצאות ביצוע הסדר הפשרה וכן את עלויות ההתדיינות, את מלוא עלויות הגישור שבהן נשאו המשיבים לבדם, וכן את כלל תשלומי הפשרה בסך מצטבר של 1,900,000 ₪ (1,500,000 ₪ פיצוי לקבוצה המועבר לקרן ו-400,000 ₪ בתוספת מע"מ (גמול, שכ"ט והחזר הוצאות).

71. לפסיקה לפיה לצורך בחינת שיקולי הרתעה יש להביא בחשבון גם את עלויות ההתדיינות של המשיבים, התשלומים שנפסקו לטובת התובע הייצוגי ובא הכוח הייצוגי, ואת הוצאות ביצוע הסדר הפשרה המושתות עליהן, ר': ת"צ (מרכז) 5731-08-07 **קיכל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ** (31.7.2011); ת"צ 28848-02-12 **גולדנברג נ' גליקסמן שיווק ביצים (1994) בע"מ** (3.10.2013).

72. בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף למכלול השיקולים שעומדים בפניו את העובדה כי הסכם הפשרה גובש בהליך גישור ממושך ומורכב שניהלו הצדדים בפני כב' המגשר, שהוא שופט בית המשפט המחוזי בדימוס, בעל ניסיון רב ובקיאיות בתובענות ייצוגיות וגיבוש הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. כפי שנפסק: **"כאשר תהליך גיבוש ועיצוב הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לווה על ידי מגשר בעל ניסיון המתמצה בתחום התובענות הייצוגיות, הדבר עשוי להפיג במידת מה את החשש מניגוד העניינים המובנה המאפיין שלב זה, ובכך עשוי לתרום להערכת טיבו של ההסדר"** (ע"א 7122/19 **היועץ המשפטי לממשלה נ' ממון** (11.4.2022)).

73. לטעמו של המגשר הסכם הפשרה, כולל הסכומים שהוסכמו במסגרתו סבירים, ראויים והוגנים, ומשקפים את מאזן הסיכויים והסיכונים בכל הנוגע לניהול ההליכים המשפטיים.

4. כנספת

74. הצדדים מצויים בדעה אחת כי הסכם הפשרה הוא הסכם "ראוי, הוגן וסביר" (כלשון סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות), המיטיב עם חברי הקבוצה וכי הסכם הפשרה מאזן כראוי בין האינטרסים הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים והצדדים סבורים, כי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה, ומעבר לכך, בין היתר, לאור הפיצוי שיוענק במסגרת ההסכם כפי שפורט לעיל.

75. נוכח אי הוודאות הגלום בשאלת התמשכותם ותוצאותיהם הסופיות של הליכי התובענה הייצוגית, הרי שהדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת מבחינת חברי הקבוצה והצדדים הנוספים להסכם, היא בדרך של פשרה. כאמור, החלופה להסדר הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים.

עמד על כך בית המשפט באשרו הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה) בת"א (מחוזי ת"א) 1646-04 **יובל נ' גדיש קרנות גמולים בע"מ**, פסקה 17 (נבו) (20.11.2006):

"הפשרה היא הסכם ליישוב סכסוך אשר נעשה, בין היתר, מתוך מודעות לאי ודאות משפטית או עובדתית ואשר יש בה ויתורים הדדיים. משום כך אי הודאות, לה טוען היועמ"ש, מהווה, לטעמי, את אחד השיקולים להגיע להסדר פשרה, אשר יש בו חשיבות רבה לצדדים, למערכת המשפטית ולציבור כולו".

ראו גם את שנקבע ברע"א 7817/99 **אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ נ' קופת חולים מכבי**, פ"ד נז(3) 49, פסקה 7 (2003):

"הפשרה הוגדרה בפסיקת בית-משפט זה כהסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם'.... למוסד הפשרה נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת המשפטית, הן לציבור בכללותו....".

76. בנסיבות אלה, לא יכולה להיות מחלוקת כי סיום ההליכים בתיק זה בדרך של פשרה, כמפורט לעיל, הינו הדרך הראויה והנכונה לפתרון המחלוקות שבין הצדדים.

ד. העדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות בנסיבות

העניין

77. סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כי בית המשפט הנכבד רשאי להימנע ממינוי בודק וקבלת חוות דעת ממנו בתחום בו עוסקת בקשת האישור או התובענה הייצוגית טרם אישורו של הסדר הפשרה, אם סבר שמינוי כאמור אינו נדרש. הצדדים סבורים שבנסיבות העניין, יש מקום להפעיל את הסמכות המוקנית לבית המשפט הנכבד בהתאם לס' 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע ממינוי של בודק, והכול מן הטעמים שלהלן:

78. **ראשית**, כאמור, הסדר פשרה זה הוא בהמשך להליך גישור יסודי, דקדקני וממושך שנוהל על ידי כב' השופט (בדימ') ד"ר עדי זרנקין, במסגרתו נדונו מכלול ההיבטים המשפטיים והכלכליים הרלוונטיים לתובענה וכן לאחר שנשקלו טענות הצדדים. יובהר, כי סכום הפיצוי הושג לאחר שהמגשר ערך מספר רב של ישיבות גישור על פני תקופה ארוכה, במסגרתן שמע, בין היתר, את טענות הצדדים ביחס לקשיים ולאתגרים הכרוכים בהוכחת הנזק הנטען, ולאחר הידברות ישירה ממושכת ומאומצת בין הצדדים. כב' המגשר והצדדים הביאו בחשבון, בין היתר, את מאפייניה הייחודיים של בקשת האישור, וכן את העובדה שהמבקשים הם לכאורה בגדר ניזוק עקיף, וזאת לצד הקשיים האמורים בדבר הוכחת הנזק הנטען ושאלת הקשר הסיבתי. בנסיבות אלה, בהן שורשיו של הסדר הפשרה הם בהליך הגישור שנוהל על ידי המגשר – אשר אין חולק לגבי מיומנותו ומקצועיותו – ולאחר שהמגשר ערך ישיבות גישור רבות במסגרתן ירד לעומקי המחלוקות הקיימות בין הצדדים, ברי כי אין רבותא במינוי של בודק נוסף או בהגשת חוות דעת מטעמו.

79. אכן, מקום בו הסדר פשרה הוא תוצאתו של הליך גישור שנוהל על ידי שופט בדימוס, ודאי כאשר מדובר בשופט הבקיא בדיני תובענות ייצוגיות, פוחת הצורך במינוי בודק, כאשר בנסיבות אלה וודאי שאין חשש לקנוניה בין הצדדים (ר': בש"א (ת"א) 27068/06 ת"א (ת"א) 2719-06 לוי נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ, בפסקה 19 (2.2.2010); ת"צ (חי') 22876-07-09 נסאר נ' חברת דואר ישראל בע"מ,

בעמ' 4 (30.12.2011); ת"צ (מחוזי י-ם) 14602-12-12 **קוליאן נ' בקר תנובה בע"מ**, בפסקה 15 (19.07.2015); ת"צ (ת"א) 41999-01-13 **זלצר נ' סופר-פארם (ישראל) בע"מ**, בפסקה 13 (14.8.2017); ת"צ (מרכז) 56999-02-22 **להב נ' אזורים בנין (1965) בע"מ**, בפסקה 112 (23.7.2024).

80. **שנית**, הסדר הפשרה הוא הסכם פשוט למדי שבמרכזו עומד תשלום לקרן לתובענות ייצוגיות, ועל כן אין צורך במומחיות מיוחדת או ידע טכני לצורך הוצאתו אל הפועל ואין חשש שמא יתעוררו קשיים חשבונאיים או אחרים במהלך ביצועו (ת"צ 11051-12-15 (מחוזי ת"א) **קוחול נ' שופמינד בע"מ**, פס' 98 (23.4.2020); ת"צ 63902-12-17 **ברם נ' Google LLC** (05.02.2024)).

81. **שלישית**, בנסיבות ענייננו, מינוי בודק עלול לסרב את הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה ולהאריכו שלא לצורך, וזאת בהתחשב בצורך של בודק כאמור ללמוד חומר עובדתי ומשפטי רב, לרבות כתבי הטענות הרבים ועבי הכרס שהוגשו על ידי המבקשים במסגרת הליכי התובענה הייצוגית. זאת, כאשר הצדדים ובאי כוחם, וכן המגשר ובית המשפט הנכבד, מכירים ובקיאים בחומר עובדתי ומשפטי זה היטב. ראו בהקשר זה את דברי בית המשפט המחוזי בעניין פלד:

"זאת ועוד, מינוי בודק במקום בו לא נדרש עלול לסרב להאריך שלא לצורך את הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה עקב הצורך של הבודק ללמוד חומר עובדתי ומשפטי רב, שבית המשפט הצדדים באי כוחם והמגשר כבר למדו ומכירים. כמו כן, מינוי בודק מטיל על הצדדים עלויות נכבדות נוספות, וזאת לאחר שבמקרה דנן, הנתבעת כבר נשאה בשכ"ט המגשר..."

82. בנסיבות אלה, בהן בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן היא, בעיקרה, עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של הליכי התובענה הייצוגית - הרי ששיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד או של המגשר (ראו לעניין זה: ת"צ (ב"ש) 13974-07-12 **אלבז נ' אסמי עוז 2000 בע"מ** (18.6.2015); ת"צ (ת"א) 29520-03-13 **לייטקום (ישראל) בע"מ נ' חבס השקעות (1960) בע"מ** (19.03.2017); ת"צ (ת"א) 28863-04-13 **יוחנה נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ** (22.02.2017); ת"צ (מרכז) 33343-09-14 **פרמינגר נ' בי. בי. בי מסעדות בע"מ** (09.02.2016)).

83. לא למותר לציין בהקשר זה, כי הבקשה לאישור הסדר הפשרה דנא מוגשת קודם לקבלת בקשת האישור בענייננו, ואף בטרם הגשת תשובותיהם של המשיבים לבקשת האישור. עובדה זו משפיעה, מטבע הדברים, על סיכויי בקשת האישור להתקבל במאזן ההסתברויות, ומהווה אף היא שיקול שלא להורות על מינויו של בודק שכן הדבר עלול להשהות ולייקר את ההליך שלא לצורך. כדברי בית המשפט (כב' השופט בכר) בת"צ (ת"א) 1714/08 **קפלן נ' בנק לאומי לישראל** (31.5.2015):

"לא בהכרח כך הם פני הדברים כאשר עסקין בבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת קודם לקבלת הבקשה לאישור. במצב דברים זה, על ביהמ"ש, תחילה להעריך מהם סיכויי התובענה להתקבל בסיכומו של יום ורק לאחר מכן, ככל שסיכויים כאלה קיימים, ישקול ביהמ"ש למנות בודק שכן ככל שהסיכויים נמוכים, אם בכלל קיימים, מינוי הבודק יהווה הוצאה כספית מיותרת, שנועדה אך לבחינת תוחלת הפיצוי. [...] נסכם אם כן ונאמר, כי בכל הקשור עם מינוי בודק בבקשה לאישור הסכם פשרה הקודם לאישור התובענה כייצוגית, ימונה בודק

ככל שקיים סיכוי במאזן הסתברויות שהתובענה תאושר כייצוגית בסיכומו של יום. ככל שסיכויי ההליך אינם עולים על מאזן ההסתברויות, ממלא כל סכום שישולם לחברי הקבוצה הינו סכום סביר באשר הבקשה, לו הייתה מתבררת, דינה היה ככל הנראה דחיה. במצב דברים זה מובן בעיני, כי מינוי בודק הינו מיותר ועלול להשהות ולייקר את ההליך שלא לצורך."

84. בנסיבות אלה, ולאור העובדה כי המבקשים הייצוגיים היו מעורבים בהליכי הגישור ובמשא ומתן מתחילתו, וכן לאור העובדה שהסכם הפשרה משקף את הסיכונים הכרוכים בטענות שהועלו על ידי הצדדים במסגרת הליכי התובענה הייצוגית, וכאשר מינויו של בודק עשוי להאריך באופן משמעותי את הליך האישור של הסכם הפשרה וכתוצאה מכך לעכב את תשלום סכום הפשרה ולהטיל עלויות מהותיות נוספות על הצדדים – הצדדים מסכימים כי הסדר הפשרה ראוי והוגן בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, כי הדרך היעילה ביותר להכריע במחלוקת בנסיבות העניין תהיה בדרך של פשרה, וכי אין הצדקה במינוי בודק לצורך בחינתו של הסכם הפשרה.

ה. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים הייצוגיים, שכר טרחה לבאי

כוחם וחברי הקבוצה והחזר הוצאות

85. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוח המבקשים וחברי הקבוצה היא שבמסגרת ההסדר ישולמו על ידי המשיבים, בחלקים שווים, הסכומים הבאים:

85.1. מאחר שעמותת ארגון ההורים נמחקה, הגמול שישולם למבקש 2 יעמוד על סך של 20,000 ₪, בתוספת מע"מ, כאשר סכום זה הוא בנוסף לפיצוי הניתן לחברי הקבוצה לפי ההסדר ולא כחלק ממנו (להלן: "הגמול"). הגמול ישולם על ידי המשיבים, בחלקים שווים, כך שהגמול היחסי שתשלם כל קבוצת משיבים יעמוד על סך של 4,000 ₪, בתוספת מע"מ (להלן: "הגמול היחסי"), וישולם בהתאם לאמור בסעיף 10.5 להסכם הפשרה. קבוצת משיבים ששילמה את הגמול היחסי תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה לתשלום הגמול לפי הסכם הפשרה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את הגמול היחסי, וזאת גם אם משיבים אחרים לא עמדו בחובתם לתשלום הגמול היחסי. סעיף 37.1.3 להסכם הפשרה יחול בשינויים המחויבים גם על תשלום הגמול. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בקשר עם הגמול היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר הפשרה אשר שילמו את הגמול היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את סכום הגמול היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את הגמול היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

85.2. שכר הטרחה לבאי כוח המבקשים וחברי הקבוצה יעמוד על סך כולל של 305,000 ₪, בתוספת מע"מ, כאשר סכום זה הוא בנוסף לפיצוי הניתן לחברי הקבוצה לפי ההסדר ולא כחלק ממנו (להלן: "שכר הטרחה"). שכר הטרחה ישולם על ידי המשיבים, בחלקים שווים, כך ששכר הטרחה היחסי שתשלם כל קבוצת משיבים יעמוד על סך של 61,000 ₪, בתוספת מע"מ (להלן: "שכר טרחה יחסי"), וישולם בהתאם לאמור בסעיף 10.5 להסדר הפשרה. קבוצת משיבים

ששילמה את שכר הטרחה היחסי בהתאם להסדר הפשרה תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה לתשלום שכר הטרחה לפי הסכם הפשרה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את שכר הטרחה היחסי, וזאת גם אם משיבים אחרים לא עמדו בחובתם לתשלום שכר הטרחה היחסי. סעיף 6.1.3 להסכם הפשרה יחול בשינויים המחויבים גם על תשלום שכר הטרחה. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בקשר עם שכר הטרחה היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר הפשרה אשר שילמו את שכר הטרחה היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את שכר הטרחה היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את שכר הטרחה היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

85.3. נוסף על הגמול ושכר הטרחה, המשיבים ישלמו, בחלקים שווים, סך כולל של 75,000 ₪, בתוספת מע"מ, בגין החזר הוצאות 2 חוות דעת כלכליות למבקשים ולבאי כוחם (להלן: "**החזר הוצאות**"), כך שכל קבוצת משיבים תשלם סך של 15,000 ₪, בתוספת מע"מ (להלן: "**החזר הוצאות יחסי**"). תשלום החזר ההוצאות יבוצע בהתאם ובכפוף לדוח פירוט הוצאות וחשבוניות שיוצגו על ידי המבקשים לבאי כוח המשיבים, וישולם בהתאם לאמור בסעיף 10.5 להסדר הפשרה. יובהר כי, קבוצת משיבים ששילמה את החזר ההוצאות היחסי תיחשב כמי שביצעה את כלל התחייבויותיה לתשלום החזר ההוצאות לפי הסכם הפשרה, ולמבקשים ולב"כ המבקשים ולחברי הקבוצה לא תעמוד כל טענה ו/או עילת תביעה כנגד קבוצת המשיבים ששילמה את החזר ההוצאות היחסי. סעיף 6.1.3 להסכם הפשרה יחול בשינויים המחויבים גם על החזר ההוצאות. עוד יובהר, כי משיבים אשר ההליכים בעניינם יחודשו ו/או ינקטו בעניינם הליכים נוספים, לרבות אך לא רק בקשר עם החזר ההוצאות היחסי, לא יוכלו להעלות טענות מכל מין וסוג שהוא כלפי ו/או נגד משיבים אחרים בהסדר הפשרה אשר שילמו את החזר ההוצאות היחסי. כמו כן, ככל שייגרם למשיבים אשר שילמו את החזר ההוצאות היחסי נזק מכל מין וסוג שהוא בשל משיב שלא שילם את שכר החזר ההוצאות היחסי, יהיו הם זכאים לשיפוי מאותו משיב בגובה הנזק שנגרם להם.

85.4. למען הסר ספק יובהר כי המשיבים יישאו בתשלומים הנזכרים בסעיפים 85.1-85.3 לעיל, בחמישה חלקים שווים, כך שכל קבוצת משיבים (המשיבים 1-2, המשיבים 3-4, המשיבים 5-6, המשיבים 7-8 והמשיבים 9-10) תשלם סכום של 80,000 ₪ בלבד, בתוספת מע"מ.

85.5. התשלומים האמורים בסעיפים 85.1-85.3 לעיל ישולמו לידי באי כוח המבקשים בתוך התקופה הקבועה בסעיף 6.1.6 להסכם הפשרה, וזאת באמצעות העברה לחשבון הבנק של באי כוח המבקשים שפרטיו יימסרו בכתב על ידי באי כוח המבקשים בתוך 5 ימים מהמועד הקובע (כהגדרתו בהסכם הפשרה), כאשר תשלום לחשבון הבנק כאמור ייחשב כיישום מלא וסופי של התחייבות המשיבים והצדדים המשוחררים לתשלום התשלומים האמורים בסעיפים 85.1-85.3 לעיל. התשלומים האמורים יבוצעו כנגד המצאת חשבונית מס והם יבוצעו בכפוף להמצאת אישור על ניהול ספרים וניכוי מס במקור.

85.6. מוסכם כי כל התשלומים שישולמו למבקשים ולבאי כוח המבקשים ולחברי הקבוצה על פי סעיף זה הם סופיים וכוללים כל החזר ו/או השתתפות בכל הוצאה, מכל סוג, שהייתה למבקשים

ולבאי כוחם לרבות כל מס שחל ו/או שעשוי לחול על תשלום גמול למבקשים, שכר טרחה לבאי כוחם, או החזר הוצאות. מובהר בזאת, כי הסדרת תשלומי מס, בתנאי שאלו חלים על הגמול, על שכר הטרחה, או על החזר ההוצאות, בכל סכום שיאושר על ידי בית המשפט, היא באחריות המבקשים ובאי כוחם בלבד.

85.7. המבקשים ובאי כוחם מצהירים כי לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבים תשלום או טובת הנאה אחרים כלשהם מלבד הגמול, שכר הטרחה והחזר ההוצאות שייפסקו להם במסגרת פסק הדין.

86. הסכמת הצדדים הנתמכת בהמלצת המגשר לעניין הגמול למבקשים הייצוגיים ושכר הטרחה לבאי כוחם מתבססת, בין היתר, על: (א) התרומה לקבוצה והתועלת שהביא הסדר הפשרה בדמות תשלום פיצוי ממשי ומשמעותי לקרן. (ב) נכונות המבקשים ובאי כוחם להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה ובאופן שחסך זמן שיפוטי יקר בבירור ההליך. (ג) היקף ההשקעה, הטרחה שטרחו וההוצאות שהוציאו המבקשים ובאי כוחם בעבור התובעים המיוצגים וחברי הקבוצה, ובתוך כך הגשת התובענה ובקשת האישור, לרבות עלויות חוות דעת שרון הראשונה, חוות הדעת השניה של מר שרון שהוגשה במסגרת הגישור, וגיבוש הסכם הפשרה. יובהר כי בקשת האישור נומקה באסמכתאות ובמחקר ספרות מעמיק, לרבות משפט משווה. (ד) העובדה שהבקשה והתביעה הוגשו עוד בטרם הוגש כתב האישום כנגד המשיבים. (ה) משך הזמן הניכר שחלף מהגשת הבקשה לאישור ועד הגעה להסדר הפשרה, בשים לב לעיכוב ההליך עד להכרעה בהליכים הפליליים שנוהלו נגד המשיבים. (ו) הסיכון בו נשאו המבקשים בהגשת התובענה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשים לכך שייפסקו נגדם סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית בקשת האישור. (ז) ההמלצה לעיל גובשה בהתאם לפסקי דין שניתנו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות, ובהתאם לאמות המידה שנקבעו בפסק דינו של כבוד נשיא בית המשפט העליון (דאז), השופט גרוניס, בעניין ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט**, פ"ד סה(2) 677 (2012) ורע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן** (17.3.2024).

87. יש לציין כי אמנם הסדר הפשרה הושג לאחר סיום ההליכים הפליליים בעניינם של המשיבים, אולם הבקשה וחוות הדעת הכלכלית אשר תמכה בה, הוגשו עוד לפני הגשת כתב האישום על ידי הפרקליטות, כאשר מרבית החומרים והמידע נאסף על ידי המבקשים בעצמם, אשר נפגשו עם נציגי ארגון ההורים הארצי, קיימו פגישות במשרד החינוך, נפגשו עם יושבי ראש של ועדי הורים המתפעלים את תוכניות ההשאלה לספרי לימוד על מנת לבסס את הנזק שנגרם כתוצאה מהקרטר. המבקשים ערכו ומימנו מכיסם חוות דעת כלכלית בעלות של עשרות אלפי שקלים, אשר תמכה בתביעה ויש להניח כי פעולות המשיבים והמחקר הרב שערכו ואשר פורסם לציבור ואוזכר בכתב האישום, סייעו גם לפרקליטות בגיבוש המידע הנדרש לצורך הגשת כתבי האישום בתיק.

88. בנוסף, המבקשים אשר מנהלים את התיק במשך קרוב לעשר שנים, **ליוו את ההליך הפלילי החל מראשיתו, הגיעו להסדרים המאפשרים להם לקבל מידע וגישה לפרטי ההליך הפלילי, עקבו אחר כל ישיבות ההוכחות וביצעו ניתוח של הממצאים אשר ביסס את תחשיב הנזק וחוות הדעת הכלכלית המתוקנת שהוצגה לכב' המגשר במסגרת הליך הגישור.**

89. המבקשים הייצוגיים ובאי כוחם מודעים לכך שהסכומים והתשלום של הגמול, שכר הטרחה והחזר ההוצאות, כפופים לאישור ולהוראות בית המשפט. כמו כן, במסגרת הסכם הפשרה הסכימו הצדדים

כי החלטתו של בית המשפט הנכבד שלא לקבל את המלצת הצדדים באשר לסכום הגמול ושכר הטרחה, במלואה או בחלקה, לא תהיה עילה לביטול ההסדר ולא תיחשב כאי התקיימותו של התנאי המתלה הקבוע בסעיף 11 להסכם הפשרה (וזאת מבלי יגרוע מזכותם של המבקשים להשיג על החלטה כזו). היה ובית המשפט יאשר סכום אחר של גמול, שכר טרחה או החזר הוצאות, ההוראות הרלוונטיות של הסכם הפשרה יחולו על סכום כאמור, בשינויים המחויבים.

1. פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

90. בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש לפטור את המשיבים מתשלום המחצית השנייה של האגרה, בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, בשל העובדה שהצדדים השכילו להגיע להבנות, בהתאם להמלצות בית המשפט הנכבד, כך שבית המשפט הנכבד לא נדרש להשקעת משאבים לבירור הטענות שבבקשת האישור לגופן, טרם הגשת תשובות לבקשת האישור, קיום קדמי משפט לגופו של עניין וממילא טרם שנשמעו ראיות בתיק (בהקשר זה ראו למשל: ת"צ (מחוזי ת"א) 25766-01-19 בשן נ' הוט מובייל בע"מ, פסקה 30 (9.2.2022); ת"צ (מחוזי מרכז) 67944-07-20 קרונברג נ' אמיר ואלי להב (א.א.ל.) יזמות בע"מ, פסקה 29 (12.6.2022)).

2. סוף דבר

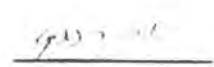
91. כאמור, הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ובטענותיו ונכון להגן על עמדותיו, ברי כי ניהול הליכי התובענה הייצוגית, לרבות אישור בקשת האישור כתביעה ייצוגית, וניהול הליכי התובענה הייצוגית לגופם עד תום (כולל הליכי ערעור), עלול להביא להתארכות ההליכים למספר שנים, ואין כל ודאות כי בסופו של יום תאושר בקשת האישור כייצוגית וגם אם תאושר, אין כל ודאות כי תתקבל לגופה.

92. הצדדים סבורים, כי סכום הפשרה שנקבע במסגרת הסכם הפשרה הוא ראוי והוגן, וכי הוא מבטא את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול הליכי התובענה הייצוגית, והכול כפי שעולה מטענות הצדדים שהוגשו על ידיהם בקשר עם ההליכים מושא הסכם הפשרה ובבקשה זו.

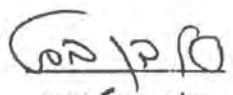
93. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כאמור ברישה לבקשה זו.


מר אריה מן-דעלי
בשם המשיבים 4-3


יעל רימר, עו"ד
מישר ושות'
ב"כ זמשיבים 2-1


אורי קידר, עו"ד
אורי כהנא, עו"ד
נבו-קידר-בלום עו"ד
ב"כ המבקשים 2-1


אורי ברעם, עו"ד
יעקב סבו, עו"ד
ב"כ המבקשים 2-1


טל בן בסט, עו"ד
סרור, בן-הרוש ושות'
ב"כ המשיבים 10-9


עופר קורלנדר, עו"ד
יוסי לוי ושות'
ב"כ המשיבים 8-7


גאל ארנון, עו"ד
יגאל ארנון ושות'
ב"כ המשיבים 6-5

נספח ב'

**נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי
סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות
ייצוגיות**

עמ' 43

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה
לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק, כי ביום _____ הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד ("בית המשפט") בקשה לאישור הסכם פשרה ("ההסכם" ו- "הסכם הפשרה"), אשר נחתם בעניין תובענה שסימולה 30969-07-15, אשר הוגשה לבית המשפט על-ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקה) ומר קובי שטיינברג ("המבקשים"), נגד המשיבים 10-1 (ומשיבים נוספים שאינם צד להסדר פשרה זה), לוני כהן בע"מ; מר איתמר קרלינסקי; דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ; מר אריה מן-דעלי; כ. בונס הפצות בע"מ; מר חיים כהן; ספר לכל שיווק והפצה בע"מ; הגב' סיגל חבז; "מדע" סוכנות להפצת ספרים בע"מ ומר עודד שפר ("המשיבים"; "הבקשה לאישור").

בבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבים, חברות הפצה ושיווק של ספרי לימוד ומנהליהם, תיאמו בין השנים 2008-2013 מחירי ספרי לימוד, חלוקת שווקים והגשת הצעות למכרזים, וכי בכך הם גרמו כביכול נזק לציבור ההורים במדינת ישראל.

קבוצת התובעים המיוצגים מונה את כל ההורים אשר רכשו לילדיהם ספרי לימוד וכן כל ההורים אשר ילדיהם השתתפו בתכנית להשאלת ספרי לימוד החל משנת 2008 ועד למועד הקובע (כהגדרתו בהסכם הפשרה) למעט אלו שהודיעו על רצונם שלא להיכלל בקבוצה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם פשרה זה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק") ובית המשפט אישר את הודעתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה ("קבוצת התובעים המיוצגים").

כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתה לעיל, ו/או גורם אחר המנוי בסעיף 18(ד) לחוק, רשאי להגיש לבית המשפט התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה עד ליום _____ ("התנגדות"). כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, להודיע, בהתאם לאמור בסעיפים 11 ו/או 18(ו) לחוק, כי הוא אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו ("הודעת פרישה"). הודעת הפרישה תשלח בכתב למזכירות בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, בכתובת שדרות הציונות 3, לוד, תוך ציון מספר ההליך, עם העתק לב"כ הצדדים ותימסר במסירה אישית או בדואר רשום עם אישור מסירה.

בכפוף להוראות הסכם הפשרה, יחייב הסכם הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין.

תמצית הסכם הפשרה

אף כי כל אחד מן הצדדים דוחה את טענות משנהו, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם פשרה, במקום ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי.

כנגד ויתור כולל, סופי, מלא ומוחלט על כלל הטענות של כל אחד ואחת מחברי קבוצת התובעים המיוצגים כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים (כהגדרתם בהסכם), המשיבים יעמידו לטובת חברי הקבוצה פיצוי סופי וכולל בסך של 1,500,000 ש"ח (להלן: "סכום הפיצוי").

סכום הפיצוי יועבר תוך 21 ימי עסקים מהמועד הקובע (כהגדרתו בהסכם הפשרה) לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות ("הקרן").

ויתור על תביעות

בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם פשרה זה, מוותרים הצדדים, לרבות המבקשים וקבוצת התובעים המיוצגים (למעט אלו שהגישו לבית המשפט הודעת פרישה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה כמפורט בהסכם הפשרה וכקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט אישר את פרישתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה), האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים, ביחס לכל הטענות אשר הועלו בתובענה ו/או בבקשת האישור, במישרין ו/או בעקיפין ו/או בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור ו/או התנהלות הצדדים במסגרת ההליך ו/או הליך הגישור ו/או ההידברות ביניהם, בין אם הועלו על הכתב ובין אם הועלו בעל-פה במהלכו.

מעשה בית דין

אישור הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין חלוט ומחייב כלפי כל קבוצת התובעים המיוצגים (למעט תובע ייצוגי שהגיש הודעת פרישה לבית המשפט בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק ובית המשפט אישר את פרישתו והתיר לו לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה) ובכלל זה יחול על כל עילות התובענה והסעדים אשר הועלו בבקשת האישור, במישרין או בעקיפין, וימנע העלאת כל טענה נגד המשיבים והצדדים המשוחררים (כהגדרתם בהסכם הפשרה) מצד המבקשים ו/או באי כוחם ו/או התובעים המיוצגים ביחס לכל הקשור לנושאי התביעה ובקשת האישור.

המלצה מוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה

המלצתם המוסכמת של הצדדים לעניין גמול למבקשים, שכר טרחה לבאי כוחם וכן החזר הוצאות למבקשים ובאי כוחם הינה כדלקמן: מאחר שעמותת ארגון ההורים נמחקה ישולם למבקש 2 (מר קובי שטיינברג) גמול בשיעור כולל של 20,000 ש"ח, בתוספת מע"מ; שכר הטרחה לבאי כוח המבקשים יהא בשיעור כולל של 305,000 ש"ח, בתוספת מע"מ; וכן החזר הוצאות למבקשים ולבאי כוחם יהא בשיעור כולל של 75,000 ש"ח, בתוספת מע"מ.

שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות ישולמו תוך 21 ימי עסקים ממועד קבלת אישור הקרן כי סכום הפיצוי התקבל אצלה.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ויגברו הוראות הסכם הפשרה. תוקף הסכם הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט.

הסכם הפשרה והבקשה לאישור הסכם הפשרה עומדים לעיון קבוצת התובעים המיוצגים בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בין השעות 08:30 ל-13:30, באתר האינטרנט של בא כוח המבקשים oribaram.com וכן בתיאום מראש ועד חלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה זו, במשרדי באי כוח המבקשים: עוה"ד אורי קידר ו/או אורי כהנא, מרחוב רוטשילד 3, תל אביב, טלפון: 03-5667665; פקס: 03-5668665; ועוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או יעקב סבו, מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב, טלפון: 03-6078888; פקס: 03-6078889.

תוכן המודעה זו אושר על ידי בית המשפט (כב' השופט רמי חיימוביץ) והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו מיום _____.

נספח ג'

**נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף
25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות**

עמ' 46

הודעה בדבר אישור הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק, כי בפסק הדין מיום _____ אישר בית המשפט המחוזי מרכז-לוד ("בית המשפט") ונתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה (להלן: "ההסכם" ו-"המבקשים"), אשר נחתם בעניין תובענה שסימולה 30969-07-15, אשר הוגשה לבית המשפט על-ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקה) ומר קובי שטיינברג ("המבקשים"), נגד המשיבים 10-1 (ומשיבים נוספים שאינם צד להסדר פשרה זה), לוני כהן בע"מ; מר איתמר קרלינסקי; דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ; מר אריה מן-דעלי; כ. בונס הפצות בע"מ; מר חיים כהן; ספר לכל שיווק והפצה בע"מ; הגב' סיגל חבו; "מדע" סוכנות להפצת ספרים בע"מ ומר עודד שפר ("המשיבים"); "הבקשה לאישור".

בבקשה לאישור נטען, בין היתר, כי המשיבים, חברות הפצה ושיווק של ספרי לימוד ומנהליהם, תיאמו בין השנים 2008-2013 מחירי ספרי לימוד, חלוקת שווקים והגשת הצעות למכרזים, וכי בכך הם גרמו כביכול נזק לציבור ההורים במדינת ישראל.

קבוצת התובעים המיוצגים מונה את כל ההורים אשר רכשו לילדיהם ספרי לימוד וכן כל ההורים אשר ילדיהם השתתפו בתכנית להשאלת ספרי לימוד החל משנת 2008 ועד למועד הקובע (כהגדרתו בהסכם הפשרה) למעט אלו שהודיעו על רצונם שלא להיכלל בקבוצה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם פשרה זה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק") ובית המשפט אישר את הודעתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חברה חל הסכם הפשרה ("קבוצת התובעים המיוצגים").

תמצית הסכם הפשרה

אף כי כל אחד מן הצדדים דוחה את טענות משנהו, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם פשרה, במקום ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי.

כנגד ויתור כולל, סופי, מלא ומוחלט על כלל הטענות של כל אחד ואחת מחברי קבוצת התובעים המיוצגים כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים (כהגדרתם בהסכם), המשיבים יעמידו לטובת חברי הקבוצה פיצוי סופי וכולל בסך של 1,500,000 ש"ח (להלן: "סכום הפיצוי").

סכום הפיצוי יועבר תוך 21 ימי עסקים מהמועד הקובע (כהגדרתו בהסכם הפשרה) לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות ("הקרן").

ויתור על תביעות

בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם פשרה זה, מוותרים הצדדים, לרבות המבקשים וקבוצת התובעים המיוצגים (למעט אלו שהגישו לבית המשפט הודעת פרישה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה כמפורט בהסכם הפשרה וכקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט אישר את פרישתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חברה חל הסכם הפשרה), האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים, ביחס לכל הטענות אשר הועלו בתובענה ו/או בבקשת האישור, במישרין ו/או בעקיפין ו/או בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור ו/או התנהלות הצדדים במסגרת ההליך ו/או הליך הגישור ו/או ההידברות ביניהם, בין אם הועלו על הכתב ובין אם הועלו בעל-פה במהלכו.

מעשה בית דין

אישור הסכם הפשרה יהווה מעשה בית דין חלוט ומחייב כלפי כל קבוצת התובעים המיוצגים (למעט תובע ייצוגי שהגיש הודעת פרישה לבית המשפט בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם הפשרה כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק ובית המשפט אישר את פרישתו והתיר לו לצאת מהקבוצה שעל חברה חל הסכם הפשרה) ובכלל זה יחול על כל עילות התובענה והסעדים אשר הועלו בבקשת האישור, במישרין או בעקיפין, וימנע העלאת כל טענה נגד המשיבים והצדדים המשוחררים (כהגדרתם בהסכם הפשרה) מצד המבקשים ו/או באי כוחם ו/או התובעים המיוצגים ביחס לכל הקשור לנושאי התביעה ובקשת האישור.

המלצה מוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה

המלצתם המוסכמת של הצדדים לעניין גמול למבקשים, שכר טרחה לבאי כוחם וכן החזר הוצאות למבקשים ובאי כוחם הינה כדלקמן: מאחר שעמותת ארגון ההורים נמחקה ישולם למבקש 2 (מר קובי שטיינברג) גמול בשיעור כולל של 20,000 ש"ח, בתוספת מע"מ; שכר הטרחה לבאי כוח המבקשים יהא בשיעור כולל של 305,000 ש"ח, בתוספת מע"מ; וכן החזר הוצאות למבקשים ולבאי כוחם יהא בשיעור כולל של 75,000 ש"ח, בתוספת מע"מ.

שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות ישולמו תוך 21 ימי עסקים ממועד קבלת אישור הקרן כי סכום הפיצוי התקבל אצלם.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו ויגברו הוראות הסכם הפשרה. תוקף הסכם הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט.

הסכם הפשרה והבקשה לאישור הסכם הפשרה עומדים לעיון קבוצת התובעים המיוצגים בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בין השעות 08:30 ל-13:30, באתר האינטרנט של בא כוח המבקשים oribaram.com וכן בתיאום מראש ועד חלוף 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, במשרדי באי כוח המבקשים: עוה"ד אורי קידר ו/או אורי כהנא, מרחוב רוטשילד 3, תל אביב, טלפון: 03-5667665; פקס: 03-5668665; ועוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או יעקב סבו, מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב, טלפון: 03-6078888; פקס: 03-6078889.

תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט (כב' השופט רמי חיימוביץ) והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו מיום _____.

נספח ד'

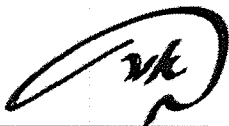
**תצהירים מטעם באי כוח הצדדים
מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות
ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2)
לתקנות תובענות ייצוגיות**

עמ' 49

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אורי ברעם, נושאת ת.ז. מס' 22801708 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני משמש כב"כ המבקשים, מר קובי שטיינברג וארגון ההורים הארצי (להלן: "**המבקשים**").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 וכן לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "**בקשה לאישור הסכם פשרה**" ו- "**הסכם הפשרה**"), שהוגשה בגדרי ת"צ 30969-07-15 **ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח'**, על ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקה) ומר קובי שטיינברג (להלן: "**המבקשים**") והמתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
3. הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בהסכם הפשרה.
4. הריני להצהיר כי הסכם הפשרה מפרט את כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלוונטיות וכי אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרת בין הצדדים מלבד הסכם הפשרה וכי למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול, החזר הוצאות ושכר טרחה, המבקשים ו/או באי כוחם לא קיבלו מהמשיבים להסדר הפשרה או מכל גורם אחר, טובת הנאה כלשהי במישרין או בעקיפין.
5. הריני להצהיר כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל תשלום (למעט שכר טרחה) או טובות הנאה, במישרין או בעקיפין, שאינם מצוינים בהסכם הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



אורי ברעם, עו"ד

אישור

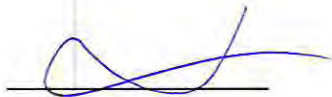
אני החתום מטה, עורך דין אורי ברעם, מאשר בזה כי ביום 23.3.25 הופיע לפני עו"ד אורי ברעם, המוכר לי אישית/ ~~שדיחתי אותה לפי ת.ז. מס'~~ ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.



תצהיר

אני הח"מ, עו"ד יעל רימר, נושאת ת.ז. מס' 060428190 לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני משמשת כב"כ המשיבים 1-2, מר איתמר קרלינסקי ולוני כהן בע"מ (להלן: "המשיבים 1-2").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 וכן לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "בקשה לאישור הסכם פשרה" ו- "הסכם הפשרה"), שהוגשה בגדרי ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח', על ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקה) ומר קובי שטיינברג (להלן: "המבקשים") והמתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
3. הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בהסכם הפשרה.
4. הריני להצהיר כי הסכם הפשרה מפרט את כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלוונטיות וכי אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרת בין הצדדים מלבד הסכם הפשרה וכי למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול, החזר הוצאות ושכר טרחה, המבקשים ו/או באי כוחם לא קיבלו מהמשיבים להסדר הפשרה או מכל גורם אחר, טובת הנאה כלשהי במישרין או בעקיפין.
5. הריני להצהיר כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל תשלום (למעט שכר טרחה) או טובות הנאה, במישרין או בעקיפין, שאינם מצוינים בהסכם הפשרה.
6. הנני מצהירה כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



יעל רימר, עו"ד

אישור

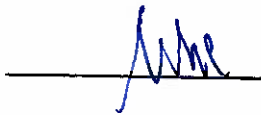
אני החתום מטה, עו"ד נופר יורב, מאשרת בזה כי ביום 26.3.2025 הופיעה לפני עו"ד יעל רימר, המוכרת לי אישית/ שזיהיתי אותה לפי ת.ז. מס' 060428190 ולאחר שהזהרתי אותה כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפניי.

נופר יורב, עו"ד
מ.ר. 80936
מישר ושות'
דוד איתם בוגן ת"א
נופר יורב, עו"ד

תצהיר

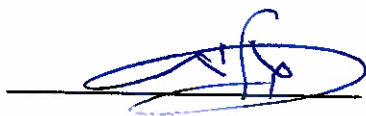
אני הח"מ, עו"ד שגיא שיף, נושאת ת.ז. מס' 040313611 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני משמש כב"כ המשיבים 5-6, מר חיים כהן וכ. בנוס הפצות בע"מ.
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 וכן לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "בקשה לאישור הסכם פשרה" ו- "הסכם הפשרה"), שהוגשה בגדרי ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח', על ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקה) ומר קובי שטיינברג (להלן: "המבקשים") והמתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
3. הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בהסכם הפשרה.
4. הריני להצהיר כי הסכם הפשרה מפרט את כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלוונטיות וכי אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרת בין הצדדים מלבד הסכם הפשרה וכי למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול, החזר הוצאות ושכר טרחה, המבקשים ו/או באי כוחם לא קיבלו מהמשיבים להסדר הפשרה או מכל גורם אחר, טובת הנאה כלשהי במישרין או בעקיפין.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



אישור

אני החתום מטה, עורכת דין גלית פרנק לוין, מאשר בזה כי ביום 26.3.2025 הופיע לפני עו"ד שגיא שיף, המוכר לי אישית ולאחר שהוזהרתי אותו כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

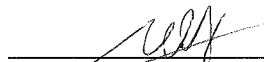


גלית פרנק-לוין, עו"ד
מ.ר. 79672
מרכז עוריאלי 5. ת"א 6702501

תצהיר

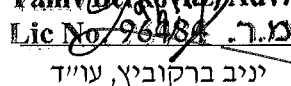
אני הח"מ, עו"ד עופר קורלנדר, נושא ת.ז. מס' 029490125, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני משמש כב"כ המשיבים 7-8, גב' סיגל חבו וספר לכל שיווק והפצה בע"מ (להלן: "המשיבים 1-2").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 וכן לתקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "בקשה לאישור הסכם פשרה" ו-"הסכם הפשרה"), שהוגשה בגדרי ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח', על ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקה) ומר קובי שטיינברג (להלן: "המבקשים") והמתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
3. הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בהסכם הפשרה.
4. הריני להצהיר כי הסכם הפשרה מפרט את כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלוונטיות וכי אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרת בין הצדדים מלבד הסכם הפשרה וכי למיטב ידיעתי, מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה בדבר תשלום גמול, החזר הוצאות ושכר טרחה, המבקשים ו/או באי כוחם לא קיבלו מהמשיבים להסדר הפשרה או מכל גורם אחר, טובת הנאה כלשהי במישרין או בעקיפין.
5. הריני להצהיר כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל תשלום (למעט שכר טרחה) או טובות הנאה, במישרין או בעקיפין, שאינם מצוינים בהסכם הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


עופר קורלנדר

אישור

אני החתום מטה, עו"ד יניב ברקוביץ מ.ר. 96484, מאשר בזה כי ביום 25.3.2025, הופיע לפניי עו"ד עופר קורלנדר, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

יניב ברקוביץ, עו"ד
Yaniv Berkovitz, Adv.
מ.ר. 96484 Lic No.

יניב ברקוביץ, עו"ד

Copy to

אי שור

~~מלך בן דוד~~
~~מלך~~

נספח ה'

**תצהירים מטעם בעלי הדין מכוח
תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות
ייצוגיות**

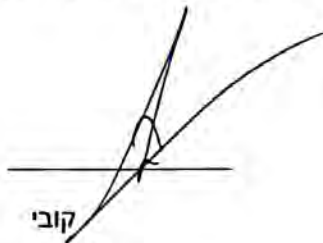
עמ' 55

תצהיר מטעם המשיבים 2-1

אני הח"מ, מר קובי שטיינברג, נושא תעודת זהות מס' 31812473, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני המבקש 1 בהליך (להלן: "המבקש 1").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה") שהוגשה בגדרי ת"צ **30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח'**, על ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקה) ומר קובי שטיינברג (להלן: "המבקשים") והמתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
3. למיטב הבנתי, ובהתאם לייעוץ משפטי שקיבלתי, הסכם הפשרה מפרט את כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלוונטיות. כמו כן, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בו.
4. קראתי את הסכם הפשרה החתום, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
5. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקשים, שכן טרחה לבאי כוחם, והחזר הוצאות למבקשים ולבאי כוחם, לא ניתנו ו/או הובטחו על ידי המשיבים להסכם הפשרה ו/או מי מטעמם למבקשים ו/או לבאי כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

קובי



שטיינברג

אישור

אני החתום מטה, עורך דין אורי כהנא, מאשר בזה כי ביום 31.3.2025 הופיע לפניי מר קובי שטיינברג המוכר לי אישית/ שזיהיתיו לפי ת.ז. מס' 031812473 ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

אורי כהנא, עו"ד

עו"ד, מ.ר. 64686

תצהיר מטעם המשיבים 2-1

אני הח"מ, מר איתמר קרלינסקי, נושא תעודת זהות מס' 004707949, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני משמש כמנכ"ל בלוני כהן בע"מ (להלן: "המשיבה 1").

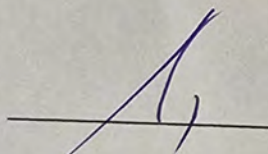
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה") שהוגשה בגדרי ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח', על ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקה) ומר קובי שטיינברג (להלן: "המבקשים") והמתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

3. למיטב הבנתי, ובהתאם לייעוץ משפטי שקיבלתי, הסכם הפשרה מפרט את כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלוונטיות. כמו כן, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בו.

4. קראתי את הסכם הפשרה החתום, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.

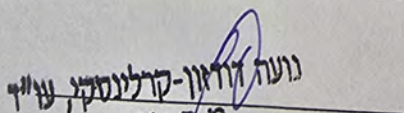
5. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקשים, שכר טרחה לבאי כוחם, והחזר הוצאות למבקשים ולבאי כוחם, לא ניתנו ו/או הובטחו על ידי המשיבים להסכם הפשרה ו/או מי מטעמם למבקשים ו/או לבאי כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.

6. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


איתמר קרלינסקי

אישור

אני החתום מטה, עורך דין 15313 מאשר בזה כי ביום 25.3.25 הופיע לפניי מר איתמר המוכר לי אישית/ שזיהיתיו לפי ת.ז. מס' 004707949 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.


נועה זרזאן-קרלינסקי, ע"ד
מ.ד. 45921
עו"ד,

תצהיר מטעם המשיבים 3-4

אני הח"מ, מר אריה מן-דעלי, נושא תעודת זהות מס' 50086917, לאחר שהוזהרתי כי עלי לחצות את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני משמש כ- מנהל בדוד רכגולד ושות' חברה בע"מ (להלן: "חמשיבה ב").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ג-2010, בתנויכח לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה") שהוגשה בגדרי ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוגי כהן בע"מ ואח', על ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקת) ומר קובי שטיינברג (להלן: "המבקשים") והמתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
3. למיטב הבנתי, ובהתאם לייעוץ משפטי שקיבלתי, הסכם הפשרה מפרט את כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלוונטיות. כמו כן, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בו.
4. קראתי את הסכם הפשרה החתום, בטרם חתמתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
5. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תש' לום גמול למבקשים, שכר טרחה לבאי כוחם, והחזר הוצאות למבקשים ולבאי כוחם, לא ניתנו ואו הובטחו על ידי המשיבים להסכם הפשרה ו/או מי מטעמם למבקשים ו/או לבאי כוחם כל תשלום או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


אריה מן-דעלי

אישור

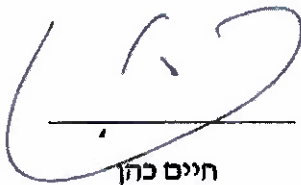
אני החתום מטה, עורך דין _____, מאשר בזה כי ביום 31.3.2017 הופיע לפניי מר אריה מן-דעלי המוכר לי אישית/ שזיהיתו לפניי מס' 50086917 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.


עו"ד, _____
דוד כהן מוסק, עו"ד
מס' 4126144
04-6176544

תצהיר מטעם המשיבים 5-6

אני הח"מ, מר חיים כהן, נושא תעודת זהות מס' 056522618, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני משמש כבעלים של כ. בונוס הפצות בע"מ (להלן: "המשיבה 5").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב) (1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה") שהוגשה בגדרי ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח', על ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקה) ומר קובי שטיינברג (להלן: "המבקשים") והמתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
3. למיטב הבנתי, ובהתאם לייעוץ משפטי שקיבלתי, הסכם הפשרה מפרט את כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלוונטיות. כמו כן, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בו.
4. קראתי את הסכם הפשרה החתום, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
5. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקשים, שכר טרחה לבאי כוחם, והחזר חוצאות למבקשים ולבאי כוחם, לא ניתנו ו/או הובטחו על ידי המשיבים להסכם הפשרה ו/או מי מטעמם למבקשים ו/או לבאי כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


חיים כהן

הריני מאשרת, כי ביום 19 בחודש מרץ שנת 2025, בשעה 16, הופיע לפניי, עו"ד גלית פרנק לוי מ.ר. 79672, מהכתובת מרכז עזריאלי 5, תל אביב-יפו, מר חיים כהן הנושא ת"ז מס' 056522618 המוכר לי אישית.

ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניי והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו.

לאחר שהוזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר תנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.


גלית פרנק-לוי, עו"ד
מ.ר. 79672
ת"ז 6702501
גלית פרנק-לוי, עו"ד

תצהיר מטעם המשיבים 7-8

אני הח"מ, גב' סיגל חבז, נושאת תעודת זהות מס' 027926369, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני משמשת כדירקטורית בספר לכל שיווק והפצה בע"מ (המשיבה 7).
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה") שהוגשה בגדרי ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' ל' לוני כהן בע"מ ואח', על ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקה) ומר קובי שטיינברג (להלן: "המבקשים") והמתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
3. למיטב הבנתי, ובהתאם לייעוץ משפטי שקיבלתי, הסכם הפשרה מפרט את כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלוונטיות. כמו כן, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בו.
4. קראתי את הסכם הפשרה החתום, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
5. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקשים, שכר טרחה לבאי כוחם, והחזר הוצאות למבקשים ולבאי כוחם, לא ניתנו ו/או הובטחו על ידי המשיבים להסכם הפשרה ו/או מי מטעמם למבקשים ו/או לבאי כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
6. הנני מצהירה כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

סיגל חבז

אישור

הריני לאשר, כי ביום 25 בחודש מרץ שנת 2025, בשעה 15:45 הופיעה לפני, עו"ד יניב ברקוביץ מ.ר. 96484, הגב' סיגל חבז, בעלת תעודת זהות שמספרה 027926369.

ההופעה לפניי בוצעה לאחר שקיבלתי בדוא"ל אימות של זהות המצהירה מאת מערכת ההזדהות הממשלתית של ממשל זמין.

ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית המתועדת אצלי, כאשר המצהירה מופיעה לפניי על גבי הצג, עת הצהרתה מושא האימות והיא מצהירה בפניי כי היא מצויה במדינת-ישראל בזמן

החתימה והאימות והיא מסכימה לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו.

לאחר שהזהרתי את המצהירה, כי עליה להצהיר את האמת, וכי היא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה הנ"ל את נכונות הצהרתה אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות

החזותית וחתמה עליה מולי.

יניב ברקוביץ', עו"ד

Yaniv Berkovitz, Adv.

מ.ד. 96484. Lic No.

עו"ד, יניב ברקוביץ

תצהיר מטעם המשיבים 9-10

אני הח"מ, מר עודד שפר, נושא תעודת זהות מס' ת.ז. 006032379 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

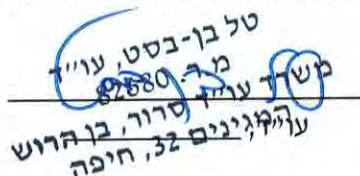
1. אני הייתי הבעלים של חברת "מדע" סוכנות להפצת ספרים (להלן: "המשיבה 9").
2. אני עושה תצהירי זה בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה") שהוגשה בגדרי ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח', על ידי ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר; עמותה שנמחקה) ומר קובי שטיינברג (להלן: "המבקשים") והמתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.
3. למיטב הבנתי, ובהתאם לייעוץ משפטי שקיבלתי, הסכם הפשרה מפרט את כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ואת כל העובדות הרלוונטיות. כמו כן, כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה מפורטים בו.
4. קראתי את הסכם הפשרה החתום, בטרם חתימתי על תצהיר זה, והוא מהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי.
5. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקשים, שכר טרחה לבאי כוחם, והחזר הוצאות למבקשים ולבאי כוחם, לא ניתנו ואו הובטחו על ידי המשיבים להסכם הפשרה ו/או מי מטעמם למבקשים ו/או לבאי כוחם כל תשלום ו/או טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
6. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



עודד שפר

אישור

אני החתום מטה, עורך דין 10 בקס, מאשר בזה כי ביום 30/3/25 הופיע לפניי מר לודי שפר המוכר לי אישית/ שזיהיתיו לפי ת.ז. 006032379 ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.


טל בן-בסט, עו"ד
מ.פ. 82880
קשר עו"ד סרור, בן הרוש
עו"ד מייגים 32, חיפה

נספח 2

העתק חוות דעת פניני

עמ' 88

מוגש במעטפה סגורה לעיני בית המשפט בלבד

נספח 3

העתק חוות דעת שרון

עמ' 90

מוגש במעטפה סגורה לעיני בית המשפט בלבד

נספח 4

מכתב המגשר

עמ' 92

לכבוד	לכבוד	לכבוד
עו"ד יעקב סבו	עו"ד אורי כהנא	עו"ד אורי ברעם
<u>ב"כ המבקשים</u>	<u>ב"כ המבקשים</u>	<u>ב"כ המבקשים</u>
לכבוד	לכבוד	לכבוד
עו"ד שגיא שיף	אריה מן-דעלי	עו"ד יעל רימר
<u>ב"כ המשיבים 5-6</u>	<u>דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ</u>	<u>ב"כ המשיבים 1-2</u>
לכבוד	לכבוד	לכבוד
	עו"ד טל בן בסט	עו"ד עופר קורלנדר
	<u>ב"כ המשיבים 9-10</u>	<u>ב"כ המשיבים 7-8</u>
		נכבדי,

הנדון: ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח'

הסדר פשרה עם המשיבים 10-1

לבקשתכם, אני מפרט במכתב זה את השיקולים שהנחו אותי לחתום בחתימת קיום על הסדר הפשרה בהליך שבנדון, אליו הגיעו הצדדים לאחר הליך גישור שהתקיים בפני ולאחר הידברות ישירה בין הצדדים, ושהביאו אותי להמליץ לבית המשפט הנכבד הדן בתיק לאשר.

אני מאשר כי ניתן להגיש מכתב זה לבית המשפט הדן בתיק.

1. הבקשה לאישור התובענה כייצוגית בהליך שבכותרת הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשנת 2015 ("בקשת האישור"). בבקשת האישור נטען כי המשיבים, חברות העוסקות בהפצת ספרי לימוד ונושאי משרה בהם, היו צדדים להסדרים כובלים בקשר עם מספר מכרזים שפרסמו גופים ציבוריים לרכישת ספרי לימוד במסגרת התכנית הלאומית להשאלת ספרי לימוד בבתי ספר. בבקשת האישור נטען כי בשנת 2007 פרסם משרד החינוך מכרז להקמת מאגר ספקים לאספקת ספרי לימוד מאושרים למוסדות חינוך (מכרז 41/06.07 "להקמת מאגר ספקים לאספקת ספרי לימוד מאושרים למוסדות חינוך במסגרת תוכנית השאלת ספרי לימוד"). המשיבים זכו במכרז זה. בבקשת האישור נטען כי בשנת 2008, בשלב השני של מכרז זה, שלב התמחור, ביצעו המשיבים תיאומי מחירים, כמויות, רווחים ונתחי שוק. כן נטען כי המשיבים תיאמו מחירי ספרים גם במכרזים לרכישת ספרי לימוד שנערכו על ידי עיריית חולון ועיריית קרית ים בשנת 2009; החרים מכרז שפרסם משרד החינוך בשנת 2012 (מכרז מס' 5/1.2012 "ספקים לאספקת ספרי לימוד עבור בתי הספר במערכת החינוך" המכונה גם "מכרז מרמנת") באופן שהביא לביטול המכרז; תיאמו שיעורי הנחות שיוצעו במסגרת מו"מ ישיר עם משרד החינוך בשנת 2012 לאחר ביטול המכרז; ותיאמו להחרים מכרז לרכישת ספרי לימוד שפורסם בשנת 2013 על ידי החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי.

2. לבקשת האישור צורפה חוות דעת כלכלית מאת מר חנן שרון, אשר אמד את הנזק הנטען לציבור ההורים במדינת ישראל כתוצאה מההסדרים הכובלים הנוגעים לתיאומי המחירים במכרז משרד החינוך בשנת 2007 ולהחרמת מכרז משרד החינוך בשנת 2012 בסך של כ-130 מיליון ש"ח, על בסיס הנחה של "פרמיה קרטליסטית" (הפער בין המחיר המתואם למחיר שהיה נגבה בשוק תחרותי) בשיעור של 7 אחוז.

3. כחודש לאחר הגשת הבקשה, הוגש כתב אישום פלילי נגד המשיבים, בעלי מניות ונושאי משרה בהם (ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 מדינת ישראל נ' כהן ואח'). ההליך הפלילי הסתיים בהרשעת החברות ונושאי

משרה בהן, חלק בהסדרי טיעון במסגרתם הודו בעבירה של הסדר כובל לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (בשמו דאז; כיום – חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988), וחלקם לאחר הליך מלא, בסופו ניתנה הכרעת דין מרשיעה (ערעור שהגישו חלק מהנאשמים לבית המשפט העליון נדחה).

4.

הצדדים פנו אליי להליך גישור בשנת 2021, וזאת לאחר מספר שנים בהן עוכב בירור התיק לאור קיומו של ההליך הפלילי. הליך הגישור שהתנהל בפניי היה ממושך, לאור השינויים שחלו במצב העובדתי והמשפטי מאז הוגשה בקשת האישור בשנת 2015 (קיומם של ההליך הפלילי וההחלטות שניתנו במסגרתו, לרבות הכרעת הדין¹ האוחזת 158 עמודים), ולאור העובדה כי ההליך עוכב עוד בטרם המשיבים הגישו תשובה מטעמם לבקשת האישור. לפיכך, הצדדים הגישו לי מסמכי טיעונים עובדתיים ומשפטיים מעודכנים; המשיבים הגישו לי חוות דעת כלכלית אשר הוכנה במיוחד לצורך הגישור; והמבקשים הגישו לי, בנוסף לחוות הדעת שהוגשה ביחד עם הבקשה, גם חוות דעת כלכלית מעודכנת, הנסמכת, בין היתר, על ממצאי בית המשפט בהליך הפלילי. אציין כי בהליך הגישור השתתפו גם שלושה משיבים נוספים לבקשת האישור (משיבים 11-13), אשר התקשרו בסופו של דבר בהסדר פשרה נפרד עם המבקשים.

5.

במסגרת הליך הגישור קיימתי, כמקובל, פגישות משותפות עם ב"כ כל הצדדים, וכן פגישות ושיחות נפרדות עם ב"כ המבקשים ועם ב"כ המשיבים.

6.

לאחר עיון מעמיק בטענות הצדדים, בהכרעות בית המשפט שדן בהליך הפלילי ובחוות דעת המומחים שהגישו הצדדים, גיבשתי הצעת פשרה לפיה כל המשיבים (שכללו אז, כאמור, גם שלושה משיבים נוספים שאינם צד להסדר הפשרה אליו אני מתייחס במכתב זה) יפצו את הקבוצה באמצעות רכישת ספרים במחיר קטלוגי בסך כולל של 1,300,000 ₪, אשר יימסרו לארגון ההורים הארצי, לשם חלוקתם, לפי שיקול דעתו.

7.

ב"כ המבקשים לא קיבלו הצעה זו, בטענה כי סכום הפיצוי לקבוצה אינו גבוה מספיק, וכי יש מקום לפיצוי בכסף ולא ברכישת ספרים שהעלות שלה למשיבים נמוכה משווי השוק שלהם. לאחר משא ומתן והידברות ישירה בין הצדדים, הסכימו המשיבים 10-1 להעמיד פיצוי גבוה יותר לטובת הקבוצה באמצעות תשלום כספי לקרן הפועלת מכח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("הקרן" ו"חוק תובענות ייצוגיות", בהתאמה) בסך של 1,500,000 ₪ כמפורט בהסדר הפשרה, סכום הגבוה משמעותית מהצעת המגשר אותה הצעתי (סכום זה הוא בנוסף לסכום שמשלמים משיבים 11-13).

8.

להלן אפרט את השיקולים שהנחו אותי בגיבוש הצעת המגשר שהצעתי לצדדים, אשר שיקפה לטעמי הסדר פשרה שהוא "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה", כלשון סעיף 19א(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קל וחומר שסכום הפשרה בפועל, העולה משמעותית על הצעת המגשר, עומד באמות מידה אלה.

9.

לאור הרשעת המשיבים בפסקי דין חלוטים בהליך הפלילי בעריכת הסדרים כובלים בנסיבות מחמירות, אני סבור כי סיכויי המבקשים להוכיח בהליך האזרחי כי המשיבים היו צדדים להסדרים הכובלים היא גבוהה.

10.

עם זאת, מאחר ובקשת האישור מכוונת להגשת תביעה ייצוגית כספית, על בסיס סעיף 4 לחוק התחרות הכלכלית, על המבקשים להוכיח כי לקבוצה נגרם נזק וכי קיים קשר סיבתי בין ההסדרים הכובלים לבין הנזק.

11.

מהעיון בחומרים שלפניי סברתי כי יסודות אלה מעוררים סוגיות עובדתיות ומשפטיות משמעותיות, וכי גם לפי עמדתם המעודכנת של המבקשים, הנזק שנטען כי נגרם בפועל לחברי הקבוצה נמוך משמעותית מהנזק

¹ ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 מדינת ישראל נ' כהן ואח', הכרעת דין מיום 27.10.2020 (להלן: "הכרעת הדין").

שהמבקשים סברו שנגרם במועד הגשת בקשת האישור.

12. לעניין עצם קיומו של נזק, המשיבים טענו בפניי - וטענתם נתמכה בממצאי הכרעת הדין בהליך הפלילי - כי התשלום שמשלמים חברי הקבוצה (הורי התלמידים) בגין קבלת ספרי לימוד במסגרת התכנית להשאלת ספרי לימוד הוא סכום קבוע שלא שונה ולא התייקר בתקופה בה נערכו ההסדרים הכובלים. בית המשפט בהליך הפלילי התייחס לשאלת קיומו של נזק כתוצאה מההסדרים הכובלים (שכן זהו אחד מן היסודות האפשריים להוכחת קיומה של עבירת הסדר כובל בנסיבות מחמירות) ומצא כי טיעוני המדינה "אינם מצביעים על נזק כספי קונקרטי בגין התיאומים" (ס' 124 להכרעת הדין) וכי "לא שוכנעתי כי הוכח נזק בפועל כתוצאה מן המרמה" (ס' 131 להכרעת הדין).
13. גם שאלת קיומו של קשר סיבתי בין ההסדרים הכובלים לנזק הנתען היא שאלה נכבדה. כך, לגבי המכרז מושא האישום החמישי (מכרז מרמנת) נטען בפניי כי תנאי המכרז העמידו בפני הספקים סיכון כספי משמעותי בהיעדר ערבות לכך שיקבלו את התשלומים המגיעים להם בגין אספקת הספרים, וכי משום כך אלמלא התיאום, המשיבים לא היו ניגשים למכרז. המדינה ניסתה בהליך הפלילי להוכיח כי ההסדר הכובל בקשר למכרז זה גרם לנזק כספי בפועל, אך טענתה נדחתה, ובית המשפט קבע כי "לא אוכל לקבוע כי קיים קשר סיבתי בין הנזקים האמורים לבין ההסדר הכובל. אין בידי לקבוע, כי הימנעות הסיטונאים מהגשת הצעות נבעה דווקא מן ההסדר הכובל. במצב זה, לא אוכל לקבוע כממצא כי ההסדר הכובל גרם בפועל לנזק הכספי לו טוענת המאשימה" (סעיף 357 להכרעת הדין).
14. באשר למכרז השישי - המכרז משנת 2013 שפרסמה החברה למשק וכלכלה בשלטון המקומי - אין מחלוקת כי ההסדרים הכובלים שנערכו בקשר אליו לא מומשו בפועל, לאור פתיחת החקירה הפלילית הגלויה.
15. באשר לכימות הנזק הנתען, בחוות הדעת שהגישו לי המשיבים נטען כי הנזק שנגרם כתוצאה מההסדרים הכובלים, אם נגרם וכאמור הדבר הוכחש על ידי המשיבים, עומד לכל היותר על סך של כ- 1 מיליון ש"ח. המבקשים, שבתחילה הגישו חוות דעת מעודכנת במסגרתה אמדו את הנזק הנתען בסך של 21 מיליון ש"ח, עדכנו במסגרת הליך הגישור את הערכתם, וזאת לאחר ששיקפתי בפניהם כי אין ביסוס בהליך הפלילי לנזק רוחבי שנגרם כביכול לכל שוק ספרי הלימוד. הנזק העדכני מגביית היתר שגבו המשיבים כתוצאה מההסדרים הכובלים ביחס לחמישה מכרזים (המכרז השישי, כאמור, לא מומש בפועל), שרק לגביהם יש ראיות לתיאומים, נמוך משמעותית ממה שהמבקשים סברו מלכתחילה. בתחשיבים המעודכנים הגיעו המבקשים לאומדן נזק הנע בין 1,470,000 ש"ח (בחישוב גביית יתר של 7.5% בארבעת המכרזים מושא אישומים 1-4) לבין סך של 2,328,000 ₪ המשקף גביית יתר גם מהמכרז החמישי (מרמנת) לגביו כאמור קיימים קשיים בהוכחת הקשר הסיבתי, בשיעור של 3%, בהסתמך על הקביעה שזכרת בס' 203 להכרעת הדין אשר העריכה את רכיב גביית היתר בהיקף של 1-3%.
16. בנסיבות אלה, אני סבור כי סכום פשרה העומד על סך של 1,500,000 ₪ ממשיבים 10-1 בלבד - הגבוה מהצעת המגשר שהצעתי לצדדים במסגרת הגישור, הינו ראוי, הוגן וסביר. זאת אף ללא התייחסות לטענות המשיבים שהחלק הגדול והעיקרי (לפחות 75%-80%) מהרווח הגולמי הנתען שולם על ידי המשיבים למוציאים לאור, כך שההתעשרות הנתענת של המשיבים מההסדרים הכובלים (המוכחשת על ידי המשיבים) הייתה לכל היותר רק 20% - 25% מהנזק הנתען, ולכך שלפי חוות הדעת שהציגו לי המשיבים כלל לא נגרם נזק לציבור ההורים. שקלול גורמים אלה מחזקים עוד יותר את המסקנה שסכום הפיצוי הוא ראוי, הוגן וסביר.
17. אשר לשכר הטרחה והגמול, הסכום המומלץ בהסכם הפשרה אינו גבוה משכח"ט והגמול שהצעתי בהצעת המגשר, אך כאמור, סכום הפיצוי לקבוצה בפועל דווקא גבוה משמעותית.

18. עוד מצאתי לנכון לציין כי אמנם הסדר הפשרה הושג לאחר סיום ההליכים הפליליים בעניינם של המשיבים, אולם הבקשה וחוות הדעת הכלכלית אשר תמכה בה, הוגשו עוד לפני הגשת כתב האישום, כאשר מרבית החומרים והמידע נאסף על ידי המבקשים בעצמם, אשר קיימו פגישות מחקר עם נציגי ארגון ההורים הארצי ועם נציגי הוועדים המקומיים (בבתי הספר הרלוונטיים בהם התקיימו המכרזים), קיימו פגישות במשרד החינוך עם האחראים על תחום תוכניות ספרי הלימוד, נפגשו עם נציגי וועדי ההורים המתפעלים את תוכניות ההשאלה לספרי לימוד וזאת על מנת לבסס את הנזק שנטען כי נגרם כתוצאה מהקרטרל (למען השלמת התמונה יצוין כי לטענת המשיבים כלל לא נגרם נזק לציבור ההורים וטענתם זו אף נתמכה בחוות דעת שהוגשה לי על ידם).
19. בהקשר זה יש לחדד כי בעוד ההליך הפלילי התמקד בקיומה של עילת התביעה (קיומו של קרטל), לא היתה כמעט התייחסות בהליך הפלילי לגובה הנזק הנטען, ועל המבקשים עמד נטל כבד לבסס את הנזק שנגרם לכאורה מהקרטרל, ולכן המבקשים השקיעו זמן רב ומשאבים בנושא זה, ואף ערכו ומימנו מכיסם חוות דעת כלכלית בעלות של עשרות אלפי שקלים, אשר תמכה בתביעה והצליחה לבסוף להשיא פיצוי הגבוה מההיקף שהוכח בהליך הפלילי.
20. עוד אציין כי המבקשים ציינו בפני כי לשיטתם פעולותיהם והמחקר הרב שערכו ואשר פורסם לציבור עוד בטרם כתב האישום, סייעו (לגישתם) לפרקליטות בגיבוש המידע הנדרש לצורך הגשת כתבי האישום בתיק הפלילי, ולראיה כתב התביעה אף אוזכר בהליך הפלילי.
21. בנוסף, המבקשים אשר מנהלים את התיק במשך קרוב לעשר שנים, ליוו את ההליך הפלילי החל מראשיתו, הגיעו להסדרים המאפשרים להם לקבל מידע וגישה לפרטי ההליך הפלילי, עקבו אחר כל ישיבות ההוכחות וביצעו ניתוח של הממצאים אשר ביסס את תחשיב הנזק וחוות הדעת הכלכלית המתקנת שהוצגה לכבי המגשר במסגרת הליך הגישור, אשר היה כשלעצמו מורכב וארוך.
22. בסופו של יום, שכר הטרחה הכולל יחד עם הגמול למבקש הינו בהיקף נמוך יחסית להיקף ההשקעה בתיק ואינו משקף אפילו מעט מהעבודה הרבה שבוצעה בתיק.
23. נוכח האמור הנני סבור כי סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים על ידי הצדדים עומדים בדרישות הפסיקה העדכנית בנושא (ר' ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 677 (2012) ורע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן (17.3.2024)), ומשקפים הן את התועלת לציבור שהניבה התובענה והן את המאמץ וההשקעה שהשקיעו ב"כ המבקשים בתיק המעורר סוגיות משפטיות ועובדתיות משמעותיות.
24. על יסוד כל האמור, אני סבור כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה ותומך באישורו על ידי בית המשפט.

בכבוד רב,

השופט (בדימ') ד"ר עדי זרנקין
ד"ר עדי זרנקין
שופט (בדימ')

בעניין:

1. ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר) (עמותה מחוקה)

2. קובי שטיינברג

על ידי ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או יעקב סבו
ו/או אורי קידר ו/או אורי כהנא ואח'
שכתובתם בהליך זה – רחוב דניאל פריש 3, תל אביב
טלפון: 03-6078888, פקסימיליה: 03-6078889

- נ ג ד -

1. לוני כהן בע"מ

2. איתמר קרלינסקי

על ידי ב"כ עו"ד יעל רימר ממשד פישר ושות'
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב-יפו
טלפון: 03-6069640; פקסימיליה: 03-6069625

3. דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ

4. אריה מן-דעלי

מררחב הלהב 4, חולון

טלפון: 052-4574357

דוא"ל – arie@rachgold.co.il

5. כ. בונס הפצות בע"מ

6. חיים כהן

על ידי ב"כ עוה"ד שגיא שיף ממשד יגאל ארנון ושות'
מגדל עזריאלי 5, תל אביב, 67025

טלפון: 03-6087835; פקסימיליה: 03-6087716

7. ספר לכל שיווק והפצה בע"מ

8. סיגל חבז

על ידי עוה"ד עופר קורלנדר, אסף שובינסקי ואח'

ממשד לוי, מי-דן ושות', דרך מנחם בגין 11, רמת גן

טלפון: 03-5102491; פקסימיליה: 03-5102493

9. "מדע" סוכנות להפצת ספרים בע"מ

10. עודד שפר

ע"י עו"ד אלדד בן-הרוש ממשד סרור, בן-הרוש ושות'

משדרות המגינין 32, חיפה 3326226

טלפון: 04-8339595; פקסימיליה: 03-7252843

11. יש הפצות בע"מ

12. שי כהן

13. משה כהן

ע"י ב"כ בועז גולן ואלעד שרעבי ממשד גולדפרב זליגמן ושות'

מררחב יגאל אלון 98, תל-אביב

טלפון: 03-6089999; 03-6089909

המשיבים

בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקשים לבין משיבים 11-13

מר קובי שטיינברג, המבקש 2 (המבקשת 1, עמותה בשם ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר) נמחקה מאז הגשת בקשת האישור) ("המבקש"), והמשיבים 11-13, יש הפצות בע"מ ("יש הפצות"), שי כהן ומשה כהן (כולם ביחד "משיבי יש הפצות"), מתכבדים בזאת לבקש מבית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה המצורף כנספח 1 לבקשה זו ("הסדר הפשרה"), בהתאם לסמכותו לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), ולהורות כדלקמן:

א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה זו, בנוסח המצורף **כנספח "2"** להסדר הפשרה ("ההודעה הראשונה"), בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק;

ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק בקשה זו והסדר הפשרה, ליועצת המשפטית לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על התחרות, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק ולתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ("התקנות");

ג. להורות כי כל אדם הזכאי ומעוניין להתנגד להסדר הפשרה, רשאי להגיש, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק;

ד. להורות כי כל חבר בקבוצה שאינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, רשאי לבקש, בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, כי בית המשפט הנכבד יתיר לו לצאת מהקבוצה, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק ("הודעת פרישה"), אחרת, הוא ייחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו;

ה. לקבוע כי בנסיבות העניין אין צורך ואין מקום למנות בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;

ו. בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין ולפסוק גמול למבקשים ושכ"ט לבאי-כוחם, בהתאם להמלצת הצדדים, הכול בהתאם לסמכותו לפי סעיף 19 לחוק;

ז. ולהורות על פרסום הודעה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה, בנוסח המצורף **כנספח "3"** להסדר הפשרה ("ההודעה השנייה"), בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק.

כל ההדגשות והתוספות בסוגריים המרובעים במובאות שבבקשה זו הוספו על-ידי הח"מ ואינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. עיקרי התובענה והשלב שבו נמצא ההליך

1. בהתאם לתקנה 12(א)(2) ו-6(6) לתקנות, מפורטים להלן עיקרי בקשת האישור, לרבות הסעדים שהתבקשו בה, תמצית ההליכים בתובענה והשלב שבו נמצא ההליך.

2. ביום 15.7.2015 הגישו המבקשים נגד משיבי יש הפצות ונגד נתבעים נוספים שאינם צד להסכם זה, כתב תביעה ובקשה לאישור ניהולה של תובענה כייצוגית בת"צ 30969-07-15 (להלן בהתאמה: "**התובענה**" ו- "**בקשת האישור**").

3. בתובענה ובבקשת האישור נטען, כי המשיבים תיאמו בין השנים 2008-2013 מחירים של ספרי לימוד, חלוקת שווקים והגשת הצעות למכרזים, וכי בכך הם גרמו כביכול נזק לציבור ההורים במדינת ישראל, וכי מעשים אלה עולים כדי הסדר כובל לפי סעיף 2(א) ו-2(ב) לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק התחרות**"), קו פעולה של איגוד עסקי בהתאם לסעיף 5 לחוק התחרות, וכן פעולה בהתאם להסדר כובל, לפי סעיף 6 לחוק התחרות.

4. לאחר הגשת התובענה ובקשת האישור, בחודש אוגוסט 2015, הגישה המדינה כתב אישום נגד הצדדים לקרטל הנטען (ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 **מדינת ישראל נ' חיים כהן**) (להלן: "**התיק הפלילי**").

5. בעקבות ההליך הפלילי ניתן ביום 4.8.16 ע"י המותב הקודם שדן בתיק (כב' הש' גרוסקופף) צו לעיכוב הליכי תובענה זו. הטעמים המרכזיים לעיכוב ההליכים היו שההליך הפלילי צפוי לשפוך אור על התובענה, וכי ניהול מקביל של ההליך הפלילי עם תביעה ייצוגית עלול להפריע ולהכביד על ההליך הפלילי וליצור כפל התדיינות.
6. ביום 27.10.20 ניתנה הכרעת דין בתיק הפלילי בה הרשיע ביהמ"ש (כב' הש' עודד שחם) את חברת יש הפצות (משיבה 11) ומר שי כהן (משיב 12) בהיותם צד לשני הסדרים כובלים ואת מר משה כהן (משיב 13) בהיותו צד להסדר כובל אחד וכן בהפרת חובה נגזרת כמנהל, בשל הסדר כובל נוסף. כתב האישום התייחס לשישה הסדרים כובלים שונים, אך רק שניים מהם היו רלוונטיים לנאשמי יש הפצות.
7. ביום 14.3.21 גזר בית המשפט שדן בתיק הפלילי את עונשם של הנאשמים, ודן אותם לקנסות ומאסרים.
8. בסמוך לאחר גזר הדין הגישו המבקשים בקשה לחידוש הליכים. ביום 13.4.21 הורה כב' הש' חיימוביץ למשיבים להגיש תשובה לבקשה לחידוש הליכים, תוך שהמליץ לצדדים לפנות לגישור.
9. בהמלצת בית המשפט, פנו הצדדים להליך גישור בפני כב' השופט (בדימוס) ד"ר עדי זרנקין, (להלן: "המגשר"), במסגרתו הגישו המבקשים תחשיב נזק מתוקן והמשיבים הגישו חוות דעת כלכלית שהוצגה למגשר.
10. כתוצאה מהליך הגישור בין הצדדים וכן הידברות ישירה בין הצדדים שכללה משא ומתן ממושך ומאומץ, עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות המפורטות בהסכם זה, הסכמות המהוות פשרה ראויה, הוגנת וסבירה, המיטיבה עם חברי הקבוצה ומאזנת כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים בין היתר, לאור הפיצוי שיוענק במסגרת ההסכם כפי שיפורט להלן.

ב. הצדדים מסכימים להביא את ההליך לסימום בדרך של הסדר פשרה, שהינו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה

11. לאחר שהצדדים לקחו בחשבון את מכלול השיקולים הרלוונטיים, את המלצת המגשר, כמו גם את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הליך זה, הצדדים הגיעו להסדר הפשרה, במסגרתו משיבי יש הפצות הסכימו לשלם 350,00 ₪ הכולל תשלומי שכ"ט לב"כ המבקש וגמול, וכן כל חיובי מע"מ בגין תשלומים מכח הסדר הפשרה ("סכום הפשרה").
12. הסדר הפשרה, ובכלל זה סכום הפשרה, ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן), והוא הדרך ההוגנת והיעילה ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין בהתאם לתקנה 12(א) לתקנות ולסעיף 19(א) לחוק. בנוסף, הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול בקשת האישור אל מול היתרונות והחסרונות שבהסדר הפשרה, בהתאם לתקנה 12(א)(7) לתקנות.
13. כל אחד מהצדדים להסדר הפשרה סבור כי הדין עימו, וכי יש לו טענות טובות המצדיקות קבלת עמדתו לגופה ודחיית עמדת הצד שכנגד. לפיכך, הסדר הפשרה אינו כולל כל הודאה של מי מהצדדים בכל טענה של הצד האחר.
14. בכלל זאת, הצדדים חלוקים, בין היתר, ביחס: (א) לקיומה של הפרה של איזו מהוראות חוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 על-ידי משיבי יש הפצות; (ב) קיומו של נזק כלשהו כתוצאה מההפרות הנטענות; (ג) קיומה של עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים" בנסיבות כאן; (ד) התגלגלות נזק כלשהו, ככל שהיה כזה, אל המבקשים והקבוצה; ו- (ה) קיומה של עילת תביעה אישית של המבקשים נגד משיבי יש הפצות.

15. קיומן של מחלוקות כבדות משקל אלה, מלמדות על סבירותו של הפיצוי הכספי, במיוחד בשים לב לכך שברור התובענה היה עשוי להימשך עוד שנים ארוכות.
16. בנוסף, למשיבי יש הפצות יש מספר טענות (עליהן חולק המבקש) שבגינן הם סבורים כי סכום הפשרה הינו גבוה באופן מובהק.
17. **ראשית**, לטענת משיבי יש הפצות סכום הפשרה גבוה מהנזק שעשוי היה להגרם למבקשים, לאור כך שספרי הלימוד הרלוונטיים נרכשו על-ידי משרד החינוך, בעוד הסכום שמשלמים הורי התלמידים עבור ספרי הלימוד קבוע בחקיקה. גם בשנים הרבות שחלפו למן ההסדרים נשוא הליך זה, הסכום שמשלמים הורים לא הופחת וגם סל הספרים לא הורחב. במילים אחרות, לשיטת משיבי יש הפצות, למבקשים לא נגרם נזק כלשהו ולכן כל פיצוי הוא מעבר לנזק שנגרם להם בפועל.
- לעמדת המבקשים, אלמלא ההסדרים הכובלים, גם אם הסכום שההורים משלמים היה נותר קבוע, הכמות של ספרי הלימוד שהייתה נרכשת במסגרת הסכום הקבוע הייתה גדולה יותר.
18. בתיק הפלילי פסק בית המשפט כי המשיבים 4-1 בהליך דנא, היו "גורמים מרכזיים בענף" (ס' 23 לגזר הדין), וכי "מעמדם בו משמעותי ובכיר בהרבה" ממעמדה של יש הפצות (שם).
19. בנוסף, בתיק הפלילי הואשמו והורשעו משיבי יש הפצות רק בשניים מששת האישומים שם (אישומים 5 ו-6), פחות אישומים והרשעות מכל אחת מהחברות המשיבות האחרות.
20. ביחס לאישום החמישי, נפסק כי יש הפצות, או מי מטעמה, לא השתתפו בפגישה עם משרד החינוך, שבה סוכם בין הצדדים להסדר הכובל על תיאום ההנחות למשרד החינוך, ועל חלוקה שווה של אספקת ספרי הלימוד בין חמש החברות שהשתתפו בפגישה (ס' 284 להכרעת הדין).
21. ביחס לאישום 6, נפסק כי משיב 12 (שי כהן) "לא מילא תפקיד מרכזי בגיבוש ההסכמות" (סעיף 122 לגזר הדין), בעוד משיב 13 (משה כהן) הואשם בסעיף זה מכוח אחריות מנהלים בלבד, ולא נטען כי הוא היה מעורב באופן כלשהו בהסדר.
22. לעמדת משיבי יש הפצות, ככל שההליך היה מתנהל עד תום והתובענה הייתה מתקבלת במלואה, סכום הפיצוי שהיה נפסק, בגין חלקם (המוכחש) של משיבי יש הפצות בהסדר הנטען, אם בכלל, היה **נמוך** מהפיצוי הכספי המוסכם במסגרת הסדר הפשרה.
23. **שנית**, לעמדת משיבי יש הפצות ל"נפגעים העקיפים" הנטענים לא יכולה לעמוד נגדם עילת תביעה, ובנסיבות כאן עילת תביעה עשויה לכל היותר לעמוד ל"נפגע הישיר", קרי למשרד החינוך, שהוא הגורם שמימן את רכש ספרי הלימוד. לשיטת משיבי יש הפצות אין קשר בין דמי השאילה שקבועים בחקיקה לבין המחיר שמשרד החינוך משלם עבור ספרי הלימוד.
24. לשיטת יש הפצות, בנסיבות כאן ל"נפגעים עקיפים" כלל לא יכולה לעמוד עילת תביעה, כיוון שבנסיבות התביעה דנן לא ניתן להכיר בתביעת ה"נפגעים העקיפים" אפילו לפי הקריטריונים שנקבעו בפסיקה שתמכה באימוץ דוקטרינת "הנפגע העקיף". יתרה מכך, לשיטת יש הפצות לא נגרם נזק כלשהו לנפגע עקיף כלשהו, מהטעם שהסכום שמשלמים הורים עבור ספרי לימוד במסגרת תכנית ההשאלה קבוע בחקיקה, ואין למחיר שמשרד החינוך שילם עבור הספרים השפעה כלשהי על המחיר ששילמו הורים במסגרת תכנית ההשאלה או על

היצע, מגוון או איכות הספרים שנרכשו במסגרת תכנית ההשאלה. המבקשים חולקים על עמדת יש הפצות וסבורים כי ההסדרים הכובלים להם המשיבים היו צד גרמו לכך שמשדר החינוך רכש פחות ספרים מאשר היה רוכש אלמלא ההסדרים הכובלים. לטענת המבקשים ההסדרים הכובלים בהכרח פגעו בהורים משום שמשדר החינוך הינו צינור בלבד, ואין הוא רוכש ספרי לימוד עבור עצמו.

25. **לעמדת המבקש** סכום הפשרה הוא ראוי והוגן, נוכח הפער בין סכום התובענה וחוות הדעת שתומכת בה, לבין ממצאי התיק הפלילי. חוות הדעת שצורפה לתובענה אמדה את הנזק על פי מצב שבו כל שוק ספרי הלימוד היה נתון לקרטל בכל תקופת התובענה. בפועל לא נקבע בתיק הפלילי קיומו של קרטל רוחבי על כלל השוק, אלא הוכח דבר קיומם של ששה תיאומים ספציפיים בששה אירועים שונים (נושאי אישום 1 עד אישום 6). הנזק המותאם למה שהוכח בתיק הפלילי נמוך משמעותית משחושב בתובענה, ועומד על מיליוני ₪ בודדים. המבקש לא ויתר על הטענה שחרף הקביעות בתיק הפלילי, היקף התיאומים בפועל היה רחב יותר ממה שנקבע בתיק הפלילי. אולם המבקש מודע לקושי הבלתי מבוטל הניצב בפני מי אשר מבקש לחשוף הסדר כובל, בפרט כזה אשר רשויות המדינה לא הצליחו להוכיחו.

26. לאור האמור לעיל, אישור הסדר הפשרה יחסוך הליך משפטי מתיש, ממושך ויקר, אשר תוצאותיו אינן ידועות לצדדים, בעוד שהתועלת הגלומה בהסדר הפשרה משקפת קניית סיכון סבירה על-ידי הצדדים.

ג. עיקרי הסדר הפשרה

27. להלן יפורטו עיקרי הסדר הפשרה, בין היתר, בהתאם לתקנה 12(א) ו-12(ג) לתקנות. יובהר, כי בכל במקרה של אי-בהירות או חוסר התאמה בין המפורט בבקשה זו להסדר הפשרה עצמו, תגבר לשונו של הסדר הפשרה.

28. הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד, מהווה הסדר סופי ומוחלט ליישוב התובענה ובקשת האישור נגד משיבי יש הפצות בלבד, כך שהתובענה נגד המשיבות האחרות (שההליכים נגדם תלויים ועומדים) תימשך, למעט באשר לחלקו של הפיצוי שיימצא שמשיבי יש הפצות אחראים לו (אם בכלל), שיקוזז מסכום הפיצוי הכולל לו יימצאו חברי הקבוצה זכאים, כאילו היה נקבע חלקם של משיבי יש הפצות לחוד מחלקן של המשיבות האחרות (ולא ביחד ולחוד).

29. עם קיום התחייבויות משיבי יש הפצות לפי הסדר הפשרה, לא תיוותר להם חבות כלשהי בקשר עם איזו מהטענות, העובדות, העילות והסעדים הנזכרים בכתבי בית הדין מטעם הצדדים או הנובעים מהם או הקשורים בהם או הנובעים מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, והכול כמפורט בהסדר הפשרה.

1.ג. הגדרת הקבוצה

30. בהתאם לתקנה 12(א)1(1) לתקנות, ולצורך הסדר הפשרה בלבד, הצדדים מסכימים שהקבוצה שהסדר הפשרה יחול עליה, תוגדר בהתאם לפתח בקשת האישור, סעיף ב': "כל ההורים אשר רכשו לילדיהם ספרי לימוד וכן כל ההורים אשר ילדיהם השתתפו בתכנית להשאלת ספרי לימוד (כהגדרתה להלן), החל משנת 2008 ועד מועד הגשת התובענה ביולי 2015 ("חברי הקבוצה").

31. בהתאם לתקנה 12(ג) לתקנות, הצדדים מסכימים, לצורך הסדר הפשרה בלבד, כי השאלות המשותפות של עובדה ומשפט לכל חברי הקבוצה הן כאמור בס' 151 לבקשת האישור: **א.** האם התקיים קרטל לתיאום מחירים של ספרי לימוד; **ב.** האם המשיבים היו צדדים לקרטל זה **ג.** מי הנפגעים מהקרטל; **ד.** מה הנזק שגרם הקרטל; **ה.** מה הם הסעדים המגיעים לחברי הקבוצה. לפיכך, לצרכי פשרה בלבד, הדרישה לקיום שאלות משותפות מתקיימת.

2.ג. אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

32. בהתאם לתקנה 12(א)(9) לתקנות, הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה בגין חלקם של משיבי יש הפצות באחריות הנטענת לכל נזק, הפסד או גביית יתר שנתבעו בתובענה ובבקשת האישור, שמשיבי יש הפצות אחראים או עשויים היו להיות אחראית לו מכוח התובענה ובקשת האישור, או מכוח הטענות, המעשים, העובדות או העילות שבבסיס בקשת האישור, ולרבות כל סכום בו היו עשויים לחוב אילו אחריות מי מהם הייתה נקבעת לחוד, הכל כמפורט בהסדר הפשרה.

3.ג. סכום הפשרה

33. בכפוף להתקיימות התנאי המתלה (כהגדרתו להלן), וכנגד ויתור כולל, סופי ומוחלט על כל טענות מי מחברי הקבוצה כלפי משיבי יש הפצות, כמפורט בהסדר הפשרה, תשלם יש הפצות סך כולל, סופי ומוחלט, של 350,000 ₪ כולל מע"מ ("סכום הפשרה").

34. מסכום הפשרה ינוכו שכ"ט לב"כ המבקש בסך של 58,500 ₪ וגמול בסך 5000 ₪ עליהם יצורף מע"מ וכן החזר הוצאות חלקי בגין שתי חוות דעת מומחה בסך של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ. יצויין כי בהלימה לרע"א 2957/17 **סופרגז נ. שוורצמן** (פורסם בנבו, 17.3.2024) (להלן: "**עניין סופרגז**") סכום שכה"ט והגמול גם יחד (63,500 ש"ח) אינו עולה על 25% מסכום הפשרה בניכוי שכה"ט והגמול ($25\% * 257,370 = 64,342$ ש"ח). למען הסר ספק, בכל מקרה סכום הפשרה, לרבות תשלומי שכ"ט לב"כ המבקש והגמול וכן תשלומי מע"מ בגין תשלומים מכוחו, לא יעלה על 350,000 ₪.

35. נוסף על סכום הפשרה לא תישא יש הפצות בכל הוצאה נוספת שהיא, למעט עלויות פרסום ההודעה הראשונה והשנייה ועלויות הבודק, אם ימונה (וראו לעניין זה בסעיף 53 להלן).

4.ג. ייעוד הפיצוי הכספי

36. הצדדים שקלו להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה שיוכיחו את זכאותם, אך נוכח הזמן הרב שעבר מאז הסתיימו המעשים הנטענים בבקשת האישור ובתובענה, ובכללם ההסדר הנטען, קרוב לוודאי שאין בידי רוב מכריע של חברי הקבוצה קבלות, מסמכי רכישה או תיעוד אחר של רכישת ספרי לימוד.

37. בנוסף, אפילו מחזיקים מי מחברי הקבוצה בקבלות ובמסמכי רכישה של ספרי לימוד מדובר בקבוצת הורים עצומה, למעשה כל ההורים בישראל. חלוקת הפיצוי הכספי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות העניין, שכן לצורך כך יהיה הכרח להקים מנגנון לקבלת מספר גדול מאוד של תביעות חוב, מיון, בדיקתן, חישוב סכומי הזכאות על פיהן, מתן אפשרות להשגות מצד חברי הקבוצה הפונים, הקמת גוף שיכריע בהשגות, לרבות אפשרות לפניה לבית המשפט בנושא, ומשלוח הכספים לזכאים. אפילו ניתן לבצע את כל האמור, העלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום התשלום האישי שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה, שהינו זעום, בשים לב למספר חברי הקבוצה הנטענת.

38. בנסיבות אלה סבורים הצדדים כי מתקיימים תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק ביחס לפיצוי הכספי, קרי כי אין זה מעשי להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה או להותירו בנאמנות עד מתן פסק דין נגד המשיבות האחרות.

39. לפיכך הסכימו הצדדים כי הפיצוי הכספי יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק, כאמור בסעיף 20(ג)(2) לחוק ("הקרן").

40. הצדדים מבקשים כי ביהמ"ש הנכבד יורה לקרן לייעד את הפיצוי הכספי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, ובפרט הקמת ספריות להורים מעוטי יכולת, במתכונת המוצעת בסעיף 6 להסכם הפשרה.

41. עם זאת, החלטתה של בית המשפט הנכבד שלא לייעד את הכספים כמוצע על ידי הצדדים – בין שיחליט בית המשפט הנכבד על ייעוד הכספים באופן אחר מזה המוצע על ידי הצדדים ובין שיחליט על חלוקת הכספים לחברי הקבוצה – לא תהיה עילה לביטול הסדר הפשרה. ואולם, משיבי יש הפצות לא יישאו בהוצאות הכרוכות בחלוקה כזו של הכספים או בהעברתם לייעוד אחר, והם ישולמו מתוך הפיצוי הכספי.

5.ג. מידע ומסמכים

42. בנוסף לסכום הפשרה, יש הפצות תעמיד מידע רלוונטי להליך דנא למבקשים, ככל שהוא תחת ידיה ונגיש לה, אינו דורש עיבוד ואינו ניתן לגילוי מהמשיבות האחרות בהליך במסגרת הליכי גילוי ועיון. למען הסר ספק, יש הפצות לא תהיה חלק מהליכי הגילוי ועיון בהליך דנא ובכל מקרה לא תעמיד חומרי חקירה לעיון המבקשים. מובהר כי מאחר שגם עם המשיבים האחרים מתנהל משא ומתן מתקדם, סעיף זה ייכנס לפועל רק אם המשא ומתן ייכשל והתובענה תמשיך להתנהל נגד מי מהמשיבים.

43. כן הוסכם כי דבר בהסדר הפשרה לא יחייב את מי ממשיבי יש הפצות לספק מידע או מסמכים באופן שעלול להפר דין כלשהו, צו משפטי כלשהו, הוראה של רשות מוסמכת או מגבלת סודיות כלשהי. משיבי יש הפצות לא יידרשו לספק כל מידע החוסה תחת חיסיון עו"ד-לקוח, שהוכן לצורך הליך משפטי, או שחלות עליו הגנות דומות, או שיגרום לב"כ משיבי יש הפצות בדרך אחרת לחשוף אסטרטגיות משפטיות בעבר, הווה או עתיד, או את התרשמותו האישית של עוה"ד.

6.ג. ויתור על תביעות

44. כאמור בסעיף 29 לעיל, עם קיום התחייבויות משיבי יש הפצות לפי הסדר הפשרה, לא תיוותר להם חבות כלשהי בקשר עם איזו מהטענות, העובדות, העילות והסעדים הנזכרים בכתבי בית הדין מטעם הצדדים או הנובעים מהם או הקשורים בהם או הנובעים מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. המבקשים וחברי הקבוצה מוותרים לפי הסדר הפשרה באופן סופי, מוחלט, ללא תנאי וללא סייג על כל תביעה, דרישה, טענה או זכות אחרת כלפי יש הפצות, והם משחררים את משיבי יש הפצות מכל טענה, דרישה, זכות או עילת תביעה בקשר עם כל הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתביעה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

45. בנוסף, המבקשים ובאי-כוחם מתחייבים שלא לסייע בכל דרך שהיא לכל גורם שהוא, לרבות המשיבות האחרות, לנקוט בהליכים נגד מי ממשיבי יש הפצות בקשר עם איזה מן הטענות, העילות והסעדים הנזכרים

בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

46. הסדר הפשרה נועד למנוע מצב בו מי ממשיבי יש הפצות יהיה חשוף לחבות כלשהי בגין הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. משכך, במקרה בו בית המשפט הנכבד יבקש לקבוע כי מי מהמשיבות בהליך בכלל, ומי ממשיבי יש הפצות בפרט, נושא באחריות ביחס לאיזה מההסדרים הנטענים בבקשת האישור ובתובענה, יבקשו המבקשים או חברי הקבוצה מבית המשפט לקבוע כי אחריות משיבי יש הפצות תהא לחוד (ולא יחד ולחוד), וכן לקבוע כי בכפוף לביצוע מלא של התחייבויותיהם לפי הסדר הפשרה, משיבי יש הפצות מופטרים מאחריות כלפי המבקשים וחברי הקבוצה בגין החלק שהיה מיוחס למשיבי יש הפצות לו אחריות מי מהם הייתה מלכתחילה לחוד (ולא יחד ולחוד).

47. כמו כן, במסגרת ההליכים שיתנהלו נגד המשיבות האחרות, המבקשים מתחייבים לבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע מה אמור היה להיות חלקם של משיבי יש הפצות, אם בכלל, אלמלא הסדר הפשרה ואילו חבות כלל המשיבות בהליך הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד); ולהפחית מהסכום הנתבע מהמשיבות האחרות כל סכום שייקבע על-ידי בית המשפט שמשיבי יש הפצות היו אחראים לשלמו אלמלא הסדר הפשרה ואילו חבות המשיבות הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד).

48. עוד הוסכם כי המבקשים ובאי כוחם מתחייבים לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא שהם אינם תובעים, גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מהמשיבות האחרות סכום כלשהו בגינו מי מהמשיבות האחרות תהא זכאית לשיפוי או להשתתפות ממי ממשיבי יש הפצות בגין החלק המיוחס למשיבי יש הפצות (אם בכלל), וזאת בקשר לכל העובדות, הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות וביתר כתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

7.ג. סייגים ותנאים לתוקפו של הסדר הפשרה

49. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט יהיה תנאי מתלה לתוקף הסדר הפשרה ("התנאי המתלה").

50. על אף האמור, הצדדים מודעים לכך שבית המשפט מוסמך להציב תנאים לאישור הסדר הפשרה (מעבר לעניינים שבהם על בית המשפט הנכבד להחליט האם לקבל את המלצת הצדדים). הצדדים נותנים את הסכמתם מראש לכל שינוי, אם וככל שיידרש על ידי בית המשפט הנכבד, בנוגע לעניינים המפורטים להלן:

51. חלוקת הפיצוי הכספי בין חברי הקבוצה שלא על דרך העברת כספים לקרן (כפוף לאמור בסעיף 37 לעיל לעניין תשלום ההוצאות הכרוכות בחלוקה הפיצוי הכספי בין חברי הקבוצה, מתוך הפיצוי הכספי);

52. המועדים הקבועים בהסדר הפשרה;

53. כאמור בפרק ה להלן הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין אין צורך מינוי בודק או בעל תפקיד אחר. יש הפצות נתנה הסכמתה לסכומים הנקובים בהסכם הפשרה ובכלל זאת לסכום הפיצוי לקבוצה (280,000 ש"ח)

כסכום כולל, ועל כן אם בית המשפט הנכבד ימצא לנכון למנות בודק, הרי שנוכח העלויות הכבדות הצפויות בשל כך, תבקש יש הפצות כי שכרו יאושר מראש על-ידיה.

54. זאת ועוד, כאמור בסעיף 10א להסכם הפשרה, אם מספר הודעות הפרישה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 20 במספר או שסך רכישותיהם המצטבר של מי שהגישו הודעות פרישה ופרישתם אושרה יעלה על 10% מסכום הפשרה או שסך הפיצוי לו זכאים הפורשים שפרישתם אושרה יעלה, לפי טענתם, על 2% מסכום הפשרה, יש הפצות תהיה זכאית (אך לא חייבת), לפי שיקול דעתה הבלעדי, להודיע בכתב על ביטול הסדר הפשרה, בתוך עשרה ימי עבודה מן המועד שבו הומצאה ליש הפצות החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת פרישה של חברי קבוצה כאמור.

55. במקרה של אי-התקיימות התנאי המתלה, או במקרה של ביטול הסדר הפשרה כאמור לעיל, הסדר הפשרה ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בתוכנו שימוש כלשהו במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, הליך מעין שיפוטי, הליך מנהלי או בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות הסדר הפשרה.

ד. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים והחזר הוצאות ושכר טרחה לבאי כוחם

56. על פי הוראות ס' 18(ז) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי-כוחם, לרבות שיעורו ותנאיו.

57. על פי סעיף 8 להסדר הפשרה, שכותרתו "המלצה על גמול למבקש ושכ"ט לבא-כוחו", הצדדים ממליצים לפסוק גמול למבקש 2 וכן החזר הוצאות ושכ"ט לבא-כוח המבקש, בסך כולל של 63,500 ₪.

58. מכיוון שהמבקשת 1 הינה עמותה אשר לאחר הגשת הבקשה פורקה ונמחקה ממרשם העמותות, המלצת הצדדים היא לפסוק למבקש 2 גמול בסך 5,000 שקלים; לפסוק החזר הוצאות בסך 15,000 ₪, בגין חוות הדעת המשפטית; ולפסוק לבאי-כוח המבקש שכ"ט בסך 58,500 שקלים.

59. הצדדים סבורים כי השיעורים המפורטים לעיל משקפים כראוי את הגמול ושכר הטרחה ההולמים בהתחשב במכלול השיקולים המתוארים בבקשה זו ובהתאם לשיקולים הנזכרים בסעיפים 22 ו-23 לחוק.

60. אשר לגמול למבקשים, מובאים בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:

61. המבקשים נטלו על עצמם סיכון להיות תובעים ייצוגיים בתובענה ייצוגית מורכבת ועתירת עלויות;

62. המבקשים אחראים לסיכון ולכיסוי עלויות והוצאות משמעותיות בגין ניהול התובענה;

63. ההשקעה הרבה של המבקשים ובאי כוחם בממון ובמשאבים בניהול ההליך עד כה.

64. לשיטת משיבי יש הפצות, הסדר הפשרה מעניק פיצוי כספי משמעותי ביחס לחבותם לו ההליך היה מתנהל עד תומו.

65. אשר לסכומים המיועדים לבאי-כוח המבקשים, שכר טרחתם המוסכם הינו 58,500 ₪ בתוספת מע"מ, סכום המהווה כ 22.75% בלבד מהפיצוי לקבוצה (257,370 ₪). שכר טרחה זה הולם ואף נמוך מההתוויה בפסק הדין המרכזי של בית המשפט העליון בעניין גמול ושכר טרחה, ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012) ("עניין רייכרט") ומפסק הדין שניתן לאחרונה בעניין סופרגז לעיל, שם נפסק כי עבור כל

סכום המשולם לקבוצה עד לסך של 5 מיליון ₪ – יפסק שכר טרחת עו"ד בשיעור של 25%.

66. אשר להחזר ההוצאות יצוין, כי התובענה נתמכה בחו"ד מומחה ובגישור הוגש תחשיב נזק עדכני שהינו למעשה חו"ד מומחה נוספת. ככל שיתבקשו לעשות כן, המבקשים יגישו לבית המשפט, או לכל גורם מטעמו, קבלות המעידות על הוצאות ניהול ההליך, מהן נגזר החזר ההוצאות היחסי בגין ניהול ההליך כנגד המשיבות

67. עוד, מובאים בחשבון ביחס לשכר הטרחה והחזר ההוצאות המוסכמים, השיקולים הבאים:

68. ראשית, מדובר בתובענה מורכבת. ההליך הוא הליך עתיר עבודה. התובענה גולה עד היום מב"כ המבקשים מעל אלף שעות עבודה. מהותה של התובענה, מורכבותה, והקושי הניצב בפני מי שנוטל על עצמו להגיש ולנהל תובענה שכזו, מצדיקים את שכה"ט המבוקש.

69. שנית, התובענה הניבה סכום פיצוי המועבר לציבור לצורך מטרות ציבוריות חשובות.

70. שלישית, סעיף 21(2) לחוק קובע, כי אחת ממטרות התביעות הייצוגיות היא "**אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו**". לשיטת המשיבים הפיצוי הכספי שהם משלמים עולה על סכום הרווח שהפיקו מהתיאומים ועולה על הפיצוי שהיה נפסק לו התובעה הייתה מתנהלת נגדם עד תומה. כאשר הפיצוי מועמד על שיעור שכזה מושגת הרתעה יעילה וב"כ המבקש ראויים לתגמול על כך.

71. רביעית, קיימת תועלת רבה לציבור הישראלי מכך שסכום הפשרה יועבר לקרן לפי ס' 27א לחוק תובענות ייצוגיות ועימו ניתן יהא לקדם מטרות ציבוריות משמעותיות בתחום הקרוב לנושא התובענה, שלא היו מקודמות אלמלא הסדר הפשרה. יובהר, כי מנסיון קודם של ב"כ המבקשים עולה שסכום הפשרה משמש בפועל למטרות חשובות. כך למשל, כספי הפשרה בת"צ 53990-11-13 (קרטל ה-LCD) הועברו, בין היתר, לקידום מחזור פסולת אלקטרונית, למעבדות המשמשות אוכלוסיות מוחלשות, לרכישת ציוד לילדים חולי סרטן ובעלי מוגבלויות ועוד. ר' בעניין זה מכתבה של קרן התובענות הייצוגיות לבית המשפט מתאריך 07.07.2022 המצ"ב **כנספת 4** ובו דווח על השימושים שנעשו בכספי הפשרה בתיק ה-LCD. קרוב לוודאי שגם כספי פשרה זו ישמשו למטרות ציבוריות חשובות, שלא היה להן מימון אלמלא עבודת ב"כ המבקש. למעשה, התועלת לציבור מהפשרה, המתבטאת בהוצאה לפועל של מטרות ציבוריות חשובות שאין להן מימון אחר, משמעותית יותר מאשר אילו הכספים היו מחולקים לחברי הקבוצה. ב"כ המבקש ראויים, לשיטתם, לגמול ותמרוץ על התרומה הציבורית שהם אחראים לה באמצעות המימון הציבורי שהם יוצרים למטרות חשובות וראויות.

72. חמישית, הכנת התובענה וניהולה הצריכו ומצריכים השקעה רבה ולשיטת המבקשים יש לעודד ולתמרץ השקעה שכזו מצד ב"כ תובעים ייצוגיים.

73. שישית, ההליכים וכתבי הטענות שהוגשו בתובענה הצריכו מיומנות, מומחיות והשקעת משאבים מיוחדת. ר' למשל רע"א 1248/19 **החברה המרכזית נ' גפניאל**, ס' 3 לפסה"ד של כב' הש' הנדל [נבו, 26.07.22]: "**זיהו אחד מהמאפיינים החשובים בדיני התחרות... זהו שדה הדורש מומחיות והבנה לעומק של הליכים שוקיים**". יש מקום להתחשב בכך באמצעות שכ"ט שיתמרץ הגשת תובענות ייצוגיות מוצדקות בתחום דיני התחרות, שלשיטת המבקשים סובל מתת-אכיפה והיעדר הרתעה (ת"צ 53990-11-13 **הצלחה נ' אל על** [נבו, 19.1.20]), במיוחד בכל האמור בתביעות נגד קרטלים בינלאומיים.

74. שביעית, ההמלצה תואמת פסקי דין בתחום התובענות הייצוגיות, לרבות פסקי הדין השונים בת"צ 42389-01-16 זילברברג נ' Panasonic Corporation ואח'; וכן פסה"ד בעניין ת"צ 53990-11-13 הצלחה נ' AU [נבו, 20.04.2019].

75. שמינית, בת"צ (מר') 67944-07-20 קרונוברג נ' להב, ס' 26 [נבו, 12.06.2022] אושר שכ"ט וגמול שעמדו על כ-31% מהפיצוי לציבור ("סכום זה משקף כ-31% מן הפיצוי לציבור") ובת"צ (ת"א) 37908-11-12 פרילוק נ' קול החזקה, עמ' 35-38 לפסה"ד [נבו, 08.12.2015] התבקש, ונקבע, שכ"ט גבוה יותר מאשר על פי אמות המידה שנקבעו בעניין רייכרט.

76. תשיעית, המבקשים מיוצגים על ידי עורכי דין מנוסים, וניהול התובענה מצריך מומחיות, השקעה והתמודדות ניכרים. בהקשר זה ראוי לציין כי התובענה היא פרי שיתוף פעולה בין שלושה משרדי עורכי דין, בעלי תחומי התמחות משלימים (משרדו של ד"ר אורי ברעם, משרד של אורי קידר ואורי כהנא, משרדו של עו"ד יעקב סבו), שהשכילו לחבור יחדיו לניהול התובענה.

77. עשירית, טיב הייצוג, איכותו והטרחה הרבה בייצוג המבקשים וחברי הקבוצה במסגרת ניהול התובענה.

78. אחת עשרה, המשיבות מיוצגות על ידי עורכי דין מהשורה הראשונה. ניהול התובענה נגדן מצריך מומחיות, השקעה והתמודדות ניכרים, וראויים – לשיטת המבקשים – לתגמול.

79. שתים עשרה, כדי לעודד פשרות ראויות ויעילות, ולהימנע מיצירת תמריץ שלילי המונע הסכמי פשרה וגורם להתמשכות הליכים שלא לצורך, יש לתגמל באי כוח המשכילים להביא מחלוקות, לא כל שכן קשות, לכדי סיום בצורה יעילה.

80. ושלוש עשרה, הסיכון בו נשאו ב"כ המבקשים בהגשת התובענה, המתבטא לא רק באפשרות שהשקעת משאבים עצומה תרד לטמיון, אלא גם שהיו נפסקים נגדם סכומי הוצאות ניכרים לו הייתה נדחית בקשתם. לעמדת המבקשים, מעבר לנושא התובענה בתחום הסובל מתת-הרתעה ותת-אכיפה, ב"כ המבקש עוסקים רבות באכיפה פרטית של הדין, בעיקר באמצעות תביעות ייצוגיות, והם נזקקים למלוא שכר הטרחה עליו הוסכם והומלץ, בין היתר כדי שיוכלו להמשיך במלאכה אשר נטלו על עצמם, שדורשת התמסרות מלאה ואלפי שעות עבודה לפני קבלת תגמול כלשהו, ללא בטוחה לקבלת תקבול כלשהו ותוך נטילת סיכון רב הטמון בדחיית הליכים, לעתים אחרי השקעת מאות ואלפי שעות עבודה. אלמלא היה בשכר הטרחה המתקבל במקרי הצלחה כדי לפצות גם על הליכים (רבים, רבים) המסתיימים בהפסד, לעתים אחרי מאות ואלפי שעות עבודה, היה בכך כדי להכחיד את תחום האכיפה הפרטית. למצער הכוחות המקצועיים שפועלים בו, היו נוטשים לאפיקים רווחיים יותר. אחרי ככלות הכל, גם מי שרואים יעוד באכיפה פרטית נזקקים להכנסה שתאפשר להם להקדיש את זמנם לכך.

ה. אין צורך במינוי בודק

81. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק.

82. הסדר הפשרה נועד לחסוך מן המבקשים סיכונים משפטיים משמעותיים, שבית המשפט הנכבד הוא בעל המומחיות להעבירם תחת שבט הביקורת, כגון:

83. הסיכון שהתביעה תידחה לגופה;

84. הסיכון שייקבע כי לא נגרם נזק;

85. הסיכון שייקבע כי לא עומדת עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים", בכלל, או בנסיבות העניין ;
86. הסיכון שייקבע כי אפילו אם נגרם נזק, נזק זה לא גולגל לחברי הקבוצה, לאור כך שהמחיר שהם משלמים עבור ספרי לימוד במסגרת תכנית ההשאלה נקבע בחקיקה ואינו נגזר מעלות ספרי הלימוד ;
87. צמצום המחלוקות והפלוגתאות בהליך, לאור סיומה של חזית התדיינות מול שלושה משיבים.
88. תרומת הסדר הפשרה דנא לפשרה כוללת בתיק עם יתר המשיבים, תוך חסכון ניכר בעלויות ניהול ההליך ומשך הזמן של ניהולו.
89. לשיטת משיבי יש הפצות, סכום הפיצוי שנקבע במסגרת הסדר הפשרה מאמץ את כל טענות המבקשים (לצורכי פשרה בלבד ומבלי להודות בכל טענה), ובכלל זאת, את הנחות המומחה מטעם בדבר "הפרמיה הקרטליסטית", כאשר אין מחלוקת, לצורך הסדר הפשרה, על הנתונים הכספיים שניאותה יש הפצות לספק לב"כ המבקשים ואשר מונחים בפני בית המשפט הנכבד, כך שהסדר הפשרה אינו מעלה כל שאלה שבעובדה.
90. זאת ועוד, מינוי בודק לבחינת הסדר הפשרה בנסיבות העניין, עלול להיות כרוך בעלות לא פרופורציונית לסכום הפשרה, אשר כאמור מצד יש הפצות משקלל גם עניין זה. מינוי בודק יביא לסרבול מיותר של ההליך, להארכתו מעבר לנדרש ולהשתת עלויות גבוהות שיהיה על יש הפצות לשלם מעבר לסכומים הגבוהים שכבר הוציאה במסגרת ההליך ושהיא נכונה לשאת בהם במסגרת הסדר הפשרה. הדבר עלול לפגוע ביעילות המנגנון לאישור הסדרי פשרה ראויים בבית המשפט ואף להרתיע צדדים עתידיים מפני הגעה להסדרי פשרה, דבר שאינו משרת את הצדדים, את הציבור ואף לא את מערכת המשפט.
91. כאמור לעיל, אם בכל זאת בית המשפט הנכבד ימצא לנכון למנות בודק, תבקש יש הפצות כי שכרו יאושר מראש על-ידיה.

ו. סוף דבר

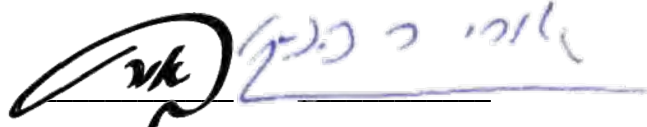
92. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות, תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם מצורפים בתמיכה לבקשה כנספחים "ד" ו-"ה" להסדר הפשרה.
93. לאור כל האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמבוקש ברישא של הבקשה ולאשר את הסדר הפשרה.



אלעד שרעבי, עו"ד



בועז גולן, עו"ד



אורי כהנא, עו"ד ד"ר אורי ברעם, עו"ד



יעקב סבו, ע"ד

הסכם פשרה

שנערך ונחתם ביום 28 בחודש 1 2025

בין:

1. **ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר)** (עמותה מחוקה)

2. **קובי שטיינברג**
על ידי ב"כ עוה"ד אורי קידר ו/או אורי כהנא ואח'
מרחוב רוטשילד 3, תל אביב
טלפון: 03-5667665 ; פקסימיליה: 03-5668665
ועל ידי ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או יעקב סבו
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב
טלפון: 03-6078888 ; פקסימיליה: 03-6078889

להלן: "**המבקשים**"

לבין:

1. **יש הפצות ספרים בע"מ**

2. **שי כהן**

3. **משה כהן**
ע"י ב"כ בועז גולן ואח' ממשד גולדפרב זליגמן ושות'
מרחוב יגאל אלון 98, תל-אביב
טלפון: 03-6089999 ; 03-6089909

להלן: "**המשיבים**"

והמשיבים הם חברה להפצה ושיווק של ספרי לימוד ומנהליה (להלן: "**המשיבים**").

והואיל והואיל וביום 15.7.2015 הגישו המבקשים נגד המשיבים ונגד נתבעים נוספים שאינם צד להסכם זה, כתב תביעה ובקשה לאישור ניהולה של תובענה כייצוגית בת"צ 15-07-30969 המתנהל בפני בית המשפט המחוזי מרכז (להלן בהתאמה: "**התובענה**" ו- "**בקשת האישור**").

והואיל ובמסגרת התובענה ובקשת האישור נטען, כי המשיבים תיאמו בין השנים 2008-2013 מחירים של ספרי לימוד, חלוקת שווקים והגשת הצעות למכרזים, וכי בכך הם גרמו כביכול נזק לציבור ההורים במדינת ישראל, וכי מעשים אלה עולים כדי הסדר כובל לפי סעיף 2(א) ו-2(ב) לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק התחרות**"), קו פעולה של איגוד עסקי בהתאם לסעיף 5 לחוק התחרות, וכן פעולה בהתאם להסדר כובל, לפי סעיף 6 לחוק התחרות.

והואיל וב"כ המבקש סבורים כי דין הבקשה להתקבל, כי התביעה תאושר כתובענה ייצוגית ולאחר דיון דין התביעה להתקבל על כל עילותיה;

והואיל והמשיבים מכחישים את טענות המבקש ואת ההצדקה לבירור התובענה כתובענה ייצוגית;

והואיל ולאחר הגשת התובענה ובקשת האישור, בחודש אוגוסט 2015, הגישה המדינה כתב אישום נגד הקרטל הנטען (ת"פ (מחוזי י-ם) 54822-08-15 **מדינת ישראל נ' חיים כהן**) (להלן: "**כתב האישום**"), במסגרתו המשיבים הורשעו וחויבו בקנסות ואף נגזרו על מנהלי המשיבים תקופות מאסר.

והואיל:

והמשיבים, סבורים כי אין בטענות המועלות בבקשת האישור כדי להקים נגדם עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, וכי יש בידם טענות הגנה טובות וחזקות, לרבות טענה כי הקבוצה הנטענת לא ספגה כל נזק שהוא; כי אין קשר סיבתי בין ההסדר הכובל לנזק הנטען; כי היקף הקבוצה הנטענת והמוכחשת הייתה מצומצמת; וכי משרד החינוך הוא שיזם את קביעת המחירים.

והואיל:

ולשיטת המשיבים ממצאי ההליך הפלילי תומכים בטענתם שהקבוצה הנטענת בבקשת האישור כלל לא ניזוקה, וגם לא הוכח קשר ברור בין דמי השאילה לבין מחירי הספרים.

והואיל:

ובהמלצת בית המשפט, פנו הצדדים להליך גישור בפני כב' השופט (בדימוס) ד"ר עדי זרנקין, (להלן: "המגשר"), במסגרתו הגישו המבקשים תחשיב נזק מתוקן והמשיבים הגישו חוות דעת כלכלית שהוצגה למגשר, וכתוצאה מהליך הגישור בין הצדדים וכן הידברות ישירה בין הצדדים שכללה משא ומתן ממושך ומאומץ, עלה בידי הצדדים להגיע להסכמות המפורטות בהסכם זה, הסכמות המהוות פשרה ראויה, הוגנת וסבירה, המיטיבה עם חברי הקבוצה וומאזנת כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים בין היתר, לאור הפיצוי שיוענק במסגרת ההסכם כפי שיפורט להלן.

לפיכך הוצהר, הוסכם והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1.**כללי**

- א. המבוא להסכם זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- ב. חלוקת הסכם זה לסעיפים ומתן הכותרות לסעיפים נעשו לשם הנוחות בלבד ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסכם.
- ג. הסכם זה מגלם את מכלול המצגים וההסכמות בין הצדדים עובר לחתימתו, ולא יישמע צד בטענה בדבר מצג או הסכמה אשר אינם נזכרים בהסכם.
- ד. בהסכם זה תיוחס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

עוה"ד אורי קידר ו/או אורי כהנא ו/או עו"ד אורי ברעם ו/או עו"ד יעקב סבו. בית המשפט המחוזי בלוד. היום בו פסק דין המאשר הסדר פשרה זה יהפוך לחלוט. הסכם פשרה זה. חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן גם: "החוק").	"בא- כוח המבקש": "בית המשפט": "המועד הקובע": "הסכם הפשרה": "חוק התובענות הייצוגיות":
---	--

"יתר המשיבים"

- משיבים 1-10 בבקשת האישור: 1. לוני כהן בע"מ; 2. איתמר קרלינסקי; 3. דוד רכגולד ושות' חברה בע"מ; 4. אריה מן-דעלי; 5. כ. בונס הפצות בע"מ; 6. חיים כהן; 7. ספר לכל שיווק והפצה בע"מ; 8. סיגל חבו; 9. "מדע" סוכנות להפצת ספרים בע"מ; 10. עודד שפר.

"ענייני התביעה":

כל הנושאים, הטענות, העילות והעניינים עליהם נסבה התביעה ו/או הבקשה, ולרבות כל עניין ו/או עילת תביעה ו/או עובדה, עליהם מתבססת ו/או נשענת התביעה או הבקשה (בגין כל אלה יהיה ויתור וסילוק, ובלבד שויתור כזה מותר על פי דין כחלק מהסדר קבוצתי בתביעה ייצוגית).

"הקבוצה":

כל ההורים אשר רכשו לילדיהם ספרי לימוד וכן כל ההורים אשר ילדיהם השתתפו בתכנית להשאלת ספרי לימוד לפי חוק השאלת ספרי לימוד, תשס"א - 2008 החל משנת 2008 ועד למועד הקובע למעט אלו שהודיעו על רצונם שלא להיכלל בקבוצה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם פשרה זה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות ובית המשפט הנכבד אישר את הודעתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה.

2. נספחים

להסכם זה מצורפים הנספחים הבאים:

נספח א':

הבקשה לאישור הסכם הפשרה.

נספח ב':

נוסח מודעה לפרסום בעיתונות אודות הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיף 25(א)(3) לחוק.

נספח ג':

נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק.

נספח ד':

הצהרת בעלי דין לפי תקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.

נספח ה':

תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות;

3. הצהרות הצדדים

א. הצדדים מצהירים כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרותם בהסכם הפשרה ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועד, והכל בכפוף לאישורו של כבוד בית המשפט.

ב. הצדדים מצהירים כי אין להתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של צד אחד ממשנהו, שנטענה בכתבי בית-הדין שהוגשו במסגרת התביעה ו/או הבקשה ו/או בכל דרך אחרת.

- ג. הסכם הפשרה נעשה לפני משורת הדין, על מנת להיטיב עם חברי הקבוצה ועל מנת לשים קץ להתדיינות המשפטית, וכאמור, מבלי להודות באחריות כלשהי, בין במישרין ובין בעקיפין, ביחס לתביעה ו/או לבקשה.
- ד. אישור ומתן תוקף להסכם הפשרה על ידי בית המשפט, יהווה בו זמנית גם אישור הגשת התביעה כתובענה ייצוגית וגם אישור ומתן תוקף להסכם הפשרה כפסק דין בתובענה הייצוגית.
- ה. יובהר, כי אין בהסכם פשרה זה כדי להשפיע על המשך ההליכים נגד יתר המשיבים, אולם המשיבים בהסדר פשרה זה לא יישאו בכל סיכון של תביעה להשתתפות או תביעה לשיפוי מצד יתר המשיבים או מצד כל נתבע אחר אשר ייתכן ויצורף לתביעה בהמשך.
- ו. במקרה של כל סכסוך ביחס לפירוש הסכם פשרה זה, תאומץ פרשנות מתאימה לצורך השגת המטרה הנ"ל.
- ז. לצורך אישור הסכם הפשרה המשיבים מסכימים כי התביעה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

4. אישור הסכם הפשרה

- בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת הסכם זה, הצדדים יגישו לבית המשפט את הבקשה לאישור הסכם הפשרה בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק, בנוסח המצורף **כנספח א'** להסכם, במסגרתה יודיעו הצדדים לבית המשפט על כריתתו של הסכם זה ויבקשו כדלקמן:
- א. כי בית המשפט יורה על פרסום המודעה הראשונה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם זה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק, בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית, בנוסח המצורף **כנספח ב'** וזאת תוך 14 ימי עסקים ממתן ההחלטה;
- ב. כי בית המשפט יורה על משלוח המודעה הראשונה, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסכם הפשרה, מהסכם הפשרה ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, לממונה על התחרות ולמנהל בתי המשפט, לפי סעיף 18(ג) לחוק וזאת תוך 7 ימי עסקים ממתן ההחלטה;
- ג. לקבוע כי בנסיבות העניין אין מקום להורות על מינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;
- ד. כי בכפוף לאמור בהסכם זה ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום המודעה הראשונה, יאשר בית המשפט את ההסכם דנא כהסכם פשרה, ייתן להסכם זה תוקף של פסק דין בתובענה ייצוגית ובמקביל, יורה על פרסום מודעה שניה לציבור בשני עיתונים יומיים בנוסח שיאושר ושייקבע בתוך 14 ימי עסקים ממועד האישור ולפי סעיף 25(א)(4) לחוק;
- ה. כי בית המשפט יקבל את המלצת הצדדים בכל הנוגע לגמול מבקש ושכ"ט לבא-כוחו.
- ו. הצדדים מסכימים כי המשיבים ישאו בעלות פרסום המודעות המפורטות בסעיפים 4(א) ו-4(ד) לעיל.

ז. כי בית המשפט הנכבד יורה כי אדם שיש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה, כמפורט בסעיף 4.1 לעיל, יגיש התנגדות מנומקת בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה הראשונה בעיתונות, וכן להורות כי היה ותוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסדר הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18(ה) לחוק תובענות ייצוגיות.

ח. להורות כי עם מתן פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה, יחול מעשה בית-דין ביחס לתובענה ולקבוצה, ופסק הדין יבטא ויתור סופי ומוחלט על כל טענה, זכות, תלויה, דרישה או תביעה ישירה או עקיפה של המבקשים והתובעים המיוצגים (למעט אלה שהגישו הודעת פרישה לבית המשפט הנכבד, בתוך התקופה הרלוונטית, ובית המשפט הנכבד אישר את פרישתם ויצאתם מהקבוצה), או כל אחד מהם, מול המשיבים והצדדים המשוחררים בקשר לכל המעשים, המחדלים ועילות התביעה הנטענות בתובענה ו/או בבקשת האישור.

5. החרגה מחברי הקבוצה

א. הסכם זה לא יחול על חבר קבוצה אשר יודיע, בהתאם לסעיפים 11(א) או 18(ו) לחוק, כי הוא אינו מעוניין שהסכם זה יחול עליו (להלן: "**הודעת החרגה**").

ב. הודעת ההחרגה תכלול פרטים מלאים של חבר הקבוצה המבקש שלא להיכלל בהסכם הפשרה (שם המוצר שרכש, שם מלא, מספר תעודת זהות, כתובת מגורים).

ג. כל הודעת החרגה על פי הסכם זה תישלח על ידי המעוניין בה בכתב למזכירות בית המשפט, עם העתק שיישלח בדואר רשום לב"כ המבקש בתוך התקופה הקבועה בסעיף 18(ד) לחוק או בתוך תקופה אחרת אשר אושרה על ידי בית המשפט הנכבד (להלן: "**תקופת ההחרגה**").

ד. ב"כ המבקש יודיע לב"כ המשיבים, בכתב, על כל הודעת החרגה שהתקבלה אצלו בתוך 7 ימים ממועד קבלתה, ובנוסף, תוך 14 ימי עסקים לאחר תקופת ההחרגה, יעביר ב"כ המבקשות אל ב"כ המשיבים, בכתב, ריכוז של כל הודעות ההחרגה שהתקבלו אצלו בתקופת ההחרגה.

ה. לא נשלחה הודעת החרגה עד תום תקופת ההחרגה, ייחשב חבר הקבוצה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בקבוצה ולהתקשרותו בהסכם הפשרה וההסדר האמור בו, וייחשב כמי שהתגבש בעניינו ויתור וסילוק.

6. פיצוי לחברי הקבוצה

בתוך 21 יום לאחר המועד הקובע, ובכפוף להתקיימות התנאי המתלה (כהגדרתו בסעיף 10 להלן), יחולו הוראות סעיף זה.

א. כנגד ויתור כולל, סופי, מלא ומוחלט על כלל הטענות של כל אחד ואחת מחברי הקבוצה כלפי המשיבים והצדדים המשוחררים, כמפורט בסעיף 9 להלן, המשיבים יעמידו לטובת חברי הקבוצה באופן המפורט להלן פיצוי סופי וכולל בסך של 350,000 ₪, הכולל תשלומי שכ"ט לב"כ המבקש וגמול, וכל חיובי מע"מ בגין תשלומים מכח הסדר זה (להלן: "**סכום הפיצוי**").

ב. סכום הפיצוי (כהגדרתו בסעיף 6 לעיל), בניכוי הסכומים שיפסקו לפי סעיף 8 להלן, יועבר תוך 21 ימי עסקים מהמועד הקובע לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה

בהתאם לסעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרו"). הצדדים מציעים, כי בית המשפט הנכבד יורה לייעד את סכום הפיצוי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, באופן הבא:

ג. הקרן תפרסם קול קורא להגיש הצעות לפרויקט של הקמה או שיפוץ של 3 ספריות בבתי ספר יסודיים באזורי פריפריה המוגדרים על ידי משרד החינוך "תת משיגים" (המשרתים אוכלוסיות החיות בעוני או בסיכון).

1. ההצעה תכלול שיפוץ/הקמה של לפחות ספריה אחת בבית ספר באזור חיפה והצפון ולפחות ספריה אחת בבית ספר באזור הדרום.

2. לפחות בית ספר אחד בהם תוקם/תשופץ הספריה יהיו באוכלוסייה הערבית/בדואית.

3. כל ספריה תצויד בספרי לימוד וכן יבנה בה מרחב לפעילות קריאה משותפת של הורים וילדים.

4. כל פרויקט ישלב תכנית חינוכית הכוללת חיזוק שפה באמצעות ספרים, ופעילות חינוכית.

5. להצעה תצורף הצעת תקציב מפורטת.

6. הגוף המציע יהיה מוסד ציבורי, כמשמעותו בסעיף 3א(א) לחוק יסודות התקציב, תשמ"ה – 1985) בעל אישור ניהול תקין מרשם העמותות.

7. הגוף המציע יעמיד מימון עצמי (מאצ'ינג) בשיעור שלא יפחת 30% מעלות הפרויקט.

8. על מנת שהפרויקט יהיה משמעותי, הקרן תבחר בין 1 ל-2 מוסדות ציבור אשר יציעו הצעות בפרויקט.

ד. שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות (כהגדרתם בסעיף 8 להלן) ישולמו תוך 21 ימי עסקים ממועד קבלת אישור הקרן כי סכום הפיצוי התקבל אצלה.

7. הנימוקים להסכם הפשרה

הצדדים סבורים, כי ההסכמות כפי שמובאות בהסכם פשרה זה, מבטאות איזון ראוי ונכון בין האינטרסים הרלוונטיים, תוך הבאתם בחשבון של השיקולים שלהלן:

א. באופן המוצע לסיומה של התובענה יש כדי להיטיב עם חברי הקבוצה ולספק להם פיצוי ממשי בכסף אשר ישמש לשקם את הנזק שנגרם לקבוצה, ובפרט לאוכלוסיות מוחלשות של תלמידים שידם של הוריהם אינה משגת, אשר פעמים רבות הם הצרכנים העיקריים וכתוצאה מכך הנפגעים העיקריים של הסדרים כובלים בתחום ספרי הלימוד.

- ב. באופן המוצע לסיומה של התובענה יש כדי לחסוך זמן ומשאבים שיפוטיים, לאחר שהאינטרס הציבורי יצא נשכר מן הלקחים שהופקו מעצם הגשת התובענה וניהולה עד לשלב זה ומהפיצוי המוצע לחברי הקבוצה.
- ג. התרומה לקבוצה והתועלת שהביא הסדר הפשרה בדמות תשלום פיצוי לחברי הקבוצה.
- ד. העובדה שהבקשה והתביעה הוגשו עוד בטרם הוגש כתב האישום כנגד המשיבים.
- ה. נכונות המבקשים ובאי כוחם להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה ובאופן שחסך זמן שיפוטי יקר בבירור ההליך.
- ו. היקף ההשקעה, הטרחה שטרחה וההוצאות שהוציאו המבקשים ובאי כוחם בעבור התובעים המיוצגים וחברי הקבוצה, ובתוך כך הגשת התובענה ובקשת האישור, לרבות הכנת 2 חוות דעת מומחה בתחום ההגבלים העסקיים, וגיבוש הסכם פשרה זה. יובהר כי בקשת האישור נומקה באסמכתאות ובמחקר ספרות מעמיק, לרבות משפט משווה.
- ז. משך הזמן הניכר שחלף מהגשת הבקשה לאישור ועד הגעה להסדר פשרה זה, בשים לב לעיכוב ההליך עד להכרעה בהליכים הפליליים שנוהלו נגד המשיבים.
- ח. הסיכון בו נשאו המבקשים בהגשת התובענה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשים לכך שייפסקו נגדם סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית בקשת האישור.
- ט. התובענה מצויה בשלב ראשוני ומקדמי, בו טרם נעשתה עבודת איסוף ולימוד חומר הראיות בהליכים הפליליים שהתנהלו בקשר עם המשיבים, אשר לאחריה ככל הנראה תידרש אף הגשת בקשת אישור מתוקנת וחוות דעת כלכלית חדשה לבית המשפט הנכבד. בנסיבות אלה, הצדדים סבורים כי בירור בקשת האישור יהיה הליך מורכב וקשה לביצוע, אשר ידרוש השקעת זמן רב ומשאבים רבים גם מצד בית המשפט הנכבד.
- י. למותר לציין כי החלופה לסיום הליך זה בהסכם פשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, אשר תוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים.

8. המלצה על גמול למבקש ושכ"ט לבא-כוחו, מתוך סכום הפיצוי

- א. הצדדים יפנו במשותף לבית המשפט וימליצו בפניו לפסוק, מתוך סכום הפיצוי, גמול למבקש 2 ו שכ"ט לבא-כוח המבקש, בסך כולל של 63,500 ₪ בצרוף מע"מ וכן החזר הוצאות בסך 15,000 ₪ בצירוף, מע"מ, כמפורט להלן.
- ב. מכיוון שהמבקשת 1 הינה עמותה אשר לאחר הגשת הבקשה פורקה ונמחקה ממרשם העמותות, הצדדים ימליצו לבית המשפט לפסוק למבקש 2 גמול בסך 5,000 ש"ח.
- ג. הצדדים ימליצו לבית המשפט לפסוק החזר הוצאות בסך 15,000 ₪ בצרוף מע"מ, בגין חוות הדעת הכלכלית אשר תשולם לב"כ המבקשים כנגד חשבונית.
- ד. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לפסוק לבאי-כוח המבקש שכ"ט בסך 58,500 שקלים בצרוף מע"מ.

- ה. הגמול ושכר הטרחה ישולמו תוך 21 יום מהמועד הקובע, או במועד אחר שיקבע ביהמ"ש.
- ו. הסכומים ישולמו באמצעות העברה לחשבון הבנק של באי כוח המבקשים שפרטיו יימסרו בכתב על ידי באי כוח המבקשים בתוך 5 ימים מהמועד הקובע, כאשר תשלום לחשבון הבנק כאמור ייחשב כיישום מלא וסופי של התחייבות המשיבים והצדדים המשוחררים לתשלום התשלומים האמורים לעיל. התשלומים האמורים יבוצעו כנגד המצאת חשבונית מס והם יבוצעו בכפוף להמצאת אישור על ניהול ספרים וניכוי מס במקור.
- ז. המבקשים ובאי כוחם מצהירים כי לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבים תשלום או טובת הנאה אחרים כלשהם מלבד הגמול, שכר הטרחה והחזר ההוצאות שייפסקו להם במסגרת פסק הדין.

9. ויתור על כל זכות תביעה ומיצוי חבות המשיבים

- א. מוסכם בזאת כי עם מתן אישור בית המשפט הנכבד להסכם הפשרה, יתגבש אוטומטית ויתור סופי מלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבים בכל עניין הנוגע במישרין או בעקיפין לענייני התביעה או בקשת האישור וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתביעה או בבקשת האישור, ובלבד שויתור כזה מותר על פי דין כחלק מהסדר קבוצתי בתביעה ייצוגית.
- ב. מובהר ומוסכם כי, בכפוף למצגי המשיבים בהסכם פשרה זה, הם לא ישאו בכל חסרון כיס שהוא מעבר לסכומים הכרוכים ביישום האמור לעיל. התשלומים ו/או הזיכויים כאמור במפורש בהסכם זה הם סופיים ומוחלטים ומעבר להם לא ישלמו המשיבים לקבוצה כל סכום נוסף.
- ג. על אף האמור לעיל מוסכם כי המשיבים ישאו בעלויות בודק (בכפוף לאישורן על-ידיהם מראש), אם ימונה, ובעלויות פרסום המודעה הראשונה והשנייה.

10. ביטול ההסכם

- א. תנאי מתלה לקיום הסכם זה הוא אישורו על ידי בית המשפט הנכבד על כל מרכיביו.
- אם מספר הודעות הפרישה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 20 במספר או שסך רכישותיהם המצטבר של מי שהגישו הודעות פרישה ופרישתם אושרה יעלה על 10% מסכום הפשרה או שסך הפיצוי לו זכאים הפורשים שפרישתם אושרה יעלה, לפי טענתם, על 2% מסכום הפשרה, יש הפצות תהיה זכאית (אך לא חייבת), לפי שיקול דעתה הבלעדי, להודיע בכתב על ביטול הסדר פשרה זה, בתוך עשרה ימי עבודה מן המועד שבו הומצאה ליש הפצות החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת פרישה של חברי קבוצה כאמור.
- ב. יובהר כי סכום הפשרה על סך 350,000 ₪ הוא כולל, לרבות הפיצוי לקבוצה, שכר טרחת עו"ד, גמול והחזר הוצאות חוות דעת, וכן תשלומי מיסים ככל שחלים, ולמשיבי יש הפצות תהיה הזכות לחזור בהם מהסכם זה ככל שסכום הפשרה בסך 350,000 ש"ח או סכום נמוך ממנו לא יאושרו.

העדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

11.

הצדדים בדעה כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את הסכם הפשרה ותנאיו, וזאת מן הטעמים המפורטים להלן:

- א. תנאי ההסכם אינם דורשים מומחיות כלכלית אלא הם גובשו על סמך סיכונים וסיכויים משפטיים, ובעקבות הליך גישור והידברות ישירה בין הצדדים. בנסיבות אלו, שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של כב' המגשר ושל בית המשפט הנכבד. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינה עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של בקשת האישור.
- ב. מינוי בודק שאינו נדרש יסרב את הדיון, ויטיל עלויות נוספות על הצדדים, בהן תישא לבסוף הקבוצה.
- ג. הצדדים פנו למגשר אשר בחן נתונים שהציגו לו הצדדים ובכלל זאת יש הפצות, ואת ההסכם בכללותו, הביע את עמדתו לפיה אין צורך במינוי בודק, ואף אישר את ההסכם בחתימת קיום. גם עניין זה תומך בכך שאין צורך במינוי בודק.

12. שונות

- א. עם חתימתו של הסכם הפשרה בטלים ומבוטלים כל הסכם, טיוטת הסכם, זיכרון דברים, הצהרה, הבטחות והתחייבויות, שנערכו בין הצדדים ו/או בין מי מטעמם קודם חתימתו של הסכם זה, אם וככל שנערכו (וזאת, בין שנערכו בכתב ובין שנערכו בעל פה). כל טיוטות הסכם הפשרה והתכתובות שהוחלפו בין הצדדים בקשר להסכם הפשרה אינן מחייבות, לא ישמשו לפרשנות, לא יוצגו בפני ערכאות שיפוטיות ו/או בפני כל אדם ו/או ישות משפטית אחרת, ואף לא יהיו קבילות כראיה בהליכים שיפוטיים ובכלל.
- ב. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי אם לא יהפוך פסק הדין לחלוט יפקעו התנאים וההסכמות הקבועים בהסכם הפשרה.
- ג. כל ויתור של צד מהצדדים להסכם הפשרה על זכות מזכויותיו על פי הסכם זה או שינוי של זכויות כאמור, לא יהיו תקפים אלא אם ייעשו בכתב, וייחתמו על ידי באי-כוח הצדדים ויקבלו את אישור בית המשפט.
- ד. אם לא יאשר בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, או חלקו, או יאשרו בשינוי כלשהו, ויוגש בידי מי מן הצדדים ערעור בגין כך, כי אז כל אחד מן הצדדים מסכים ומתחייב להודיע לבית המשפט של הערעור כי הוא מוותר על הפקדת ערובה ו/או ערבון בקשר עם ההוצאות שיפסקו בערעור וכי איננו מתנגד לקבלת הערעור בכל הקשור לאישור הסדר הפשרה במתכונתו הנוכחית, ומוותר על פסיקת הוצאות בערעור.
- ה. נמנע צד להסכם מלעשות שימוש בזכות מזכויותיו על פי ההסכם או על פי כל דין, או לא השתמש בזכות כאמור במועד – לא ייחשב הדבר כוויתור מצידו על הזכות האמורה.
- ו. המסים ותשלומי החובה אשר יחולו על הצדדים, אם יחולו, בגין כריתתו וקיומו של הסכם הפשרה, ישולמו על ידי מי שחייב בתשלום על פי כל דין.

1. כל הודעה שתישלח למי מהצדדים כלפי כתובתו דלעיל, תיחשב כאילו התקבלה על ידו בתום 72 שעות מעת שליחתה בדואר רשום ואו בתום 24 שעות מעת המצאתה באמצעות שליח ואו מעת שידורה באמצעות דוא"ל.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

המבקשים:

קובי שטיינברג
המבקש 1

בי"כ המבקשים

המשיבים:

שי כהן

משה כהן

יש הצעות טורים בע"מ
512864401
יש הצעות בע"מ
באמצעות שם: משה כהן
תפקיד: מנהל

הנני מאשר בזאת כי הטכט פשרה זה גובש במסגרת הליך גישור מקיף ויסודי שנערך לפניי, לאחר שעיינתי בכתבי בי-דין רלוונטיים, קיבלתי מסמכים עובדתיים ונתונים מסחריים שהתבקשו על ידי ולאחר ששמעתי את באי כוח הצדדים. אני בדעה כי הסכם פשרה זה הוא ראוי, הוגן וסביר, ומשקף נאמנה את הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים, ואני מאשר הסדר זה ומקיימו בתמימתי, על פי הוראות תקנה 9א(א) לונקנות בית המשפט (גישור), התשנ"ג-1993.

כמו כן הנני סבור, כי בנסיבות המיוחדות של הסדר פשרה זה - אין צורך במינוי בודק.

ד"ר עדי זרנקין, שופט (בדימוס)
מגשר
ד"ר עדי זרנקין
שופט (בדימ')

תצהיר

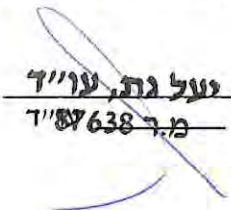
אני הח"מ, עו"ד אלעד שרעבי, ת.ז. 062876461, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני משמש כבא-כוחם של המשיבים 11-13 בבהליך בקשת האישור המתנהלת בגדרי ת"צ -07-30969 15-01-17 ("בקשת האישור").
2. בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה על-ידי המבקשים והמשיבים 11-13 בגדרי בקשת האישור ("בקשת הפשרה").
3. הריני להצהיר בזאת כי נוסח הסדר הפשרה, המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, מהווה את מלוא ההסכמות שבין הצדדים וזולתן אין הסכמות נוספות.
4. לא קיבלתי כל טובת הנאה בקשר להסדר הפשרה או התובענה, במישרין או בעקיפין, ולא ידוע לי על כל טובת הנאה שקיבלו המבקשים או באי-כוחם או המשיבים 11-13 בקשר להסדר הפשרה או התובענה, במישרין או בעקיפין, אשר אינם מפורטים בהסדר הפשרה.
5. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


אלעד שרעבי, עו"ד

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 28.1.2025 הופיע בפניי עו"ד אלעד שרעבי, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.


יעל גטי, עו"ד
מ.ר. 57638 ת"ד

תצהיר

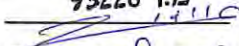
אני הח"מ, משה כהן, נושא תעודת זהות מספר 063630176, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב, כדלקמן:

1. אני המשיב 13 בת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי נ"י כהן ("בקשת האישור"), ועושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה על-ידי המבקשים והמשיבים 11-13 בגדרי בקשת האישור ("בקשת הפשרה").
2. כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה ביחס אליי מפורטים בבקשת הפשרה שתצהירי זה נעשה בתמיכה לה.
3. פרט לאמור בבקשת הפשרה ובהסדר הפשרה, המבקשים ובאי כוחם לא יקבלו ממני כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין.
4. זהו שמי, להלן חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


משה כהן

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 28.1.2025 הופיע בפניי מר משה כהן, הנושא ת"ז מספר 063630176, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.

אלידור גלסנר, עו"ד
מ.ר. 93228

אלידור גלסנר, עו"ד

תצהיר

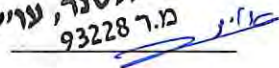
אני הח"מ, שי כהן, נושא תעודת זהות מספר 065948747, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, בכתב, כדלקמן:

1. אני המשיב 12 בת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי נ' כהן ("בקשת האישור"), ועושה תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה על-ידי המבקשים והמשיבים 11-13 בגדרי בקשת האישור ("בקשת הפשרה").
2. בנוסף אני מוסמך מטעם המשיבה 11 יש הפצות ספרים בע"מ ליתן תצהיר זה גם מטעמה.
3. כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה ביחס אליי מפורטים בבקשת הפשרה שתצהירי זה נעשה בתמיכה לה.
4. פרט לאמור בבקשת הפשרה ובהסדר הפשרה, המבקשים ובאי כוחם לא יקבלו ממני כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין.
5. זהו שמי, להלן חתימתי, ותוכן תצהירי דלעיל אמת.


שי כהן

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 28.1.2025 הופיע בפניי מר שי כהן, הנושא ת"ז מספר 065948747, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפניי.

אלידור גלסנר, עו"ד
מ.ר 93228

עו"ד, 28.1.25

נספח ד'

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אורי ברעם, נושא ת"ז 22801708, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלהלן:

הנני בא-כוח המבקשים, ארגון הורים ארצי למערכת החינוך בישראל (עמותה מחוקה) ומר קובי שטיינברג ("המבקשים"), בת"צ 30969-07-15 ארגון הורים ארצי נ' לוני כהן ואח' בבית המשפט המחוזי מרכז.

בהתאם להוראת סעיף 18(ב)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ועל-פי הוראת תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים לפשרה בין המבקשים לבין המשיבות 11-13 בהליך הנ"ל מפורטים בהסכם הפשרה המובא לאישורו של בית המשפט הנכבד.

מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום הגמול למבקשים ושכר הטרחה וההוצאות לבאי-כוחם, לא ניתנה לי או למבקשים טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.


אורי ברעם, עו"ד

אישור

94. אני הח"מ, עובדיה כהן, עו"ד, מ.ר. 37620, מאשר בזאת כי ביום 23.1.2025, הופיע לפני מר אורי ברעם, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


מ.ר. 37620
עו"ד,

נספח ה'

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד אורי קידר, נושא ת.ז. [028464485](#), לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

הנני בא-כוח המבקשים, ארגון הורים ארצי למערכת החינוך בישראל (עמותה מחוקה) ומר קובי שטיינברג ("המבקשים"), בת"צ [30969-07-15](#) ארגון הורים ארצי נ' לוני כהן ואח' בבית המשפט המחוזי מרכז.

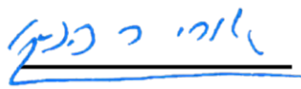
בהתאם להוראת סעיף 18(ב)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ועל-פי הוראת תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים לפשרה בין המבקשים לבין המשיבות 11-13 בהליך הנ"ל מפורטים בהסכם הפשרה המובא לאישורו של בית המשפט הנכבד.

מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום הגמול למבקשים ושכר הטרחה וההוצאות לבאי-כוחם, לא ניתנה לי או למבקשים טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.



אישור

אני הח"מ, עו"ד, מ.ר. [64686](#), מאשר בזאת כי ביום [26.1.2025](#), ניצב בפניי מר אורי קידר ת"ז [028464485](#) שזוהה על ידי או המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניי אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



אורי כהנא, עו"ד

תצהיר

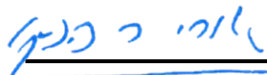
אני הח"מ, עו"ד אורי כהנא, נושא ת.ז מס' 039687231 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלהלן:

1. הנני בא-כוח המבקשים, ארגון הורים ארצי למערכת החינוך בישראל (עמותה מחוקה) ומר קובי שטיינברג ("המבקשים"), בת"צ 30969-07-15 ארגון הורים ארצי נ' לוני כהן ואח' בבית המשפט המחוזי מרכז.

2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ועל-פי הוראת תקנה 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים לפשרה בין המבקשים לבין המשיבות 11-13 בהליך הנ"ל מפורטים בהסכם הפשרה המובא לאישורו של בית המשפט הנכבד.

3. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום הגמול למבקשים ושכר הטרחה וההוצאות לבאי-כוחם, לא ניתנה לי או למבקשים טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.

זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


אורי כהנא, עו"ד

אישור

אני הח"מ, אורי קידר, עו"ד, מ.ר. 20922, מאשר בזאת כי ביום 26.1.2025, הופיע לפני מר אורי כהנא, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.


אורי קידר, עו"ד

נספח 2

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר) ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח')

ניתנת בזאת הודעה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק"), כי ביום 15.1.2025 הוגשה לאישור בית המשפט המחוזי מרכז בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר הפשרה"), במסגרת תובענה והבקשה לאשרה כייצוגית ("בקשת האישור") שהגיש המבקש 2 קובי שטיינברג ("המבקש"; המבקשת 1, ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר) נמחקה). הסדר הפשרה נחתם בין המבקש למשיבים 11-13, יש הפצות בע"מ ("יש הפצות"), שי כהן ומשה כהן (יחדיו "משיבי יש הפצות").

התובענה ובקשת האישור הוגשו נגד משיבי יש הפצות ומשיבים נוספים, בקשר עם טענת המבקש לפיה, כביכול, משיבי יש הפצות כחברה להפצה ושיווק של ספרי לימוד ומנהליה, תיאמו בין השנים 2008-2013 עם המשיבים הנוספים מחירים של ספרי לימוד, חלוקת שווקים והגשת הצעות למכרזים, וכי בכך הם גרמו כביכול נזק לציבור ההורים במדינת ישראל, וכי מעשים אלה עולים כדי הסדר כובל לפי סעיף 2(א) ו-2(ב) לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 ("חוק התחרות"), קו פעולה של איגוד עסקי בהתאם לסעיף 5 לחוק התחרות, וכן פעולה בהתאם להסדר כובל, לפי סעיף 6 לחוק התחרות. לאחר הגשת התובענה ובקשת האישור, באוגוסט 2015, הגישה המדינה כתב אישום נגד משיבי יש הפצות והמשיבים הנוספים בבקשת האישור (ת"פ 54822-08-15 מדינת ישראל נ' כהן; "כתב האישום"), במסגרתו המשיבים הורשעו וחויבו בקנסות ואף נגזרו על חלקם תקופות מאסר.

משיבי יש הפצות מצדם דחו את טענות המבקש, וטענו, בין היתר, כי אין בטענות המועלות בבקשת האישור כדי להקים נגדם עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, וכי יש בידם טענות הגנה טובות וחזקות, לרבות טענה כי הקבוצה הנטענת לא ספגה כל נזק שהוא; כי אין קשר סיבתי בין ההסדר הכובל לנזק הנטען; כי היקף הקבוצה הנטענת והמוכחשת הייתה מצומצמת; וכי משרד החינוך הוא שיוזם את קביעת המחירים. כמו כן טענו משיבי יש הפצות כי ממצאי ההליך הפלילי תומכים בטענתם שהקבוצה הנטענת בבקשת האישור כלל לא ניוזקה, וגם לא הוכח קשר כלשהו בין דמי השאילה לבין מחירי הספרים.

בהמלצת בית המשפט פנו הצדדים להליך גישור בפני כב' השופט (בדימוס) ד"ר עדי זרנקין, ("המגשר"), במסגרתו הגיש המבקש תחשיב נזק מתוקן והמשיבים הגישו חוות דעת כלכלית שהוצגה למגשר, וכתוצאה מהליך הגישור וכן מהידברות ישירה בין הצדדים שכללה מו"מ ממושך ומאומץ, עלה בידי המבקש ומשיבי יש הפצות להגיע, לפני משורת הדין ובלא שצד כלשהו מקבל או מסכים לטענות חברו, להסכמות המהוות פשרה ראויה, הוגנת וסבירה, המיטיבה עם חברי הקבוצה ומאזנת כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים בין היתר, לאור הפיצוי שיוענק במסגרתו, ואשר תמציתו תפורט להלן (ובכל מקרה נוסחו המלא הוא המחייב):

הגדרת חברי הקבוצה:

כל ההורים אשר רכשו לילדיהם ספרי לימוד וכן כל ההורים אשר ילדיהם השתתפו בתכנית להשאלת ספרי לימוד לפי חוק השאלת ספרי לימוד, התשס"א-2008 החל משנת 2008 ועד למועד הקובע למעט אלו שהודיעו על רצונם שלא להיכלל בקבוצה בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות להסכם פשרה זה, כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק ושביית המשפט הנכבד אישר את הודעתם והתיר להם לצאת מהקבוצה שעל חבריה חל הסכם הפשרה ("חברי הקבוצה").

הסכמות הצדדים:

מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד בקשת האישור והתובענה ולצרכי הסדר הפשרה בלבד, וכנגד ויתור כולל, סופי, מלא ומוחלט על כל הטענות של כל חברי הקבוצה כלפי משיבי יש הפצות, ישולם על-ידיהם לטובת חברי הקבוצה באופן המפורט להלן פיצוי סופי וכולל בסך של 257,370 ש"ח (להלן: "סכום הפיצוי"). סכום זה יועבר תוך 21 ימי עסקים מהמועד הקובע לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה בהתאם לסעיף 27 לחוק ("הקרן"). הצדדים מציעים, כי בית המשפט הנכבד יורה לייעד את סכום הפיצוי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, באופן המפורט בסעיף 6.ג. להסדר הפשרה. שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות (כהגדרתם להלן) ישולמו תוך 21 ימי עסקים ממועד שבו תאשר הקרן את קבלת סכום הפיצוי.

ויתור על תביעות ומעשה בית-דין :

בכפוף לאישורו של ההסכם ולביצוע מלוא התשלומים על פיו, המבקש וכל חברי הקבוצה (התובעים המיוצגים) שלא מסרו הודעת פרישה, מוותרים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד, כלפי משיבי יש הפצות, על כל טענה או דרישה או זכות או עילה בקשר עם העובדות נשוא בקשת האישור והתביעה. כמו כן, המבקש וכל חברי הקבוצה (התובעים המיוצגים) שלא מסרו הודעת פרישה מצהירים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד כי הסכם הפשרה שנחתם הינו סופי וממצה את כל זכויותיהם, וכי הם ובאי כוחם מתחייבים בזאת שלא לקחת חלק בהליך משפטי נוסף, לרבות הליך משפטי קבוצתי או ייצוגי, נגד משיבי יש הפצות בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור והתביעה.

שכר טרחה וגמול: הצדדים המליצו לבית המשפט לפסוק למבקש גמול בסך 5,000 ₪, ולב"כ המבקש החזר הוצאות בסך 15,000 ₪ (כנגד חשבונית) בגין חוות הדעת המשפטית, וכן שכ"ט בסך 58,500 ש"ח. סכומים אלו כולם כוללים מע"מ.

הגשת התנגדויות ופרישה מהסדר הפשרה: בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית-המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה, וכן לעניין ההמלצה המוסכמת בעניין תשלום שכר טרחת עורך דין וגמול למבקש.

בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לבית-המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה. מי שלא יגיש הודעת התנגדות או פרישה כאמור, ייחשב כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בחברי הקבוצה ולהתקשרותו בהסדר הפשרה, ובכלל זה ייחשב כמי שהתגבש כלפיו אוטומטית ויתור וסילוק, והכול כקבוע בסעיף 18(ו) לחוק.

תנאי מתלה ותנאי מפסיק להסדר: אישור ההסכם על-ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט שאין עליו ערעור, מבלי שייערכו בו שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים. זאת, למעט שינויים הנוגעים למנגנון ביצוע תשלום הפיצוי הקבוע לעיל, ולמעט שינויים בהתאם לסמכותו של בית המשפט הנכבד, לפי, בין היתר, סעיפים 19, 22 ו-23 לחוק. אם מספר הודעות הפרישה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 20 במספר או שסך רכישותיהם המצטבר של מי שהגישו הודעות פרישה ופרישתם אושרה יעלה על 10% מסכום הפשרה או שסך הפיצוי לו זכאים הפורשים שפרישתם אושרה יעלה, לפי טענתם, על 2% מסכום הפשרה, משיבי יש הפצות יהיו רשאים לפי שיקול דעתם הבלעדי (אך לא חייבים) להודיע בכתב על ביטול הסדר הפשרה, בתוך 10 ימי עבודה מהמועד שבו הומצאה להם החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת פרישה כאמור ("תנאי מפסיק").

זכות עיון: הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה, בפנקס תובענות ייצוגיות, במזכירות בית-המשפט וכן באתר האינטרנט של ב"כ המבקש, ד"ר אורי ברעם, oribaram.com, ובמשרדו ברח' דניאל פריש 3, תל אביב (טל': 03-6078888). תוכן מודעה זו אושר על-ידי בית-המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

נספח 3

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה בת"צ 30969-07-15 ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל

(ע"ר) ואח' נ' לוני כהן בע"מ ואח'

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי ביום _____, אישר בית המשפט המחוזי מרכז ונתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה בין המבקש 2 קובי שטיינברג ("המבקש"; המבקשת 1, ארגון ההורים הארצי למערכת החינוך בישראל (ע"ר) נמחקה) לבין המשיבים 11-13, יש הפצות בע"מ ("יש הפצות"), שי כהן ומשה כהן (יחדיו "משיבי יש הפצות"), בקשר עם תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית שהגיש המבקש נגד משיבי יש הפצות ומשיבים נוספים, במסגרת ההליך שבכותרת הודעה זו, אשר ממשיך להתנהל ביחס למשיבים האחרים.

עניינה של התובענה ובקשת האישור בטענת המבקש כי משיבי יש הפצות כחברה להפצה ושיווק של ספרי לימוד ומנהליה, תיאמו בין השנים 2008-2013 עם המשיבים הנוספים מחירים של ספרי לימוד, חלוקת שווקים והגשת הצעות למכרזים, וכי בכך הם גרמו כביכול נזק לציבור ההורים במדינת ישראל.

חברי הקבוצה הם כל ההורים שרכשו לילדיהם ספרי לימוד וכן כל ההורים אשר ילדיהם השתתפו בתכנית להשאלת ספרי לימוד לפי חוק השאלת ספרי לימוד, התשס"א-2008, החל משנת 2008 ועד למועד הקובע למעט אלו ששבית המשפט הנכבד התיר להם לצאת מהקבוצה שעל חברה חל הסכם הפשרה.

הסכמות הצדדים:

מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד בקשת האישור והתובענה ולצרכי הסדר הפשרה בלבד, וכנגד ויתור כולל, סופי, מלא ומוחלט על כל הטענות של כל חברי הקבוצה כלפי משיבי יש הפצות, ישולם על-ידיהם לטובת חברי הקבוצה באופן המפורט להלן פיצוי סופי וכולל בסך של 280,000 ש"ח (להלן: "סכום הפיצוי"). סכום זה יועבר תוך 21 ימי עסקים מהמועד הקובע לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, שהוקמה בהתאם לסעיף 27א לחוק ("הקרן"). הצדדים מציעים, כי בית המשפט הנכבד יורה לייעד את סכום הפיצוי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, באופן המפורט בסעיף 6.ג. להסדר הפשרה. שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות (כהגדרתם להלן) ישולמו תוך 21 ימי עסקים ממועד שבו תאשר הקרן את קבלת סכום הפיצוי.

ויתור על תביעות ומעשה בית-דין:

בכפוף לאישורו של ההסכם ולביצוע מלוא התשלומים על פיו, המבקש וכל חברי הקבוצה (התובעים המיוצגים) שלא מסרו הודעת פרישה, מוותרים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד, כלפי משיבי יש הפצות, על כל טענה או דרישה או זכות או עילה בקשר עם העובדות נשוא בקשת האישור והתביעה. כמו כן, המבקש וכל חברי הקבוצה (התובעים המיוצגים) שלא מסרו הודעת פרישה מצהירים בזאת יחדיו וכל אחד לחוד כי הסכם הפשרה שנחתם הינו סופי וממצה את כל זכויותיהם, וכי הם ובאי כוחם מתחייבים בזאת שלא לקחת חלק בהליך משפטי נוסף, לרבות הליך משפטי קבוצתי או ייצוגי, נגד משיבי יש הפצות בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור והתביעה.

שכר טרחה וגמול: למבקש נפסק גמול בסך 5,000, ולב"כ המבקש נפסקו החזר הוצאות בסך 15,000 ₪ (כנגד חשבונית) בגין חוות הדעת המשפטית, וכן שכ"ט בסך 58,500 ש"ח. סכומים אלו כולם אינם כוללים מע"מ.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט הנכבד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

Ministry of Justice



מדינת ישראל
State of Israel

משרד המשפטים

ח' תמוז, תשפ"ב
7 יולי, 2022

תשדורת פקסימיליה

מאת:
מספר פקס:
מספר טלפון:
מחלקה:
כתובת:

LiorYag@justice.gov.il :Email

מס' העמודים כולל עמוד זה: 5

אל: To Whom it May Concern
שם החברה:
מספר הפקס: 086683477

מכותב:

הערות:
53990-11-13

מסמך זה אינו חתום היות ונשלח במודם/פקס

שלום רב,

מצ"ב הודעה בתיק שבנדון מטעם קרן תובענות ייצוגיות.

בברכה,
ליאור יגן

ליאור יגן, מתמחה | הנהלת האפוסטרופסה המלית, הממונה על הליכי חדלות פרעון והרשם לענייני ירושה

☎ 0733928955 ☎ 02-6462572

כתובת: בית שערי העיר, רח' יפו 216, קומה 4, ירושלים

כחלק מהשירות שניתן לך אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר יצל זכויות - כי יש לך את הזכות לזכות טווח הזכויות שלך!

בבית המשפט המחוזי מרכז לוד

ת"צ 53990-11-13

בפני כבוד השופטת אסתר שטמר

בעניין שבין:

תובע:

הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)

ע"י ב"כ עוה"ד י' סבן, ע' מיוחס וא' ברעם

כתובת דניאל פריש 3, תל אביב

טל' 03-7161555 ; פקס : 03-7161556

- נ ג ד -

נתבע:

AU Optronics Corporation

ע"י ב"כ עוה"ד צ' אגמון, א' שורק ומ' עבאדי

כתובת יגאל אלון 98, תל אביב

טל' : 03-6078607 ; פקס : 03-6076888

LG Display Co. Ltd

ע"י ב"כ עוה"ד נ' ויסמן, ע' פרמדר, א' שפירא ור' גלעד

כתובת : אבא הלל סילבר 16, רמת גן

טל' : 03-6103810 ; פקס : 03-6103111

Samsung Electronics Co. Ltd

חברה זרה

Chi Mei Corporation

ע"י ב"כ עוה"ד גיל אוריון

כתובת : דרך מנחם בגין 146, תל אביב

טל' : 03-6944111 ; פקס : 03-6091116

Sharp Corporation

ע"י ב"כ עוה"ד ח' דורון, א' פרינץ וג' לוי גרינברג

כתובת : אחד העם 31, תל אביב

טל' : 03-5670666 ; פקס : 03-5660974

ובעניין

הקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד
לפי סעיף 27א(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

הודעה על הקצאת כספים

הוועדה לחלוקת כספים שנפסקו כסעד בתובענות ייצוגיות (להלן: "הוועדה") מתכבדת להודיע לבית המשפט הנכבד כדלקמן:

1. במסגרת פסק הדין שניתן ביום 20.04.2019 בתיק שבכותרת, החליט בית המשפט הנכבד כי על הנתבעות לשלם סך של 5,125,751 ₪ לקרן לתובענות ייצוגיות.
2. ביום 15.07.2021 פרסמה הוועדה את קול קורא 32/2021 שעניינו "מחזור פסולת אלקטרונית או כל מטרה אחרת הקשורה במוצרי אלקטרוניקה שכוללים מסך שטוח" בסך 5,277,521 ₪. העתק הקול הקורא מצ"ב כנספח להודעה זו. במסגרת הקול הקורא אוגמו סכומי כסף מכוח פה"ד נשוא הודעה זו, כמו גם מכוח ההליכים הבאים - ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א ממיר מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'.
3. לאחר עיון בכלל הבקשות שהוגשו במסגרת הקול הקורא, הוועדה החליטה להקצות את הכספים כמפורט להלן:

שם הגוף הנתמך	מטרת ההקצאה	סכום ההקצאה
גרעין חברתי יפו	קיום 200 ימי שיא ברחבי הארץ בנושא מחזור פסולת אלקטרונית ומסכים, וכן עריכת תחרות הקהילה הממחזרת.	1,020,000 ₪
מחשבה טובה	שיפוץ והפעלת שתי מעבדות חברתיות, המיזוג בין מיחזור, תרומה לקהילה וקידום אוכלוסיות מוחלשות.	1,000,000 ₪
אקולוגיה לקהילה מוגנת בע"מ	רכישת רכיבי ציוד שונים עבור מפעל החברה, על מנת להרחיב את היקף הפסולת האלקטרונית המטופלת במפעל, לרבות טיפול במקרים, וכן עבור חידוש ושדרוג מעבדת מיחידות מחשבים.	791,197 ₪
פתחון לב	איסוף פסולת אלקטרונית מהציבור, מיון הפסולת על ידי מתנדבי העמותה, והשמשות המוצרים הפוטנציאליים	741,000 ₪

538,744 ₪	רכישת ציוד הכולל מסכים שטוחים שישמשו ילדים חולי סרטן, וישפרו את איכות חייהם של ילדים חולי סרטן ובעלי מוגבלויות.	רחשי לב
133,240 ₪	קידום פתרון לתיקון ושימוש חוזר במוצרי אלקטרוניקה וחלקיהם, באמצעות סדנא לתיקון והשמת מוצרי חשמל.	זמארי - העמותה לתרבות, פנאי ותיירות בזכרון יעקב
73,500 ₪	רכישת אייפדים עם מסך שטוח להשאלה לילדים חולים להפגת בדידות, וכן רכישת מחשבים ניידים השאלה לתקופה למשפחות נזקקות לצורך הכוונה תעסוקתית מקוונת מרחוק.	קופת החסד-אשדוד
38,490 ₪	רכישת 15 אייפדים עם מסך שטוח לטובת ילדים בעלי צרכים מיוחדים שישמשו עבורם ככלי תקשורת באמצעות לוחות וכן לצרכי למידה.	צהר לטהר
20,700 ₪	רכישת 15 מסכי טלוויזיה לבתי ספר של ילדים עם מוגבלויות וחינוך מיוחד.	מגן הלב

4. יצוין כי ביצוע התשלום בפועל כפוף לעמידה בתנאים המפורטים בהחלטת הוועדה שנשלחה לגופים האמורים לעיל.

דקלה חן, עו"ד

ב"כ הוועדה לחלוקת כספים

שנפסקו כסעד בתובענות ייצוגיות

ח' תמוז תשפ"ב, 07 יולי 2022