

מועד חתימת המסמך: 17.12.2024

בעניין:

המבקשים

1. פ.מ.א. ממירי מתח 1991 בע"מ
2. מיכאל מנדלבאום
על-ידי ב"כ עוה"ד עמית מנור ואו יוקי שמש
ואו ד"ר אורי ברעם
רח' אלוף קלמן מגן 3, תל - אביב -יפו 6107075
טל': 052-2615455 ; פקס : 03-5233722
- נ ג ד -
1. Panasonic Holdings Corporation (לשעבר Panasonic Corporation)
2. Sanyo Electric Co., Ltd
שתיחן על-ידי ב"כ עו"ד איתי פלדור ואו אורטל גר ואח'
ממשרד ארנון, תדמור לוי ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מדרך מנחם בגין 132, תל-אביב
טל': 03-6846000 ; פקס : 03-6078666
3. Nippon Chemi-Con Corporation
על-ידי ב"כ עו"ד נדב ויסמן ואו עדי פרמדר ואו אדם שפירא
ממשרד מיתר אעורכי דין (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
טל': 03-6103100 ; פקס : 03-6103111
4. Rubycon Corp.
על-ידי ב"כ עו"ד יצחק שרגאי ואח'
ממשרד הרצוג, פוקס, נאמן ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מגדל הרצוג, רחוב יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020 ; פקס : 03-6966464
5. Fujitsu Ltd (ניתן פסק דין)
על-ידי ב"כ עו"ד שגיא שיף ואח'
ממשרד ארנון, תדמור לוי ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מדרך מנחם בגין 132, תל אביב
טל': 03-6087777 ; פקס : 03-6087724
6. Nichicon Corporation (ניתן פסק דין)
על-ידי ב"כ עו"ד זיו שוורץ ואח'
ממשרד פישר ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב 6492103
טל': 03-6944141 ; פקס : 03-6941351
7. Elna Co., Ltd
על-ידי ב"כ עו"ד גיורא ארדינסט ואח'
ממשרד ארדינסט בן נתן, טולידאנו ושות' עם המבורגר עברון ושות'
(על פי ייפוי כוח מוגבל)
מרח' ברקוביץ 4, מגדל המוזיאון, תל אביב 6423806
טל': 03-7770111 ; פקס : 03-7770101
8. Tokin Corporation (שם קודם : Nec Tokin Corporation)
על-ידי ב"כ עו"ד טל אייל בוגר ואח'
ממשרד פישר ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב 6492103
טל': 03-6944141 ; פקס : 03-6941351

9. **Resonac Corporation** (לשעבר Showa Denko Materials Co., Ltd., ולפני כן
(Hitachi Chemical Co., Ltd.
על-ידי ב"כ עו"ד חגי דורון ו/או עו"ד אוריאל פרינץ
ו/או עו"ד גיתית לוי גרינברג
ממשרד ש. הורוביץ ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מרחוב אחד העם 31, תל-אביב
טל': 03-5670700; פקס: 03-5660974

10. **Vishay Polytech Co., Ltd** (ניתן פסק דין)

המשיבות

מועד אחרון שנקבע להגשה: 8.12.2024

בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקשים לבין המשיבה 9

המבקשים, פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ומר מנדלבאום, והמשיבה 9, Resonac Corporation ("ריסונק"), מתכבדים בזאת לבקש מבית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה המצורף **כנספח "1"** לבקשה זו ("הסדר הפשרה"), בהתאם לסמכותו לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), ולהורות כדלקמן:

- א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה זו, בנוסח המצורף **כנספח "ב"** להסדר הפשרה ("ההודעה הראשונה"), בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק;
 - ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק בקשה זו והסדר הפשרה, ליועצת המשפטית לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על התחרות, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק ולתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ("התקנות");
 - ג. להורות כי כל אדם הזכאי ומעוניין להתנגד להסדר הפשרה, רשאי להגיש, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק;
 - ד. להורות כי כל חבר בקבוצה שאינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, רשאי לבקש, בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, כי בית המשפט הנכבד יתיר לו לצאת מהקבוצה, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק ("הודעת פרישה"), אחרת, הוא ייחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו;
 - ה. לקבוע כי בנסיבות העניין אין צורך ואין מקום למנות בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;
 - ו. בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין ולפסוק גמול למבקשים ושכ"ט לבאי-כוחם, בהתאם להמלצת הצדדים, הכול בהתאם לסמכותו לפי סעיף 19 לחוק;
 - ז. בכפוף למתן פסק-דין כאמור לעיל, להורות על פרסום הודעה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה, בנוסח המצורף **כנספח "ג"** להסדר הפשרה ("ההודעה השנייה"), בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק.
- כל ההדגשות והתוספות בסוגריים המרובעים במובאות שבבקשה זו הוספו על-ידי הח"מ ואינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. עיקרי התובענה והשלב שבו נמצא ההליך

1. בהתאם לתקנה 12(א)(2) ו-6 לתקנות, מפורטים להלן עיקרי בקשת האישור, לרבות הסעדים שהתבקשו בה, תמצית ההליכים בתובענה והשלב שבו נמצא ההליך.
2. ביום 27.7.2017 הגישו המבקשים לבית המשפט הנכבד את התובענה שבכותרת ובקשה לאישורה כייצוגית ("התובענה" ו-"בקשת האישור" בהתאמה), בטענה לקיומו של קרטל בינלאומי לתיאום מחירים וכמויות של קבלים, בהם המוליך הוא מתכת מסוג אלומיניום או טנטלום או שהחומר המבודד בהם הוא פולימרי ("הקבלים"), וזאת בתקופה שתחילתה היא בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014 (פתח בקשת האישור, סעיף ב') ("ההסדר הנטען").
3. בקשת האישור הוגשה נגד ריסונק ונגד משיבות נוספות שהשתתפו, לטענת המבקשים, בהסדר הנטען: Panasonic Corporation, Sanyo Electric co., Ltd., Nippon Chemi-Con Corporation, Rubycon Corp., Fujitsu Ltd., Nichicon Corporation, Elna Co. Ltd., Nec Tokin Corporation, Vishay Polytech Co. Ltd. ("המשיבות האחרות").
4. על-יסוד ההסדר הנטען, טענו המבקשים למגוון עילות תביעה ועתרו לפיצוי חברי הקבוצה הנטענת בגין הנזק שנגרם להם, כביכול, לפי האמור בבקשת האישור, בשל "הפרמיה הקרטליסטית" (ראו פרקים י"ב וי"ג לבקשת האישור).
5. ההליך נמצא בשלב הערעור על המצאת בקשת האישור מחוץ לתחום המדינה. ביום 18.5.2020 ניתן למבקשים היתר המצאה לפי תקנה 500(10) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "היתר ההמצאה"), על-יסוד הסדר הפשרה בין המבקשים לבין המשיבה 10, Vishay Polytech Co., Ltd, מיום 14.4.2020. בקשת ריסונק לביטול היתר ההמצאה מיום 15.1.2023 (להלן: "הבקשה לביטול היתר ההמצאה") נדחתה על-ידי כבוד הרשמת השופטת צ' גרדשטיין פפקין בהחלטה מיום 29.1.2023 ("החלטת כבוד הרשמת") (בהחלטה נדחו גם בקשות נוספות לביטול היתר המצאה שהגישו המשיבות האחרות שנותרו בהליך). ביום 24.3.2024 הוגש ערעור מטעם ריסונק על החלטת כבוד הרשמת במסגרת ע"ר 54759-03-24 ("הערעור על החלטת כבוד הרשמת") (ערעורים נוספים על החלטה הוגשו מטעם משיבות נוספות בהליך שהבקשות לביטול היתר המצאה מטעמן נדחו). הערעור על החלטת כבוד הרשמת טרם הוכרע (הליכי הערעור בסוגיית ההמצאה תלויים ועומדים גם ביחס למשיבות נוספות), ובעקבות הודעה שמסרו הצדדים בערעורים בדבר הסכמי פשרה שהתגבשו ביניהם החליט בית המשפט הנכבד ביום 14.10.2024, כי לא יינתן פסק דין בערעורים בשלב זה, וקבע כי עדכון נוסף יימסר לו על-ידי הצדדים בתוך 60 ימים.

ב. הצדדים מסכימים להביא את ההליך לסיומו בדרך של הסדר פשרה, שהינו

ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה

6. לאחר שהצדדים לקחו בחשבון את מכלול השיקולים הרלוונטיים, כמו גם את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הליך זה, הצדדים הגיעו להסדר הפשרה, במסגרתו ריסונק הסכימה לשלם תשלום לטובת הציבור בסך של 1,375,188 דולר ארה"ב ("הפיצוי הכספי"), וסכום הפשרה הכולל הינו 1,765,000

דולר ארה"ב ("סכום הפשרה").

7. הסדר הפשרה, ובכלל זה סכום הפיצוי הכספי, ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן), והוא הדרך ההוגנת והיעילה ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין בהתאם לתקנה 12(א) לתקנות ולסעיף 19(א) לחוק. בנוסף, הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול בקשת האישור אל מול היתרונות והחסרונות שבהסדר הפשרה, בהתאם לתקנה 12(א)(7) לתקנות.

8. כאמור, ההליך עודנו מצוי בשלב הערעור על ההמצאה מחוץ לתחום המדינה. כל אחד מהצדדים להסדר הפשרה סבור כי הדין עימו, וכי יש לו טענות טובות המצדיקות קבלת עמדתו לגופה, הן לעניין ההמצאה והן לעניין ההסדר הנטען ובקשת האישור, ודחיית עמדת הצד שכנגד. לפיכך, הסדר הפשרה אינו כולל כל הודאה של מי מהצדדים בכל טענה של הצד האחר.

9. בכלל זאת, הצדדים חלוקים, בין היתר, ביחס: (א) לקיומה של עילת המצאה; (ב) לקיומה של סמכות שיפוט בינלאומית על ריסונק; (ג) לתחולתו של חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן: "חוק התחרות") על המעשים המיוחסים לריסונק ואשר בוצעו, כנטען בבקשת האישור וכמוכחש על-ידי ריסונק, מחוץ לישראל; (ד) לקיומה של עילת תביעה ל"צרכנים עקיפים"; (ה) לקבילותם של הנספחים שצורפו לבקשת האישור ודיוותם להוכחה, לכאורה, של עילות התביעה הנטענות; ו-ו(ה) לקיומה של עילת תביעה אישית של המבקשים נגד ריסונק.

10. טענות ריסונק ביחס לעניינים אלה פורטו בבקשה לביטול היתר ההמצאה ובערעור על החלטת כבוד הרשמת, ולכן ריסונק אינה רואה צורך לחזור עליהן במסגרת בקשה זו. המבקשים, החולקים על מלוא טענות אלה, כבר השיבו להן במסגרת תשובתם לבקשה לביטול היתר המצאה ותשובתם לערעור, ולכן המבקשים אינם רואים צורך לחזור על טענותיהם במסגרת בקשה זו.

11. קיומן של מחלוקות כבדות משקל אלה, ובכלל זה העובדה שהערעור בעניין סמכות שיפוט בינלאומית ביחס לריסונק עדיין תלוי ועומד, מלמדות על סבירותו של הפיצוי הכספי, במיוחד בשים לב לכך שבירור התובענה היה עשוי להימשך עוד שנים ארוכות.

12. ללא תלות באמור לעיל, לטענת ריסונק, הפיצוי הכספי המוסכם הינו גבוה באופן מובהק, והוא נקבע על בסיס הסדרי הפשרה הקודמים בהליך שבכותרת, חרף נתח השוק הנמוך מאד של ריסונק.

13. ראשית, לפי המידע שברשות ריסונק, נתח השוק הממוצע העולמי שלה בייצור קבלים היה [REDACTED] (כאשר ריסונק כלל לא ייצרה קבלי Tantalum משנת 2011), והוא קטן משמעותית מנתח השוק של המשיבות האחרות והמשיבות 1-2 בפרט (אשר סכום הפשרה בעניינן, 1,765,000 דולר ארה"ב, הוגדר על-ידי המבקשים כרף תחתון למשא ומתן לפשרה זו).

14. שנית, לטענת ריסונק, הפיצוי הכספי גבוה באופן משמעותי מ"הרווח הקרטליסטי" אשר לשיטת המבקשים יכול היה לצמוח לריסונק, כביכול, מהשוק הישראלי כתוצאה מההסדר הנטען, כפי שהם מחשבים אותו:

14.1 המבקשים העריכו באופן ראשוני את "הפרמיה הקרטליסטית" הנטענת ב-7.5% (ראו חלק ו')

לחוות הדעת שצורפה לבקשת האישור), ולצורך הפשרה העריכו כי מדובר ב-10%. סכום מכירת הקבלים הכולל של ריסונק (מצרפי, בכל הטריטוריות בהם נמכרו קבלים מתוצרתה) בתקופת ההסדר הנטען, 1997-2014, מוערך בפחות מכ- [REDACTED] דולר ארה"ב (יצוין, כי תקופת הקרטל הנטען לפי החלטות זרות שהמבקשים מתיימרים להתבסס עליהן היא קצרה יותר, תחילתה בשנת 2002, או המקודמת ביותר בשנת 2000, ומסתיימת כבר בשנת 2010. תחת הנחה זו, היקף המכירות אף קטן יותר). לכן, "הרווח הקרטליסטי" הכולל שצמח לה, כביכול, בכל רחבי העולם, לשיטת המבקשים (המוכחשת), הינו כ- [REDACTED] דולר ארה"ב.

14.2 על-מנת לחלץ את הרווח הקרטליסטי (הנטען והמוכחש) ביחס לשוק הישראלי, ניתן לפי המבקשים לעשות שימוש בהשוואת התוצר המקומי הגולמי (תמ"ג) הישראלי לשנת 2008 (אמצע תקופת ההסדר הנטען) לתמ"ג הגלובלי באותה שנה, המלמדת כי התמ"ג הישראלי היה כ-0.3% מהתמ"ג הגלובלי.

14.3 לכן, אילו מחשבים את הנזק הנטען שניתן כביכול לייחס לישראל לפי שיטת המבקשים, לכל תקופת ההסכם, הוא עמד על פחות מכ- [REDACTED] דולר ארה"ב. לעמדת המבקשים, לכל סכום המוסכם בין הצדדים יש להוסיף ריבית והצמדה.

14.4 לפיכך, סכום הפשרה המוסכם – אשר הוסכם בראי הפשרה שנערכה עם המשיבות 1 ו-2, אשר המבקשים קיבעו אותה כנקודת ייחוס תחתונה לפשרות שלאחריה (הגם שנתח השוק העולמי של ריסונק נמוך מאד, ובפרט נמוך משמעותית מזה של המשיבות 1 ו-2) – הינו גבוה מסכום הנזק הנטען (וזאת גם אם יתווספו לו הפרשי הצמדה וריבית).

14.5 ויודגש, לעמדת ריסונק, ככל שההליך היה מתנהל עד תום ואף אם התובענה הייתה מתקבלת במלואה (וריסונק סבורה כי תוצאת ההליך הייתה דחיית התובענה), הסכום שהיה נפסק, בגין חלקה (המוכחש) של ריסונק בהסדר הנטען, היה נמוך בהרבה מהפיצוי הכספי המוסכם במסגרת הסדר הפשרה.

14.6 לעמדת המבקשים, אילו ההליך היה מתנהל עד תומו, סכום החבות של ריסונק היה מושפע מתבות ביחד ולחוד עם יתר המשיבות (שגם כן מתפשרות בהליך) וכן צדדים נוספים לקרטל שאינם נתבעים בתובענה, והוא עומד לשיטתם על כמיליארד שקלים, שכן די לשיטתם בסכימה של ערך הקבלים שהגיעו לישראל במספר לא גדול של מוצרים בתקופת הקרטל, כדי להגיע לנזק זה. ריסונק כופרת בטענה זו, והיא סבורה כי אחריותה (המוכחשת) אינה ביחד ולחוד, ובכל מקרה, טענה זו אינה רלוונטית להסדר פשרה, ובפרט שעה שכל המשיבות שנתרו בהליך הודיעו כי הגיעו לפשרה.

15. **שלישית, לעמדת ריסונק ל"נפגעים העקיפים" הנטענים לא יכולה לעמוד עילת תביעה, וזאת אף אם היתה תחולה בדין האזרחי לדוקטרינת ההשפעות. זאת, בין היתר, מפאת המרחק הרב בין העוולה שנעשתה מחוץ לישראל לבין הנזק הזניח שנטען, ללא בסיס, שהתגלגל כביכול עד לצרכנים בישראל.**

15.1 לטענת ריסונק חברי הקבוצה הם צרכנים בעקיפי עקיפי של מוצרים מוגמרים שבהם שולבו קבלים – הם אינם נמנים על החוליה הרוכשת את הקבלים (שמחירם תואם כביכול) מחוץ

לישראל, ואף לא על החוליות הצמודות הבאות אחריה, שלא מן הנמנע שחלקן גם כן מחוץ לישראל.

15.2 בנוסף, לטענת ריסונק הנזק הנתען הוא **שולי וזניח** לכל היותר, וגם זאת לפי טענות המומחה מטעם המבקשים, מר שרון. בהתאם להערכה של מר שרון (ללא תימוכין), שיעור "הנזק" שנגרם לחוליה הראשונה בשרשרת הייצור והאספקה, **עומד על פחות מדולר ואף כ-10 סנט בלבד מתוך מחירי מוצרים שיכולים להיות מאות ואף אלפי דולרים**. מר שרון מוסיף ומניח (שוב, ללא תימוכין) שהנזק "גולגל" במלואו, עד לחוליה האחרונה של הצרכנים הסופיים בישראל – שכאמור, מהווים צרכנים עקיפים שבעקיפים, אולם "הנחת הגלגול" של סכום כה פעוט מוטלת בספק רב.

15.3 בנסיבות אלה, לפי ריסונק, אפילו לפי פרשנות רחבה ביותר של דוקטרינת ההשפעות (שכאמור, טרם הוכרעה על-ידי בית המשפט העליון), ואפילו הוכחו הנסיבות הנתענות במלואן, לא קמה לקבוצה עילת תביעה לפי דיני התחרות.

15.4 לפיכך, לפי ריסונק, עילת תביעה עשויה לכל היותר לעמוד ל"נפגעים ישירים", קרי למי שרכשו ממנה ישירות קבלים בתקופת ההסדר הנתען (ואף עילת תביעה שכזו מוכחשת על-ידי ריסונק).

15.5 ואולם, לפי ריסונק, היא מכרה קבלים בישראל בשנת 2014 בסכום זניח ביותר של פחות מ-████████ דולר ארה"ב (כ-████████ ין יפני). אלה מכירות זניחות, ובכל מקרה נופלות מחוץ לתקופת הקרטל (אין תיעוד למכירות ישירות כלשהן בישראל בשנים שקדמו לכך).

15.6 לפיכך, לטענת ריסונק הנזק שנגרם, כביכול, ל"נפגעים ישירים" בשוק הישראלי, ככל שישנם כאלה, הינו דולרים בודדים, אם בכלל. קרי, נזק **שולי וזניח, שרחוק עד מאד מסכום הפשרה**.

15.7 המבקשים חולקים על עמדת ריסונק לעיל וסבורים, כי אין בתיאום מחירים של רכיב לא יקר, לא כל שכן רכיב שהיקף המסחר הכמותי בו עומד על מיליארדי יחידות, כדי לגרום לכך שהצדדים לאותו תיאום יחמקו מתחולת דיני התחרות. עוד לעמדת המבקשים, היו בישראל מכירות ישירות משמעותיות של קבלים (כ-100 מיליון ₪ לפי חוות דעת שרון). בחישוב הנזק שגרם הקרטל לקבוצה, אין רלוונטיות למכירות ישירות של ריסונק בישראל, שכן הן מהוות אחוז זעיר וזניח מהמכירות שכללו קבלים שמחירם תואם במסגרת הקרטל.

16. רביעית, **סכום הפשרה אף גבוה בהרבה בהשוואה יחסית לסכומי הפשרה ששולמו על-ידי ריסונק במסגרת פשרה שאושרה בהליך ייצוגי שהתנהל בארה"ב בהקשרו של ההסדר הנתען**.

16.1 במסגרת פשרה בהליך ייצוגי שנוהל בארה"ב בשם "נפגעים עקיפים", ריסונק שילמה 14 מיליון דולר ארה"ב. ביחס לאוכלוסייה בישראל, ואם מביאים בחשבון שבארה"ב הנתבעים נושאים בסיכון של Treble Damages, מדובר בכ-0.125 מיליון דולר ארה"ב בלבד (סכום הפשרה בארה"ב חלקי 3 – באופן שמשקף את סיכון "Treble Damages" שלא קיים בישראל, כפול כ-2.67% - כדי לבטא את היחס בין האוכלוסייה בארה"ב וישראל).

16.2 ואילו בפשרה עם "נפגעים ישירים" (וכאמור לעיל, הקבוצה בישראל היא כמעט קבוצה ריקה,

בין היתר, לאור מכירותיה הישירות הזניחות של ריסונק לשוק הישראלי, שנופלות מחוץ לתקופת הקרטל הנטען), התאמת סכום הפשרה מסתכמת בכ-0.56 מיליון דולר ארה"ב (סכום פשרת "הרוכשים הישירים" בארה"ב של 63 מיליון דולר ארה"ב, חלקי 3 וכפול 2.67%).

17. חרף הפער המשמעותי בין סכום הפשרה לבין האדנים האובייקטיביים לחישוב סכום הפשרה בעניינה של ריסונק, אשר לטעמה צריכים היו להוביל לסכום פשרה נמוך בהרבה, בחרה ריסונק להסכים לסכום הפשרה, אותו קבעו המבקשים כרף תחתון ולסיים את ההליכים ביניהם בדרך של פשרה. זאת, נוכח התמשכות הליכי ההמצאה, וחלף המשך ניהול הליכים משפטיים ארוכים בישראל, הכרוכים בהוצאות נכבדות וזמן שיפוטי יקר; וכן, מבחינת ריסונק היות שמדובר בפרשה היסטורית, שמאז אירעה התחלפה בה השליטה, ואין מזה שנים אף הליך בעולם שהיא מעורבת בו בעניין זה.

18. יפים בהקשר זה דברים בת"צ 10812-11-14 מירום ואח' נ' LG ELECTRONICS INC (נבו, 19.12.2021) (להלן – "עניין מירום"), הנוגע אף הוא לקרטל בינלאומי נטען. וכך כתב בית המשפט הנכבד (כבוד השופט ר' חיימוביץ) באותו עניין (שם, בפסקה 37):

"... מבלי לקבוע דבר בבקשה האישור עצמה, אמליץ לצדדים לנצל את הזמן ובמקביל להגשת כתבי הטענות לבחון סיום מוסכם של המחלוקת. המסכים העבים בהם הותקנו השפורות הקתודיות הם כבר מזמן פריט נוסטלגי לאספנים. אם אירעה פגיעה בצרכנים ראוי כי הפיצוי יגיע בזמן סביר, ומאחר והסוגיות הנוגעות להסדר הכולל כבר התבררו במידה זו או אחרת במדינות הים, ניתן וראוי להגיע להסכמות יעילות, בין במתכונת ההסדרים בחו"ל, בהתאמה לישראל (היקף האוכלוסייה, כמות מסכים בתקופה הרלוונטית וכו') ולסיכונים (למשל דוקטרינת השפעות שטרם נבחנה), בין בכל מתכונת אחרת שתחסוך בהוצאות ותשרת הן את הקבוצה הנטענת והן את המשיבות שיניחו את הפרשה מאחוריהן (לפחות בישראל)...".

נציין, כי בית המשפט הנכבד חזר על הדברים גם בהליכים ייצוגיים אחרים שעניינם קרטל גלובלי נטען, וכן השוו עם פסק הדין שניתן בעניין קרטל ה-LCD (ת"צ 53990-11-13 הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח' (פורסם בנבו, 29.9.2024) (להלן – "עניין ה-LCD"), בגדרו אישר בית המשפט פשרה עם אחת מהמשיבות, בהתחשב בחלוף הזמן ובחלקה היחסי של אותה משיבה בשוק. בית המשפט ציין בפסק הדין כי שעה שנמצאים בשלב ההמצאה, הוא המבוא להליך, שהחל לפני שנים, יש ערך להקדמת התשלום והבטחתו, בעיקר כשלא ניתן להעבירו לחברי הקבוצה במישרין, וממילא יועבר לקרן למטרות ציבוריות (סעיפים 21-22).

19. שיקולים אלה נכונים ויפים גם לגבי הקרטל הנטען בענייננו. ההליך נפתח לפני למעלה מ-7 שנים, ומאז הושגו ואושרו פשרות עם שלוש משיבות. לריסונק וליתר המשיבות טרם בוצעה המצאה, ופשרה היא דרך יעילה וראויה לסיים את המחלוקת שהשלמת ההליכים בעניינה בחליך משפטי כלל אינה נראית באופק.

20. לאור האמור לעיל, אישור הסדר הפשרה יחסוך הליך משפטי מתיש, ממושך ויקר, אשר תוצאותיו אינן ידועות לצדדים, בעוד שהתועלת הגלומה בהסדר הפשרה משקפת קניית סיכון סבירה על-ידי הצדדים.

ג. עיקרי הסדר הפשרה

21. להלן יפורטו עיקרי הסדר הפשרה, בין היתר, בהתאם לתקנה 12(א) ו-12(ג) לתקנות. יובהר, כי בכל במקרה של אי-בהירות או חוסר התאמה בין המפורט בבקשה זו להסדר הפשרה עצמו, תגבר לשונו של הסדר הפשרה.

22. הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד, מהווה הסדר סופי ומוחלט ליישוב התובענה ובקשת האישור נגד ריסונק, כך שהתובענה נגד המשיבות האחרות (שההליכים נגדן תלויים ועומדים) תימשך (ככל שהליכים נגדן לא יסתיימו אף הם בפשרה, כאשר בשלב זה גם המשיבות שנתרו בהליך הודיעו כי התפשרו והן עומדות להגיש הסכמי פשרה לאישור בית המשפט הנכבד), למעט באשר לחלקו של הפיצוי שיימצא שריסונק אחראית לו (אם בכלל), שיקוזז מסכום הפיצוי הכולל לו יימצאו חברי הקבוצה זכאים, כאילו היה נקבע חלקה של ריסונק לכתחילה לחוד מחלקן של המשיבות האחרות (ולא ביחד ולחוד).

23. עם קיום התחייבויות ריסונק לפי הסדר הפשרה, לא תיוותר לריסונק ו/או לצדדים המופטרים (כהגדרתם בהסדר הפשרה), חבות כלשהי בקשר עם איזו מהטענות, העובדות, העילות והסעדים הנזכרים בכתבי בית הדין מטעם הצדדים או הנובעים מהם או הקשורים בהם או הנובעים מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, והכול כמפורט בהסדר הפשרה.

ג.1 הגדרת הקבוצה

24. בהתאם לתקנה 12(א)(1) לתקנות, ולצורך הסדר הפשרה בלבד, הצדדים מסכימים שהקבוצה שהסדר הפשרה יחול עליה, תוגדר בהתאם לבקשת האישור, כל מי שרכש בישראל קבלים [כהגדרתם בהסדר הפשרה] או מוצר שמשולבים בו קבלים בתקופה שתחילתה היא בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014, למעט מי שיצאו מקבוצה זו בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק ויצאתם אושרה על ידי בית המשפט ("חברי הקבוצה").

25. יובהר, כי הסכמתה של ריסונק להגדרת הקבוצה כמפורט לעיל, אינה מהווה כל הכרה או הודאה על ידי ריסונק או מי מטעמה בכל טענה או עילה שהועלו על ידי המבקשים ביחס, בין היתר, להגדרת הקבוצה.

ג.2 אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

26. בהתאם לתקנה 12(א)(9) לתקנות, הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה בגין חלקם של ריסונק ו/או הצדדים המופטרים באחריות הנטענת לכל נזק, הפסד או גביית יתר שנתבעו בתובענה ובבקשת האישור, שריסונק ו/או הצדדים המופטרים אחראיים או עשויים היו להיות אחראיים לו מכוח התובענה ובקשת האישור, או מכוח הטענות, המעשים, העובדות או העילות שבבסיס בקשת האישור, ולרבות כל סכום בו היו עשויים לחוב איליו אחריותם הייתה נקבעת לחוד, הכל כמפורט בהסדר הפשרה.

ג.3 סכום הפשרה

27. בכפוף להתקיימות התנאי המתלה (כהגדרתו להלן), וכנגד ויתור כולל, סופי ומוחלט על כל טענות מי מתחברי הקבוצה כלפי ריסונק ו/או הצדדים המופטרים, כמפורט בהסדר הפשרה, תשלם ריסונק סך כולל, סופי ומוחלט, של 1,765,000 דולר ארה"ב, הוא סכום הפשרה. ריסונק תישא בעמלה הכרוכה בהעברת תשלום זה בלבד.

28. סכום הפשרה יכלול:

- 28.1 סכום הפיצוי הכספי לטובת הציבור (סך של 1,375,188 דולר ארה"ב);
- 28.2 גמול מיוחד למבקשים, שהצדדים ממליצים כי יעמוד על סך של 10,000 דולר ארה"ב לכל מבקש, היינו גמול בסכום כולל של 20,000 דולר ארה"ב, כולל מע"מ כדין;
- 28.3 החזר של חלק יחסי בהוצאות ניהול ההליך עד כה, בסכום של 23,400 דולר, בצירוף מע"מ כדין;
- 28.4 ושכר טרחה לב"כ המבקשים, שהצדדים ממליצים להעמידו על סך של 290,000 דולר בתוספת מע"מ כדין.

29. נוסף על סכום הפשרה לא תישא ריסונק בכל הוצאה נוספת שהיא, למעט עלויות פרסום ההודעה הראשונה והשנייה ועלויות הבדוק, אם ימונה, וכן העמלה הקשורה להעברת סכום הפשרה לחשבון הבנק של ב"כ המבקשים.

ג.4. ייעוד הפיצוי הכספי וחלוקת הסכום הפשרה

30. הצדדים שקלו להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה שיוכיחו את זכאותם, אך נוכח הזמן הרב שעבר מאז הסתיימו המעשים הנטענים בבקשת האישור ובתובענה, ובכללם ההסדר הנטען, קרוב לוודאי שאין בידי רוב מכריע של חברי הקבוצה קבלות, מסמכי רכישה או תיעוד אחר של מוצרים המכילים קבלים.

31. בנוסף, אפילו מחזיקים מי מחברי הקבוצה בקבלות ובמסמכי רכישה של מוצרים המכילים קבלים, חלוקת הפיצוי הכספי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות העניין, שכן לצורך כך יהיה הכרח להקים מנגנון לקבלת מספר גדול מאוד של תביעות חוב, מיוון, בדיקתן, חישוב סכומי הזכאות על פיהן, מתן אפשרות להשגות מצד חברי הקבוצה הפונים, הקמת גוף שיכריע בהשגות, לרבות אפשרות לפניה לבית המשפט בנושא, ומשלוח הכספים לזכאים. אפילו ניתן לבצע את כל האמור, העלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום הנזק האישי הנטען שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה, שהינו זעום, בשים לב לרכיב נשוא התביעה (קבלים לסוגיהם) וחלקו וערכו המזערי במכשירים אלקטרוניים ולמספר חברי הקבוצה הנטענת (ראו: עניין ה-LCD, סעיף 24).

32. בנסיבות אלה סבורים הצדדים כי מתקיימים תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק ביחס לפיצוי הכספי, קרי כי אין זה מעשי להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה או להותירו בנאמנות עד מתן פסק דין נגד המשיבות האחרות.

33. לפיכך הסכימו הצדדים כי הפיצוי הכספי יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק, כאמור בסעיף 20(ג)(2) לחוק ("הקרן").

34. הצדדים מציעים כי בית המשפט הנכבד ימליץ לייעד את הפיצוי הכספי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או לכל מטרה ציבורית אחרת הקרובה לתחום התובענה, לרבות בהתחשב בצרכים הנוכחיים הנובעים ממצב המלחמה המתמשך, משפחות שכולות, פצועי צה"ל ואזרחים המפונים מבתיהם מזה שנה ויותר.

35. עם זאת, החלטה של בית המשפט הנכבד שלא לייעד את הכספים כמוצע על ידי הצדדים – בין שיחליט בית המשפט הנכבד על ייעוד הכספים באופן אחר מזה המוצע על ידי הצדדים ובין שיחליט על חלוקת הכספים לחברי הקבוצה – לא תהיה עילה לביטול הסדר הפשרה. ואולם, ריסונק לא תישא בהוצאות הכרוכות בחלוקה כזו של הכספים או בהעברתם לייעוד אחר, והם ישולמו מתוך הפיצוי הכספי.

36. בהתאם לסעיף 5 להסכם הפשרה ובכפוף להוראות בית המשפט בפסק הדין שיינתן, אם יינתנו, בתוך 30 (שלושים) ימי עסקים מיום קבלת סכום הפשרה בחשבון הבנק כמפורט בסעיף 4.2 להסכם הפשרה, יעבירו ב"כ המבקשים את הסכומים הבאים מתוך סכום הפשרה, כדלקמן:

36.1 סכום הפיצוי הכספי יועבר על-ידי ב"כ המבקשים לחשבון הקרן, כמפורט בהסכם הפשרה.

36.2 הסכום המפורט בסעיף 4.3.2 להסכם הפשרה, יועבר על ידי באי-כוח המבקשים מתוך סכום הפשרה לחשבונות המבקשים, שפרטיהם יימסרו לבאי-כוחם לפני התשלום, או לפי הנחיות בית המשפט הנכבד בהחלטה או בפסק דין אחר.

36.3 הסכומים המפורטים בסעיפים 4.3.3 ו-4.3.4 להסכם הפשרה, יועברו על ידי באי-כוח המבקשים מתוך סכום הפשרה בהתאם להנחיות בית המשפט הנכבד בהחלטה או בפסק דין אחר.

37. מוסכם כי סכומים אלו כוללים כל מס בו המבקשים או באי-כוחם עשויים לחוב, וכי בכל מקרה, כל התשלומים יבוצעו כנגד הצגת חשבונית.

5.ג. מידע ומסמכים

38. בנוסף לסכום הפשרה, התחייבה ריסונק, בסמוך לאחר אישור הסכם פשרה זה בפסק דין חלוט, ובמידה שהתובענה ממשיכה להתנהל כנגד מי מהמשיבות האחרות לאחר שאישור הסדר הפשרה הפך חלוט (ככל שלא הוגש הסכם פשרה על-ידי משיבה כאמור, או שההסכם לא אושר או בוטל), להעביר לב"כ המבקשים רשימה של הליכים שננקטו נגדה במדינות העולם בקשר עם ההסדר הנטען, ובכלל זה הליכים פליליים, מנהליים, תביעות ייצוגיות ותביעות שאינן ייצוגיות ("רשימת ההליכים"). רשימה זו תכלול את סכום הפשרה או הקנס ששולם על ידי ריסונק בכל אחד מההליכים, ובלבד שהם פומביים ואינם חוסים תחת כל חיסיון או התחייבות לסודיות.

39. כן הוסכם כי ב"כ המבקשים יהיו זכאים לבקש מריסונק מספר סביר של גרסאות פומביות של כתבי בית דין שהוגשו בהליכים הכלולים ברשימת ההליכים וריסונק תעבירם לב"כ המבקשים בכפוף לכך שאין בהעברתם משום הפרה של התחייבות או דין או צו של בית משפט או של רשות מוסמכת, כאשר המבקשים מתחייבים לעשות שימוש במסמכים שיימסרו להם, אך ורק לצרכי ההליך הנוכחי ובמסגרתו.

40. כן הוסכם כי בסמוך לאחר אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט, ובמידה שהתובענה ממשיכה להתנהל כנגד מי מהמשיבות האחרות לאחר שאישור הסדר הפשרה הפך חלוט (ככל שלא הוגש הסכם פשרה על-ידי משיבה כאמור, או שההסכם לא אושר או בוטל) יוכל עו"ד ד"ר אורי ברעם לפנות לעו"ד ממושרד עורכי דין חיצוני מטעמה של ריסונק, ששימש כמייצג של ריסונק בהליכים נשוא ההסדר הנטען, ולשוחח עימו/ה בעניין ההסדר הנטען, בטלפון או בהיוועדות חזותית או במשרדו של אותו עו"ד. עו"ד החיצוניות של ריסונק יתשתדל להשיב באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשים, ככל שהדבר עולה בקנה אחד עם מגבלות

סודיות או מגבלה אחרת המוטלת על עוה"ד (לרבות חיסיון עו"ד לקוח וחיסיון מסמכים בהליך משפטי).
ב"כ המבקשים יוכל לפנות מספר פעמים, ובלבד שהזמן המצטבר של השיחות לא יעלה על 10 שעות.

41. מובהר, כי חיובי ריסונק ביחס למסירת מסמכים ומידע הם חיובי השתדלות ולא חיובי תוצאה. ריסונק תשתדל בתום לב לקיים חיובים אלה, אך לא תעלה על ידי המבקשים טענה לביטול הסכם זה בשל אי עמידה נטענת של ריסונק בהם או דרישה לפיצויים בשל אי עמידה כאמור.

42. כן הוסכם כי דבר בהסדר הפשרה לא יחייב את ריסונק לספק מידע או מסמכים באופן שעלול להפר דין כלשהו, צו משפטי כלשהו, הוראה של רשות מוסמכת או מגבלת סודיות כלשהי. ריסונק גם אינה מסכימה לספק כל מידע החוסה תחת חיסיון עו"ד-לקוח, שהוכן לצורך הליך משפטי, או שחלות עליו הגנות דומות, או שיגרום לב"כ ריסונק בדרך אחרת לחשוף אסטרטגיות משפטיות בעבר, הווה או עתיד, או את התרשמותו האישית של עוה"ד.

6.ג. ויתור על תביעות

43. הוסכם כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה, לא תהיה לריסונק ולצדדים המופטרים חבות כלשהי בקשר עם איזו מן העובדות, הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי הטענות וביתר כתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור אליהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. המבקשים וחברי הקבוצה מוותרים באופן סופי, מוחלט, ללא תנאי וללא סייג על כל תביעה, דרישה, טענה או זכות כלפי ריסונק והצדדים המופטרים, והם משחררים את ריסונק והצדדים המופטרים מכל טענה או דרישה או זכות או עילת תביעה בקשר עם כל הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

44. המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא להגיש ושלא לסייע בכל דרך שהיא לכל גורם שהוא, לרבות המשיבות האחרות, לנקוט בהליכים נגד ריסונק והצדדים המופטרים בקשר עם איזה מן הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

45. הוסכם, כי הסדר הפשרה נועד למנוע מצב בו ריסונק והצדדים המופטרים יהיו חשופים לתבות כלשהי בגין הטענות, עילות התביעה והסעדים הנטענים ו/או הנובעים ו/או הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. משכך הוסכם, כי במקרה בו בית המשפט יבקש לקבוע כי מי מהמשיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. משכך הוסכם, כי במקרה בו בית המשפט ובתובענה, יבקשו המבקשים ו/או חברי הקבוצה מבית המשפט לקבוע כי אחריות ריסונק ו/או הצדדים המופטרים תהא לחוד (ולא יחד ולחוד), וכן לקבוע כי בכפוף לביצוע מלא של ריסונק את התחייבויותיה לפי הסדר הפשרה, ריסונק והצדדים המופטרים פטורים מאחריות כלפי המבקשים וחברי הקבוצה.

46. עוד הוסכם, כי במסגרת ההליכים שיתנהלו נגד המשיבות האחרות, ככל שיוותרו בהליך (או כל אדם או ישות אחרת), המבקשים מתחייבים לבקש מבית המשפט לקבוע מה אמור היה להיות חלקה של ריסונק

ואו הצדדים המופטרים, אם בכלל, אלמלא הסדר הפשרה ואילו חבות המשיבות הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד); ולהפחית מהסכום הנתבע מהמשיבות האחרות (או כל אדם ויישות אחרת) כל סכום שייקבע על-ידי בית המשפט שריסונק ו/או הצדדים המופטרים היו אחראיים לשלמו אלמלא הסדר הפשרה.

47. המבקשים ובאי כוחם וכן חברי הקבוצה התחייבו לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא שהם אינם תובעים, גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מהמשיבות האחרות (או כל אדם או יישות אחרת) סכום כלשהו בגינו מי מהמשיבות האחרות (או כל אדם או יישות אחרת) תהא זכאית לשיפוי ו/או להשתתפות מכל סוג ובכל סכום מריסונק ו/או הצדדים המופטרים, בגין החלק המיוחס לריסונק כאמור (אם בכלל), וזאת בקשר לכל העובדות, הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות וביתר כתיבי בי הדין שהוגשו בחליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

7.ג. סייגים ותנאים לתוקפו של הסדר הפשרה

48. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט יהיה תנאי מתלה לתוקף הסדר הפשרה ("התנאי המתלה").

49. על אף האמור, הצדדים מודעים לכך שבית המשפט מוסמך להציב תנאים לאישור הסדר הפשרה (מעבר לעניינים שבהם על בית המשפט הנכבד להחליט האם לקבל את המלצת הצדדים). הצדדים נותנים את הסכמתם מראש לכל שינוי, אם וככל שיידרש על ידי בית המשפט הנכבד, בנוגע לעניינים המפורטים להלן:

49.1 חלוקת הפיצוי הכספי בין חברי הקבוצה שלא על דרך העברת כספים לקרן (כפוף לאמור בסעיף לעיל לעניין תשלום ההוצאות הכרוכות בחלוקה הפיצוי הכספי בין חברי הקבוצה, מתוך הפיצוי הכספי ולא בנוסף על-ידי ריסונק);

49.2 המועדים הקבועים בהסדר הפשרה;

49.3 ומינוי בודק וכל בעל תפקיד אחר, לרבות שכרם.

50. ואולם, אם ישונה סכום הפשרה או איזה מהתנאים הקבועים בסעיפים 4,8 ו-10 להסדר הפשרה, שלא בהסכמת הצדדים, ייחשב הדבר כאילו התנאי המתלה לא התקיים.

51. זאת ועוד, אם מספר הודעות הפרישה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 20 במספר או שסך רכישותיהם המצטבר של מי שהגישו הודעות פרישה ופרישתם אושרה יעלה על 10% מסכום הפשרה או שסך הפיצוי לו זכאים הפורשים שפרישתם אושרה יעלה, לפי טענתם, על 2% מסכום הפשרה, ריסונק תהיה זכאית (אך לא חייבת), לפי שיקול דעתה הבלעדי, להודיע בכתב על ביטול הסדר הפשרה, בתוך 30 ימי עסקים מן המועד שבו הומצאה לריסונק החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת פרישה של חברי קבוצה כאמור.

52. במקרה של אי-התקיימות התנאי המתלה, או במקרה של ביטול הסדר הפשרה כאמור לעיל, הסדר הפשרה ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בתוכנו שימוש כלשהו במסגרת חליך שיפוטי כלשהו, חליך מעין שיפוטי, חליך מנהלי או בכל

הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות הסדר הפשרה.

53. בכל מקרה, מוסכם כי הסדר הפשרה נחתם בהתאם לייפוי כוח מוגבל המגביל את באי כוח ריסונק לייצגה בהליך זה בלבד ולצרכי הסכם זה בלבד, וכי במקרה שההסכם לא ייכנס לתוקפו – לא יהיה בעצם החתימה על הסדר הפשרה, או במשא ומתן לקראתו, כדי לגרוע מזכויות ריסונק או כדי להוות הכרה בסמכותו הבינלאומית של בית המשפט הישראלי על ריסונק.

ד. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים והחזר הוצאות ושכר טרחה

לבאי כוחם

54. על פי הוראות ס' 18(ז)(2) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי-כוחם, לרבות שיעורו ותנאיו.

55. סעיף 12 להסדר הפשרה, שכותרתו: "המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים, החזר הוצאות ושכר טרחה לבאי כוחם", מפנה לסעיפים 4.3.2 – 4.3.4 להסדר הפשרה הקובעים כי סכום הפשרה יכול לכולל גמול, הוצאות ושכר טרחת ב"כ המבקשים כמפורט לעיל.

56. הצדדים סבורים כי השיעורים המפורטים לעיל משקפים כראוי את הגמול ושכר הטרחה ההולמים בהתחשב במכלול השיקולים המתוארים בבקשה זו ובהתאם לשיקולים הנזכרים בסעיפים 22 ו-23 לחוק.

57. אשר לגמול למבקשים, מובאים בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:

57.1 המבקשים נטלו על עצמם סיכון להיות תובעים ייצוגיים בתובענה ייצוגית מורכבת ועתירת עלויות;

57.2 המבקשים אחראים לסיכון ולכיסוי עלויות והוצאות משמעותיות בגין ניהול התובענה;

57.3 ההשקעה הרבה של המבקשים ובאי כוחם בממון ובמשאבים בניהול ההליך עד כה לרבות בעלויות חוות דעת מומחה, תרגומים, המצאות ומשלוח לחו"ל בהתאם לאמנת האג ועוד;

57.4 והסדר הפשרה מעניק פיצוי כספי משמעותי.

58. אשר לסכומים המיועדים לבאי-כוח המבקשים, שכר טרחתם המוסכם הינו בשיעור של כ-25% מהפיצוי הכספי, באופן שהולם את פסק הדין המרכזי של בית המשפט העליון בעניין גמול ושכר טרחה, ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' זן רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012) ("עניין רייכרטי"), שם נפסק כי עבור כל סכום המשולם לקבוצה עד לסך של 5 מיליון ₪ – יפסק שכר טרחת עו"ד בשיעור של 25%.

59. עוד, מבקשים המבקשים לפרט ביחס לשכר הטרחה והחזר ההוצאות המוסכמים את השיקולים הבאים:

59.1 ראשית, מדובר בתובענה מורכבת. ההליך הוא הליך עתיר עבודה. התובענה גולה עד היום מב"כ המבקשים מעל אלף שעות עבודה, לפי מה שנמסר, וטרם הסתיים שלב המצאתה מחוץ לתחום. מהותה של התובענה, מורכבותה, תקדימיותה, והקושי הניצב בפני מי שנוטל על עצמו להגיש ולנהל תובענה שכזו, מצדיקים – לשיטת ב"כ המבקשים – תגמול על הצד הגבוה.

59.2 שנית, התובענה הניבה סכום פיצוי משמעותי לחברי הקבוצה, המועבר לציבור לצורך מטרת

ציבוריות חשובות. סעיף 21(2) לחוק קובע, כי אחת ממטרות התביעות הייצוגיות היא "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו". פיצוי כספי משמעותי משיג מטרה זו במבט צופה פני עתיד (וזאת בשים לב למהותה של התובענה, ובמנותק מן השאלה מה היה עולה בידי המבקשים להוכיח בסופו של יום), ובי"כ המבקשים ראויים – לשיטת המבקשים – לתגמול על כך.

59.3 שלישית, קיימת תועלת רבה לציבור הישראלי מכך שסכום הפשרה יועבר לקרן לפי ס' 27 לחוק תובענות ייצוגיות ועימו ניתן יהא לקדם מטרות ציבוריות משמעותיות בתחום הקרוב לנושא התובענה, שלא היו מקודמות אלמלא הסדר הפשרה. יובהר, כי מנסיון קודם של בי"כ המבקשים עולה שסכום הפשרה משמש בפועל למטרות חשובות מאין כמותן. כך למשל, כספי הפשרה בת"צ 53990-11-13 (קרטל ה-LCD) הועברו, בין היתר, לקידום מחזור פסולת אלקטרונית, למעבדות המשמשות אוכלוסיות מוחלשות, לרכישת ציוד לילדים חולי סרטן ובעלי מוגבלויות ועוד. ר' בעניין זה מכתבה של קרן התובענות הייצוגיות לבית המשפט מתאריך 07.07.2022 המצי"ב כנספח 2 ובו דווח על השימושים שנעשו בכספי הפשרה בתיק ה-LCD. קרוב לוודאי שגם כספי פשרה זו ישמשו למטרות ציבוריות חשובות, שלא היה להן מימון אלמלא עבודת בי"כ המבקשים. למעשה, התועלת לציבור מהפשרה, המתבטאת בהוצאה לפועל של מטרות ציבוריות חשובות שאין להן מימון אחר, משמעותית יותר מאשר אילו הכספים היו מחולקים לחברי הקבוצה. בי"כ המבקשים ראויים, לשיטתם, לגמול ותמרוץ על התרומה הציבורית שהם אחראים לה באמצעות המימון הציבורי שהם יוצרים למטרות חשובות וראויות.

59.4 רביעית, תובענה זו הוגשה בשנת 2017, ובמסגרתה השקיעו בי"כ המבקשים משאבים ניכרים בהליכים שהתקיימו בתיק עד היום, ובכלל זה הליכי המצאה מחוץ לתחום ובקשות מקדמיות מורכבות. כמו כן הצריך ניהול התיק משאבים ניכרים, ובכלל זה עלות חוות דעת מומחה, עלויות תרגום גבוהות במיוחד ועלויות המצאה. ככל שיתבקשו לעשות כן, המבקשים יגישו לבית המשפט, או לכל גורם מטעמו, קבלות המעידות על הוצאות ניהול ההליך, מהן נגזר החזר התוצאות היחסי בגין ניהול ההליך כנגד המשיבות.

59.5 חמישית, הכנת התובענה וניהולה הצריכו ומצריכים השקעה רבה במחקר משפטי ועובדתי בסוגיות העומדות בחזית דיני התחרות בישראל ובעולם, ולשיטת המבקשים יש לעודד ולתמך השקעה שכזו מצד בי"כ תובעים ייצוגיים.

59.6 שישית, ההליכים וכתבי הטענות שהוגשו בתובענה הצריכו מיומנות, מומחיות והשקעת משאבים מיוחדת. ר' למשל רע"א 1248/19 החברה המרכזית נ' גפניאל, ס' 3 לפסה"ד של כב' השי' הנדל [נבו, 26.07.22]: "זהו אחד מהמאפיינים החשובים בדיני התחרות... זהו שדה הדורש מומחיות והבנה לעומק של הליכים שוקיים". יש מקום להתחשב בכך באמצעות שכ"ט שיתמך הגשת תובענות ייצוגיות מוצדקות בתחום דיני התחרות, שלשיטת המבקשים סובל מתת-אכיפה והיעדר הרתעה (ת"צ 53990-11-13 הצלחה נ' אל על [נבו, 19.1.20]), במיוחד בכל האמור בתביעות נגד קרטלים בינלאומיים.

59.7 שביעית, ההמלצה תואמת פסקי דין בתחום התובענות הייצוגיות, לרבות פסקי הדין השונים בת"צ 42389-01-16 זילברברג נ' Panasonic Corporation ואח'; וכן פסה"ד בעניין ת"צ 53990-

59.8 שמיינית, ההמלצה נמוכה משכר הטרחה שנקבע בהסכמי פשרה בתביעות ייצוגיות שהיו, בכל הכבוד, פחות גדולות ומורכבות. כך, למשל, בת"צ (מר") 67944-07-20 קרונברג נ' להב, ס' 26 [נבו, 12.06.2022] אושר שכ"ט וגמול שעמדו על כ-31% מהפיצוי לציבור ("סכום זה משקף כ-31% מן הפיצוי לציבור") ובת"צ (ת"א) 37908-11-12 פרילוק נ' קול החזקה [נבו, 08.12.2015] התבקש, ונקבע, שכ"ט גבוה יותר מאשר על פי אמות המידה שנקבעו בעניין רייכרט :

"בענייננו מתבקש שכר טרחה בשיעור של 10% מסכום הפיצוי לכל אחד מב"כ המבקשים 1 ו-2 ובסך הכל שיעור של 20%, שיעור הגבוה מזה אשר נקבע בעניין רייכרט, אשר מסתכם לסך של כ-6 מיליון ש"ח (וליתר דיוק סך של 5,864,296 ש"ח). לו היו ב"כ המבקשים נצמדים לאמות המידה אשר נקבעו בעניין רייכרט הרי ששכר הטרחה המקסימאלי לו הם היום זכאים היה מסתכם בכ-5.15 מיליון ש"ח, ואף על פי כן מצאתי לנכון לקבל את המלצת הצדדים בעניין זה." (עמ' 38-35 לפסק הדין).

59.9 בעניין פרילוק, נימק בית המשפט את סכום שכר הטרחה אותו אישר לבאי הכוח המייצגים בנימוקים שחלקם חל בענייננו במשנה תוקף :

"נוכח מורכבות ההליך והסוגיות המשפטיות והכלכליות אשר עלו בו, השלב הכמעט סופי אליו הגיע הליך הבקשה לאישור, מעורבותם של שלושה משרדים שונים והתקיימותו של הליך גישור ארוך בין הצדדים, סבור אני כי יש לאשר את גובה שכר הטרחה המומלץ לב"כ המבקשים, וזאת על אף שסוטה הוא מאמות המידה אשר נקבעו על ידי בית המשפט העליון בעניין רייכרט, ולו משום העובדה כי מדובר [ב]סטייה שאינה מהותית (כאמור כ-5.86 מיליון ש"ח לעומת 5.15 מיליון ש"ח).... לאור האמור, אני מאשר את המלצת הצדדים באשר לגמול למבקשים ולשכר הטרחה לבאי כוחם."

59.10 בהליך דנא מדובר בסוגיות משפטיות מורכבות לא פחות המשלבות משפט וכלכלה, וגם עילת התובענה היא חדשנית. אף ברחבי העולם נחשבות התביעות מסוג זה למורכבות ומסובכות במיוחד, ושכר הטרחה הנפסק בהן, למצער בארה"ב, עומד ברגיל – לשיטת המבקשים – על 30% מהפיצוי לקבוצה מהשקל הראשון ועד האחרון.

59.11 תשיעית, המבקשים מיוצגים על ידי עורכי דין מנוסים, וניהול התובענה מצריך מומחיות, השקעה והתמודדות ניכרים. בהקשר זה ראוי לציין כי התובענה היא פרי שיתוף פעולה בין שני משרדי עורכי דין, בעלי תחומי התמחות משלימים (משרדו של ד"ר אורי ברעם, משרדו של עו"ד יוקי שמש), שהשכילו לחבור יחדיו לניהול התובענה.

59.12 עשירית, טיב הייצוג, איכותו והטרחה הרבה בייצוג המבקשים וחברי הקבוצה במסגרת ניהול התובענה.

59.13 אחת עשרה, המשיבות מיוצגות על ידי עורכי דין מהשורה הראשונה בישראל. ניהול התובענה

נגדן מצריך מומחיות, השקעה והתמודדות ניכרים, וראויים – לשיטת המבקשים – לתגמול.

59.14 שתיים עשרה, כדי לעודד פשרות ראויות ויעילות, ולהימנע מיצירת תמריץ שלילי המונע הסכמי פשרה וגורם להתמשכות הליכים שלא לצורך, יש לתגמל באי כוח המשכילים להביא מחלוקות, לא כל שכן קשות, לכדי סיום בצורה יעילה.

59.15 שלוש עשרה, הסיכון בו נשאו ב"כ המבקשים בהגשת התובענה, המתבטא לא רק באפשרות שהשקעת משאבים עצומה תרד לטמיון, אלא גם שהיו נפסקים נגדם סכומי הוצאות ניכרים לו הייתה נדחית בקשתם. לעמדת המבקשים, מעבר לנושא התובענה החדשני, מורכבותו, התועלת הציבורית באכיפת הדין הישראלי על צדדים לקרטל בינלאומי, ההרתעה שבתובענה – בתחום הסובל לשיטתם מתת-הרתעה ותת-אכיפה, וכמובן סכום הפשרה המשמעותי לכשעצמו, ב"כ המבקשים עוסקים כמעט אך ורק באכיפה פרטית של הדין, בעיקר באמצעות תביעות ייצוגיות, והם נזקקים למלוא שכר הטרחה עליו הוסכם והומלץ, בין היתר כדי שיוכלו להמשיך במלאכה אשר נטלו על עצמם, שדורשת התמסרות מלאה ואלפי שעות עבודה לפני קבלת תגמול כלשהו, ללא בטוחה לקבלת תקבול כלשהו ותוך נטילת סיכון רב הטמון בדחיית הליכים, לעתים אחרי השקעת מאות ואלפי שעות עבודה. אלמלא היה בשכר הטרחה המתקבל במקרי הצלחה כדי לפצות גם על הליכים (רבים, רבים) המסתיימים בהפסד, לעתים אחרי מאות ואלפי שעות עבודה, היה בכך כדי להכחיד את תחום האכיפה הפרטית. למצער הכוחות המקצועיים שפועלים בו, היו נוטים לאפיקים רווחיים יותר. אחרי ככלות הכל, גם מי שרואים יעוד באכיפה פרטית נזקקים להכנסה שתאפשר להם להקדיש את זמנם לכך.

ה. אין צורך במינוי בודק

60. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק.
61. הסדר הפשרה נועד לחסוך מן המבקשים סיכונים משפטיים משמעותיים, שבית המשפט הנכבד הוא בעל המומחיות להעבירם תחת שבת הביקורת, כגון:
- 61.1 הסיכון שיקבע כי בקשת האישור אינה מצדיקה קניית סמכות שיפוט בינלאומית על ריסונק, חברה יפנית נטולת כל פעילות בישראל;
- 61.2 הסיכון שייקבע שדין זר חולש על בקשת האישור, בהינתן שהמבקשים טענו את טענותיהם בבקשת האישור לפי דין ישראל בלבד;
- 61.3 הסיכון שהתביעה תידחה לגופה;
- 61.4 הסיכון שייקבע כי לא עומדת עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים", בכלל, או בנסיבות העניין;
- 61.5 הסיכון שייקבע – במסגרת הדיון בקבילותן של הראיות התומכות בבקשת האישור, כי לא עלה בידי המבקשים להניח תשתית ראייתית קבילה לאיזו מטענותיהם. אין צורך להרחיב את הדיבור על כך שגם זו סוגיה משפטית מובהקת;
- 61.6 הסיכון שייקבע כי ישראל אינה הפורום הנאות לדון בתובענה;

- 61.7 ומשך הזמן הרב שצפוי לחלוף עד לסיום ההליך והעלויות העצומות של ניהול ההליך, הנחסכות למבקשים.
62. לצד זאת, חישוב סכום הפיצוי שהוסכם במסגרת הסדר הפשרה מבוסס, למעשה, על טענות המבקשים (לצורכי פשרה בלבד ומבלי להודות בכל טענה), ובכלל זאת הצדדים אימצו לצורך כך את הנחות המומחה מטעם המבקשים בדבר "הפרמיה הקרטליסטית", כאשר אין מחלוקת, לצורך הסדר הפשרה, על הנתונים שניאותה ריסונק לספק לב"כ המבקשים ביחס למכירות ואשר מפורטים לעיל, כך שהסדר הפשרה אינו מעלה כל שאלה שבעובדה.
63. כאמור, סכום הפשרה גבוה בהרבה גם בהשוואה לסכומי פשרות שאושרו על-ידי בתי המשפט בארה"ב בתובענות ייצוגיות בעניין ההסדר הנטען, כאשר ניתן לבחון את הסדר הפשרה לאורם, ביחס לגודל האוכלוסייה בישראל (ראו ההתייחסות בסעיף 16 לעיל).
64. זאת ועוד, מינוי בודק לבחינת הסדרה הפשרה בנסיבות העניין, עלול לגרום לסרבול מיותר של ההליך, להארכתו מעבר לנדרש ולהשתת עלויות גבוהות שיהיה על ריסונק לשלם מעבר לסכומים הגבוהים שכבר הוציאה במסגרת ההליך ושהיא נכונה לשאת בהם במסגרת הסדר הפשרה. הדבר עלול לפגוע ביעילות המנגנון לאישור הסדרי פשרה ראויים בבית המשפט ואף להרתיע צדדים עתידיים מפני הגעה להסדרי פשרה, דבר שאינו משרת את הצדדים, את הציבור ואף לא את מערכת המשפט.

ו. המשך ההליכים

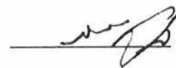
65. המבקשים יהיו רשאים להמשיך בבירור בקשת האישור והתובענה ככל שזו מופנית נגד משיבות אחרות (ככל שיוותרו בהליך), מבלי שיש באמור בהסדר הפשרה כדי לפגוע או לגרוע מכך, פרט לאמור בסעיפים 8.5-8.2 להסכם הפשרה.

ז. סוף דבר

66. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות, תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם מצורפים בתמיכה לבקשה כנספחים "ד" ו-"ה" להסדר הפשרה.
67. לאור כל האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמבוקש ברישא של הבקשה ולאשר את הסדר הפשרה.



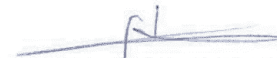
ד"ר אורי ברעם, עו"ד



יוקי שמש, עו"ד

ב"כ המבקשים


גיתית לוי גרינברג, עו"ד


אוריאל פרינץ, עו"ד
ש. הורוביץ ושות'
באי-כח ריסונק


חגי דורון, עו"ד

נספח 1

הסדר הפשרה

הסדר פשרה בת"צ 17-07-62701 פ.מ.א ממירי מתח בע"מ ואח' נ' Panasonic Corporation ואח'

שנערך ונחתם בתאריך 17 בחודש דצמבר 2024

- בין:**
1. פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ
 2. מיכאל מנדלבאום
- באמצעות ב"כ ד"ר אורי ברעם ו/או עמית מנור ו/או יוקי שמש אשר כתובתם לצרכי הסדר זה:
מגדלי הארבעה, רח' הארבעה 28, תל-אביב 6473925
טל': 03-6090434; פקס: 03-7155001
("המבקשים")
- מצד אחד;**
- לבין:**
- Resonac Corporation (שמות קודמים: Showa Denko Materials Co., Ltd. ולפני כן Hitachi Chemical Company., Ltd)
- ע"י ב"כ עוה"ד חגי דורון ו/או אוריאל פרינץ ו/או גיתית לוין גרינברג ואח' ממושרד ש. הורוביץ ושות' (ע"פ ייפוי-כוח מוגבל)
מרחוב אחד העם 31, תל-אביב-יפו 6520204
טלפון: 03-5670700; פקס: 03-5660974
("ריסונק", וביחד עם המבקשים "הצדדים")
- מצד שני;**
- הואיל** וביום 27.7.2017 הגישו המבקשים לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז את התובענה שבכותרת ובקשה לאישורה כייצוגית ("התובענה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה) נגד ריסונק ונגד המשיבות האחרות (כהגדרתן להלן) בטענה כי המשיבות היו צד ל"קרטל בינלאומי לתיאום מחירים וכמויות של קבלים בהם המוליך הוא מתכת מסוג אלומיניום או טנטלום או שהחומר המבודד בהם הוא פולימרי" (בקשת האישור, עמ' 3, סעיף ב') ("ההסדר הנטען");
- והואיל** וביום 14.5.2020 הגישו המבקשים בקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום המדינה של בקשת האישור, לרבות בעניינה של ריסונק.
- והואיל** וביום 18.5.2020 ניתן למבקשים, במעמד צד אחד, היתר המצאה מחוץ לתחום המדינה של בקשת האישור, בעניינה של ריסונק (ומשיבות נוספות), בהתאם לבקשתם ("היתר ההמצאה");
- והואיל** וביום 15.1.2023 הגישה ריסונק בקשה לביטול היתר ההמצאה ("הבקשה לביטול היתר ההמצאה");
- והואיל** וביום 29.1.2023 הבקשה לביטול היתר ההמצאה נדחתה על-ידי כבוד הרשמת השופטת צביה גרדשטיין פפקין ("החלטת כבוד הרשמת");
- והואיל** וביום 24.3.2024 הוגש ערעור מטעם ריסונק על החלטת כבוד הרשמת במסגרת ע"ר-03-54759-24 ("הערעור על החלטת כבוד הרשמת") (ערעורים נוספים על ההחלטה הוגשו מטעם משיבות נוספות בהליך).
- והואיל** והערעור על החלטת כבוד הרשמת טרם הוכרע (הליכי הערעור בסוגיית ההמצאה תלויים ועומדים גם ביחס למשיבות נוספות), ובעקבות הודעה שמסרו הצדדים בדבר הסכמי הפשרה החליט בית המשפט הנכבד ביום 14.10.2024, כי לא ינתן פסק דין בערעורים בשלב זה, ועדכון

נוסף יימסר על-ידי הצדדים בתוך 60 ימים.

והואיל והצדדים הגיעו לכלל מסקנה כי מוטב להסדיר את מלוא המחלוקות והפלוגות שביניהם על דרך של פשרה, ולפיכך ניהלו משא ומתן שבסיומו הגיעו להסדר פשרה זה ("הסדר הפשרה" או "ההסדר"), אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט יביא לידי סיום סופי ומוחלט של ההליכים נגד ריסונק בתובענה ובבקשת האישור ;

והואיל ובכוונת הצדדים להסדיר בהסדר הפשרה את סילוק מלוא טענותיהם של המבקשים וחברי הקבוצה האחרים (כהגדרתם להלן) ביחס לאחריותה של ריסונק והצדדים המופטרים, כהגדרתם להלן, באופן המונע כל אפשרות כי לריסונק ולצדדים המופטרים תיוותר חבות כלשהי כלפי מי מהמבקשים וחברי הקבוצה האחרים, וחבות כלשהי במסגרת תביעה מכל סוג שהוא מצד המשיבות האחרות בהליך (כהגדרתן להלן), בקשר עם כל טענה, עילה או סעד המפורטים בתובענה, בבקשת האישור, או ביתר כתבי בי הדין שהוגשו בהליך, ובקשר לכל עניין הקשור בהם או נובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, והכול ללא הודאה כלשהי מצד ריסונק (ומצד מי מהצדדים המופטרים) באיזו מטענות המבקשים בתובענה, בבקשת האישור וביתר כתבי בי הדין שהוגשו על ידם במסגרת ההליך ;

והואיל והמבקשים סבורים כי בקשת האישור מבוססת על ראיות מוצקות וחזקות ועל כן דינה להתקבל, אך הסכימו להתקשר בהסדר הפשרה, בין השאר, כדי להימנע מניהול הליכים משפטיים ארוכים ומסובכים על העלויות הכרוכות בהם בכסף ובמשאבים אחרים, והכל כאשר טובת הקבוצה והעניין מול עיניהם ;

והואיל וריסונק מכחישה מכל וכל את טענות המבקשים, והיא סבורה כי אין בדברים שהועלו בכתבי הטענות וביתר כתבי בי הדין דבר המקים נגדה עילת המצאה ועילת תביעה, ייצוגית או אחרת, וכי דין בקשת האישור להידחות, אך הסכימה – מבלי להודות במישרין או בעקיפין באף טענה, תביעה, עילה הנטענות ו/או הנזכרות ו/או הנובעות מכתבי בי הדין של המבקשים, ומבלי שיש בכך להוות הודאה, הכרה או הסכמה למה מהאמור לעיל בכלל וביחס לריסונק בפרט (וכן הצדדים המופטרים) – להתקשר בהסדר זה, בין השאר, כדי להימנע מניהול הליכים משפטיים ארוכים ומסובכים על העלויות הכרוכות בהם בכסף ובמשאבים אחרים ;

והואיל והצדדים מסכימים לצורך הסדר הפשרה, ולצורך זה בלבד, כי בבקשת האישור קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן), וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא, בנסיבות העניין, הדרך היעילה וההוגנת להסדרת המחלוקות ביניהם ;

והואיל והמבקשים שומרים על מלוא זכויותיהם כלפי המשיבות האחרות לתובענה ולבקשת האישור ושאינן צד להסדר פשרה זה - ככל שיוותרו כצד לתובענה (בראי הסכמי הפשרה שהודעו ושמוגשים לאישור בית המשפט במקביל) - ואין בהסדר הפשרה או באישורו משום כוונה לוותר על זכויות המבקשים וחברי הקבוצה כנגד המשיבות האחרות או לפגוע בזכויות אלה או בכל טענה, תביעה או סעד של מי מהצדדים כלפי המשיבות האחרות (ככל שיוותרו בהליך, כאמור), למעט בנושאים הקבועים במפורש בהסדר הפשרה ובכפוף למפורט בסעיף 8 להלן

בפרט ;

והואיל והצדדים מסכימים כי לאחר אישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט, לא תיוותר לריסונק (ולצדדים המופטרים), חבות כלשהי בקשר עם כל טענה, עילה או סעד הנטענים ו/או הנזכרים ו/או הנובעים מכתבי הטענות מטעם המבקשים וחברי הקבוצה או נושאים הקשורים בהם ו/או הנובעים מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין באופן המפורט להלן ;

והואיל והמבקשים וחברי הקבוצה מתחייבים לנקוט בכל צעד הנדרש על מנת לוודא שלריסונק ולצדדים המופטרים לא תיוותר חבות כלשהי בקשר עם הטענות, העילות, התביעות הנטענות ו/או הנזכרות ו/או הנובעות מכתבי בי הדין של המבקשים, ולא לתבוע ממי מהמשיבות האחרות או לגבות מהן סכום כלשהו בגין החלק המיוחס לריסונק בסכום התובענה, באופן המפורט להלן ;

והואיל והצדדים סבורים כי ההסדר מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים, וכי ההסדר יביא תועלת רבה לחברי הקבוצה המיוצגת ולצדדים שניהם, כפי שיפורט להלן ;

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים, כדלקמן :

1. מבוא

1.1. המבוא להסדר הפשרה ונספחיו הם חלק בלתי נפרד מן ההסדר. במקרה של סתירה בין הוראות ההסדר להוראות איזה מנספחיו, תגברנה ההוראות שבגוף ההסדר.

1.2. כל האמור בלשון יחיד בהסדר, תהא לו גם משמעות בלשון רבים, ולהיפך ; כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה, ולהיפך ; והכול, למעט אם הקשר הדברים או תוכנם מחייב פרשנות אחרת.

1.3. לכל המונחים המפורטים להלן בהסדר תהא המשמעות כדלקמן :

"המועד הקובע" המועד בו החלטנו של בית המשפט לאשר את ההסדר תהפוך לחלוטה.

"אישור הסדר הפשרה" אישור הסדר פשרה זה על כל מרכיביו (למעט כמפורט בסעיף 13.2 להלן) על ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסדר, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ט-2006 ובהתאם לקבוע בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("החוק" ו"התקנות", בהתאמה).

"המשיבות האחרות" המשיבות כהגדרתן בבקשת האישור ובתובענה, בין שנתרו צד בהליך ובין אם לאו, ובין שניתן בעניינן פסק דין חלקי ובין אם לאו, להוציא את ריסונק, כדלקמן : Panasonic Corporation, Sanyo Electric co., Ltd., Nippon Chemi-Con Corporation, Rubycon Corp., Fujitsu Ltd., Nichicon Corporation, Elna Co. Ltd., Nec Tokin Corporation, Vishay Polytech Co.

Ltd, וכל צד מטעם מי מהן.

כל מי שרכש בישראל קבלים (כהגדרתם להלן) או מוצר שבו שולבו קבלים בתקופה שתחילתה בשנת 1997 וסופה בשנת 2014, למעט מי שיצאו מקבוצה זו בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק.

"חברי הקבוצה"

כל אדם (יחיד וחברה) הפועל מטעם ריסונק או קשור אליה בהווה ובעבר, לרבות, בין היתר, דירקטורים, נושאי משרה, מנהלים, סוכנים, נציגים, שותפים, עובדים, פקידים ויועצים, וכן כל אחד מבעלי המניות של ריסונק, ישויות קשורות או מסונפות וחברות בנות, וכל אדם הפועל בשמם בהווה או פעל בשמם בעבר.

"הצדדים המופטרים"

רכיב חשמלי – בין שהוא עשוי מאלומיניום, בין שהוא עשוי מטנטלום ובין שהוא עשוי מפילם – המשמש לאגירת ושחרור מטען חשמלי, שהוא רכיב יסוד של מכשירי חשמל רבים.

"קבל"

חשבון על שם עו"ד שמש ועו"ד מנור, בנאמנות עבור התביעה הייצוגית, בבנק הפועלים, סניף 532, שמספרו 451450, מספר זה"ב (IBAN) IL02-0125-3200-0000-0451-450, או חשבון בנק אחר שב"כ המבקשים ימסרו את פרטיו 30 ימים לפחות לפני המועד הקובע.

"חשבון הבנק של ב"כ המבקשים"

1.4. נספחיו של הסדר הפשרה הם כדלקמן:

- | | |
|---------|---|
| נספח א' | נוסח הבקשה לאישור הסדר הפשרה שתוגש לבית המשפט. |
| נספח ב' | נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק. |
| נספח ג' | נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק. |
| נספח ד' | תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ובהתאם לתקנה 12(ב)(2) לתקנות. |
| נספח ה' | תצהירים מטעם בעלי הדין, בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות. |

2. מטרת הסדר הפשרה

- 2.1. מטרת הסדר הפשרה היא להביא את כל טענות המבקשים וחברי הקבוצה האחרים נגד ריסונק והצדדים המופטרים לסיומן ולמיצוין הסופי והמוחלט. זאת, מבלי לפגוע בהמשך ניהול ההליכים של המבקשים נגד המשיבות האחרות (ככל שיוותרו בהליך, כמפורט לעיל), בכפוף לאמור בסעיפים 8.2-8.5 להלן.
- 2.2. אין בהתקשרות הצדדים בהסדר הפשרה ובהתחייבויות שנטלו על עצמם משום הודאה או הסכמה של מי מהם או של מי מטעמם (לרבות הצדדים המופטרים) בטענה או דרישה כלשהי שנטענה בכתבי בי הדין של הצד השני. בהתאם, נערך הסדר הפשרה על מנת לסיים את

ההתדיינות בפשרה מבלי להמשיך ולנהל את ההליך למשך תקופה ארוכה נוספת מעבר לזו שבמהלכה התנהל (מאז יולי 2017), על מנת לחסוך במשאבים, ועל מנת להימנע מסיכונים משפטיים.

3. אישור הסדר הפשרה

בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת ההסדר, יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בנוסח המצורף כנספח א' להסדר הפשרה ("הבקשה לאישור הסדר הפשרה"), על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסדר הפשרה.

3.1 הצדדים יבקשו מבית המשפט כדלקמן:

3.1.1 להתלות את המשך ניהול בקשת האישור נגד ריסונק עד לאחר שבית המשפט יחליט אם לאשר את הסדר הפשרה.

3.1.2 לעשות שימוש בסמכותו הקבועה בסעיף 18(ג) לחוק ולהורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסדר, וזאת בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק. נוסח המודעה מצורף כנספח ב' להסדר הפשרה ("ההודעה הראשונה"). בהתאם להוראות סעיפים 18(ד) ו-18(ו) לחוק, במודעה יוזמנו חברי הקבוצה או כל גורם אחר הנזכר בסעיפים אלה, להגיש לבית המשפט, בהתאם להוראות הדין, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה או לבקש לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר ("הודעת פרישה").

3.1.3 להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק הבקשה לאישור הסדר הפשרה, הסדר הפשרה והתובענה, לממונה על התחרות, ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט.

3.1.4 לאשר, בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, לצורך הסדר הפשרה ולצורך זה בלבד, את התובענה כייצוגית וכן לאשר הסדר הפשרה כהסדר פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין בתובענה ("פסק הדין"); וכן להורות, עם מתן פסק הדין, על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח המצורף כנספח ג' להסדר הפשרה ("ההודעה השנייה"), בהתאם לאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק.

3.1.5 לקבל את המלצת הצדדים באשר לגמול למבקשים, החזר הוצאות ושכר טרחה לבאי כוחם, כמפורט בבקשה לאישור הסדר הפשרה.

3.2 הסדר הפשרה לא יחול על כל חבר קבוצה אשר מסר הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק, ופרישתו אושרה על ידי בית המשפט.

3.3 אישור ההסדר על ידי בית המשפט יביא לידי מיצוי סופי ומוחלט של כל הטענות, העילות והתביעות המועלות ו/או הנזכרות ו/או הנובעות, במישרין או בעקיפין, מבקשת האישור ומהתובענה נגד ריסונק, הן מצד המבקשים והן מצד חברי הקבוצה, וזאת גם כלפי הצדדים המופטרים. למן אישור ההסדר, המבקשים או חברי הקבוצה האחרים או מי מהם לא יבקשו להגיש, לנהל או לתבוע ולא יפתחו כל הליך או תביעה ולא ימשיכו בניהול הליך ותביעה, אם החלו, נגד ריסונק ונגד הצדדים המופטרים בקשר עם עניינן של בקשת האישור והתובענה.

3.4 אם הבקשה לאישור הסדר הפשרה לא תאושר על ידי בית המשפט, המשך ההליך בבקשת האישור נגד ריסונק יימשך מהמקום בו הוא נמצא ערב חתימת הסדר הפשרה, ולא יראו בהגשת

הבקשה לאישור הסדר פשרה משום הכרה בסמכותו הבינלאומית של בית המשפט הישראלי על ריסונק.

4. סכום הפשרה

4.1. בכפוף להתקיימות התנאי המתלה, כהגדרתו בסעיף 13.1 להלן, וכנגד מיצוי, ויתור ושחרור כולל, סופי מלא ומוחלט של כלל הטענות, הדרישות והתביעות של המבקשים וכל אחד ואחת מחברי הקבוצה כלפי ריסונק והצדדים המופטרים, כמפורט בסעיף 8 להלן, תשלם ריסונק סך כולל, סופי ומוחלט של 1,765,000 (מיליון שבע מאות שישים וחמישה אלף) דולר ארה"ב בלבד (להלן: "סכום הפשרה").

4.2. ריסונק תעביר את סכום הפשרה לחשבון הבנק של ב"כ המבקשים כהגדרתו לעיל, בתוך 30 (שלושים) ימי עסקים מהמועד הקובע (ריסונק תישא בעמלות הנוגעות להעברה זו לפי סעיף 4.2 בלבד, כך שסכום העמלה הכרוך בכך לא יופחת מסכום הפשרה).

4.3. סכום הפשרה הוא כולל, סופי ומוחלט והוא יכלול את הסכומים המפורטים להלן:

4.3.1. פיצוי כספי לחברי הקבוצה ו/או לטובת הציבור, כמפורט בסעיף 5 להלן, בסך 1,375,188 (מיליון שלוש מאות שבעים וחמש אלף ומאה שמונים ושמונה) דולר ארה"ב ("הפיצוי הכספי");

4.3.2. גמול מיוחד למבקשים, כפי שיקבע בית המשפט. המלצת הצדדים היא לגמול של 10,000 (עשרת אלפים) דולר ארה"ב בלבד כולל מע"מ כדין לכל מבקש, היינו גמול בסכום כולל של 20,000 (עשרים אלף) דולר ארה"ב כולל מע"מ כדין, והיא תנומק בבקשה לאישור הסדר הפשרה;

4.3.3. החזר חלק יחסי של הוצאות המבקשים בניהול ההליך עד כה, בסכום של 23,400 (עשרים ושלוש אלף וארבע מאות) דולר ארה"ב בצירוף מע"מ כדין;

4.3.4. שכר טרחה לב"כ המבקשים בתוספת מע"מ כדין, כפי שיקבע בית המשפט. המלצת הצדדים היא לשכ"ט של 290,000 (מאתיים ותשעים אלף) דולר ארה"ב בצירוף מע"מ, והיא תנומק בבקשה לאישור הסדר הפשרה.

4.4. סכום הפשרה הוא סופי ומוחלט, לא יתווסף עליו וריסונק והצדדים המופטרים לא יידרשו לשלם ולא ישלמו כל סכום נוסף עבור כל סיבה שהיא, למעט ההוצאות הנוספות המוגדרות בסעיף 4.5 להלן.

4.5. על אף האמור לעיל, תישא ריסונק, בנוסף לסכום הפשרה, בעלויות פרסום ההודעות הראשונה והשנייה ובעלויות שכר טרחת הבודק (אם ימונה) ("הוצאות נוספות"). פרט לעלויות פרסום המודעה הראשונה והשנייה, והבודק אם יהיה, לא יכללו ההוצאות הנוספות כל תשלום נוסף.

4.6. מס בגין הגמול המיוחד למבקשים לפי סעיף 4.3.2 לעיל, הוצאות המבקשים לפי סעיף 4.3.3 לעיל ושכר הטרחה לב"כ המבקשים לפי סעיף 4.3.4 לעיל ינוכה על ידי ריסונק בהתאם לחוק, אלא אם יוצג אישור פטור רלוונטי מניכוי מס במקור.

4.7. עם ביצוע ההעברה הכספית לפי סעיף 4.2 לעיל ריסונק תיחשב כמי שעמדה בכל התחייבויותיה בהתאם להסדר הפשרה, ולמבקשים ולאף אחד מחברי הקבוצה ולבאי כוחם לא תהיה כל טענה

כלפי ריסונק או מי מטעמה בכל עניין הנוגע להסדר הפשרה, לרבות בכל עניין הנוגע לשימוש שייעשה בסכום הפשרה או הנוגע לחלוקתו בפועל. מוסכם כי ריסונק אינה נושאת באחריות כלשהי לחשבון הבנק שאליו יועבר סכום הפשרה, לרבות בקשר עם עלויות ועמלות הקשורות לחשבון בנק זה, לשערי המרה, להעברת כספים מהחשבון, לאופן החלוקה של הסכום לחברי הקבוצה או לאחרים, להשלמתה של חלוקה כזו, או לכל עניין אחר.

4.8. כל הסכומים שריסונק תידרש ותשלם כדין ובפועל לפני אישור הסדר הפשרה (למעט ההוצאות הנוספות), ישולמו על ידי ריסונק מהפיצוי הכספי, כך שריסונק לא תשלם או תישא (או תידרש לשלם או לשאת) בסכום גבוה מסכום הפשרה המפורט בסעיף 4.1 לעיל.

5. ייעוד הפיצוי הכספי לקבוצה וחלוקת סכום הפשרה

5.1. יובהר כי הסכמתה של ריסונק להגדרת הקבוצה וההתייחסות להלן, אינה מהווה כל הכרה או הודאה על ידי ריסונק והצדדים המופטרים בכל תביעה או טענה שהועלו על ידי המבקשת ביחס, בין היתר, להגדרת הקבוצה.

5.2. הצדדים שקלו להעביר את הפיצוי הכספי, כהגדרתו בסעיף 4.3.1 לעיל, לחברי הקבוצה שיוכחו את זכאותם. אולם, בנסיבות העניין, בין היתר נוכח הזמן הרב שחלף מאז הסתיים ההסדר הנטען, קרוב לוודאי שאין בידי רוב מכריע של חברי הקבוצה קבלות, מסמכי רכישה או תיעוד אחר של רכישת קבלים או מוצרים המכילים קבלים.

5.3. בנוסף, אפילו מחזיקים מי מחברי הקבוצה בקבלות ובמסמכי רכישה של קבלים ומוצרים המכילים קבלים, חלוקת הפיצוי הכספי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות העניין, שכן לצורך כך יהיה הכרח להקים מנגנון לקבלת מספר גדול של תביעות חוב, מיוון, בדיקתן, חישוב סכומי הזכאות על פיהן, מתן אפשרות להשגות מצד חברי הקבוצה הפונים, הקמת גוף שיכריע בהשגות, לרבות אפשרות לפניה לבית המשפט בנושא, ומשלוח הכספים לזכאים. אפילו ניתן לבצע את כל האמור, העלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום התשלום האישי הנמוך שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה.

5.4. בנסיבות אלה סבורים הצדדים כי מתקיימים תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק ביחס לפיצוי הכספי, קרי אין זה מעשי להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה או להותירו בנאמנות עד מתן פסק דין נגד המשיבות האחרות.

5.5. לפיכך מוסכם כי הפיצוי הכספי יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק, כאמור בסעיף 20(ג)(2) לחוק ("הקרן").

5.6. הצדדים מציעים כי בית המשפט יורה לייעד את הפיצוי הכספי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או לכל מטרה ציבורית אחרת הקרובה לתחום התובענה.

5.7. מובהר כי החלטה של בית המשפט שלא לייעד את הכספים כמוצע על ידי הצדדים – בין שיחליט בית המשפט על ייעוד הכספים באופן אחר מזה המוצע על ידי הצדדים ובין שיחליט על חלוקת הכספים לחברי הקבוצה – לא תהיה עילה לביטול ההסדר. ריסונק לא תישא בהוצאות הכרוכות בחלוקה כזו של הכספים או בהעברתם לייעוד אחר והם ישולמו מתוך הפיצוי הכספי.

5.8. בהתאם לסעיף 5.5 לעיל ובכפוף להוראות בית המשפט בפסק הדין שיינתן, אם יינתנו, בתוך 30 (שלושים) ימי עסקים מיום קבלת סכום הפשרה בחשבון הבנק כמפורט בסעיף 4.2 לעיל, יעבירו ב"כ המבקשים את הסכומים הבאים מתוך סכום הפשרה, כדלקמן:

5.8.1. סכום הפיצוי הכספי יועבר על-ידי ב"כ המבקשים לחשבון הקרן, אשר פרטיו הם:

חשבון מס' 100853 על שם משרד המשפטים – האפוטרופוס הכללי והכונס הרשמי בסניף מס' 457 של בנק מזרחי טפחות.

IBAN (מט"ח): IL93 0204 5700 0000 0100 853, קוד SWIFT של בנק מזרחי טפחות: MIZBIL

5.8.2. הסכום המפורט בסעיף 4.3.2 לעיל, יועבר על ידי באי-כוח המבקשים מתוך סכום הפשרה לחשבונות המבקשים, שפרטיהם יימסרו לבאי-כוחם לפני התשלום, או לפי הנחיות בית המשפט הנכבד בהחלטה או בפסק דין אחר.

5.8.3. הסכומים המפורטים בסעיפים 4.3.3 ו-4.3.4 לעיל, יועברו על ידי באי-כוח המבקשים מתוך סכום הפשרה בהתאם להנחיות בית המשפט הנכבד בהחלטה או בפסק דין אחר.

5.8.4. מוסכם כי סכומים אלו כוללים כל מס בו המבקשים או באי-כוחם עשויים לחוב, וכי בכל מקרה, כל התשלומים יבוצעו כנגד הצגת חשבונית.

6. מסירת מסמכים

6.1. בסמוך לאחר אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט, ובמידה שהתובענה ממשיכה להתנהל כנגד מי מהמשיבות האחרות לאחר שאישור הסדר הפשרה הפך חלוט (ככל שלא הוגש הסכם פשרה על-ידי משיבה כאמור, או שההסכם לא אושר או בוטל) תעביר ריסונק לב"כ המבקשים רשימה של הליכים שננקטו נגדה במדינות העולם בקשר עם ההסדר הנטען, ובכלל זה הליכים פליליים, מנהליים, תביעות ייצוגיות ותביעות שאינן ייצוגיות ("רשימת הליכים"). רשימת ההליכים תכלול את סכום הפשרה או הקנס ששולם על ידי ריסונק בכל אחד מההליכים, ובלבד שהם פומביים ואינם חוסים תחת כל חיסיון או התחייבות לסודיות.

6.2. ב"כ המבקשים יהיו זכאים לבקש מריסונק מספר סביר של גרסאות פומביות של כתבי בית דין שהוגשו בהליכים הכלולים ברשימת ההליכים וריסונק תעבירם לב"כ המבקשים בכפוף לכך שאין בהעברתם משום הפרה של התחייבות או דין או צו של בית משפט או של רשות מוסמכת, הכול כחלק מהעברת המידע ובתוך מסגרת השעות המוסכמת והמגבלות על עניין זה, כמפורט בסעיף 7 להלן.

6.3. המבקשים מתחייבים לעשות שימוש במסמכים שיימסרו להם, כאמור בסעיפים 6.1 ו-6.2 לעיל, אך ורק לצרכי ההליך הנוכחי ובמסגרתו.

7. מידע

7.1. בסמוך לאחר אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט, ובמידה שהתובענה ממשיכה להתנהל כנגד מי מהמשיבות האחרות לאחר שאישור הסדר הפשרה הפך חלוט (ככל שלא הוגש הסכם פשרה על-ידי משיבה כאמור, או שההסכם לא אושר או בוטל), ריסונק מסכימה כי ב"כ המבקשים ד"ר אורי ברעם, יוכל לשוחח עם עו"ד משרד עורכי דין חיצוני מטעמה, ששימש כמייצג של ריסונק

בהליכים נשוא ההסדר הנטען, ולשוחח עימו/ה בעניין ההסדר הנטען, בטלפון או בהיוועדות חזותית או במשרדו של אותו עו"ד. עוה"ד החיצונית של ריסונק י/תשתדל להשיב באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשים, ככל שהדבר עולה בקנה אחד עם מגבלות סודיות או מגבלה אחרת המוטלת על עוה"ד (כולל חסיון עו"ד-לקוח וחסיון חומרים שהוכנו להליכים משפטיים). מובהר כי ב"כ המבקשים יוכלו לפנות מספר פעמים, ובלבד שהזמן המצטבר של השיחות לא יעלה על 10 (עשר) שעות.

7.2. מובהר, שהחובים הנזכרים בסעיף זה ובסעיף 6 לעיל הם חיובי השתדלות ולא חיובי תוצאה. ריסונק תשתדל בתום לב לקיים חיוביה לפי סעיפים אלה, אך לא תעלה על ידי המבקשים טענה לביטול הסדר הפשרה בשל אי עמידה לכאורה של ריסונק בתנאי סעיפים 6 או 7 לעיל או דרישה לפיצויים בשל אי עמידה כאמור.

7.3. דבר בהסדר הפשרה לא יחייב את ריסונק לספק מידע או מסמכים באופן שעלול להפר דין כלשהו, צו משפטי כלשהו, הוראה של רשות מוסמכת או מגבלת סודיות כלשהי. ריסונק גם אינה מסכימה לספק כל מידע החוסה תחת חסיון עו"ד-לקוח, שהוכן לצורך הליך משפטי, או שחלות עליו הגנות דומות, או שיגרום לב"כ ריסונק בדרך אחרת לחשוף אסטרטגיות משפטיות בעבר, הווה או עתיד, או את התרשמותו האישית של עוה"ד.

8. ויתור על תביעות

8.1. בכפוף לאישור ההסדר, לא תהיה לריסונק ולצדדים המופטרים חבות כלשהי בקשר עם איזו מן העובדות, הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי הטענות וביתר כתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור אליהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. המבקשים וחברי הקבוצה מוותרים באופן סופי, מוחלט, ללא תנאי וללא סייג על כל תביעה, דרישה, טענה או זכות כלפי ריסונק והצדדים המופטרים, והם משחררים את ריסונק והצדדים המופטרים מכל טענה או דרישה או זכות או עילת תביעה בקשר עם כל הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

8.2. המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא להגיש ושלא לסייע בכל דרך שהיא לכל גורם שהוא, לרבות המשיבות האחרות, לנקוט בהליכים נגד ריסונק והצדדים המופטרים בקשר עם איזה מן הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

8.3. הסדר הפשרה נועד למנוע מצב בו ריסונק והצדדים המופטרים יהיו חשופים לחבות כלשהי בגין הטענות, עילות התביעה והסעדים הנטענים ו/או הנובעים ו/או הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. משכך, במקרה בו בית המשפט יבקש לקבוע כי מי מהמשיבות בכלל וריסונק נושאת באחריות ביחס להסדר הנטען בבקשת האישור ובתובענה, יבקשו המבקשים ו/או חברי הקבוצה מבית המשפט לקבוע כי אחריות ריסונק ו/או הצדדים המופטרים תהא לחוד (ולא יחד ולחוד), וכן לקבוע כי בכפוף לביצוע

מלא של ריסונק את התחייבויותיה לפי הסדר הפשרה, ריסונק והצדדים המופטרים פטורים מאחריות כלפי המבקשים וחברי הקבוצה כמפורט בסעיף 8.1 לעיל.

8.4. כמו כן, במסגרת ההליכים שיתנהלו נגד המשיבות האחרות, ככל שיוותרו בהליך (או כל אדם או ישות אחרת), המבקשים מתחייבים לבקש מבית המשפט לקבוע מה אמור היה להיות חלקה של ריסונק ו/או הצדדים המופטרים, אם בכלל, אלמלא הסדר הפשרה ואילו חבות המשיבות הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד); ולהפחית מהסכום הנתבע מהמשיבות האחרות (או כל אדם ויישות אחרת) כל סכום שייקבע על-ידי בית המשפט שריסונק ו/או הצדדים המופטרים היו אחראיים לשלמו אלמלא הסדר הפשרה.

8.5. המבקשים ובאי כוחם וכן חברי הקבוצה מתחייבים לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא שהם אינם תובעים, גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מהמשיבות האחרות (או כל אדם או יישות אחרת) סכום כלשהו בגינו מי מהמשיבות האחרות (או כל אדם או יישות אחרת) תהא זכאית לשיפוי ו/או להשתתפות מכל סוג ובכל סכום מריסונק ו/או הצדדים המופטרים, בגין החלק המיוחס לריסונק כאמור (אם בכלל), וזאת בקשר לכל העובדות, הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות וביתר כתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

9. התחייבות משותפת של הצדדים ופנייה לבית המשפט

9.1. הצדדים מתחייבים לעשות כל מאמץ סביר על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסדר הפשרה, על כל מרכיביו, כך שההסדר יאושר בידי בית המשפט כלשונו. כמפורט בסעיף 3 לעיל, הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה לאישור הסדר הפשרה, ובכלל זה מתחייבים הצדדים להצהיר על היותם של ההסדר ותנאיו, ראויים, הוגנים וסבירים.

9.2. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, כל אחד מהצדדים להסדר הפשרה יהיה רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה בעניינים הקשורים ביישום הסדר הפשרה. בקשה כאמור תוגש במסגרת הליך הבקשה לאישור ההסדר. מובהר, כי במקרה כאמור כל צד יישא בשכר טרחת עורכי דינו באופן עצמאי.

9.3. באי כוח המבקשים ימסרו לבית המשפט דוח סופי על ביצוע ההסדר וכל דיווח אחר שיידרש על ידי בית המשפט ביחס לפעולותיהם ובקשר לסכום הפשרה. המבקשים ובאי כוחם יישאו בכל העלויות הכרוכות בדיווח כאמור ובכל הוצאה הכרוכה בכל פעולה שתידרש על ידי בית המשפט.

10. מעשה בית דין

בכפוף לכך שההסדר לא בוטל מכוח סעיף 14 להלן, אישור הסדר הפשרה יקים מעשה בית דין ביחס לריסונק והצדדים המופטרים כלפי המבקשים וחברי הקבוצה האחרים, לגבי כל העובדות, הטענות, העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור, בתביעה, בתובענה ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, ואיש מחברי הקבוצה לא יהיה רשאי לפתוח בכל הליך או לקבל כל סעד (למעט על פי הקבוע בהסדר הפשרה) בגין המעשים הנטענים בבקשת האישור ובכתבי בי הדין שהוגשו במסגרת ההליך, בגין העובדות הנטענות בהם ובגין העילות והסעדים המפורטים בהם.

11. המשך הליכים

המבקשים יהיו רשאים להמשיך בבירור בקשת האישור והתובענה ככל שזו מופנית נגד משיבות אחרות (ככל שיוותרו בהליך), מבלי שיש באמור בהסדר הפשרה כדי לפגוע או לגרוע מכך, פרט לאמור בסעיפים 8.2-8.5 לעיל.

12. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים, החזר הוצאות ושכר טרחה לבאי כוחם

- 12.1. הצדדים ממליצים על גמול, החזר הוצאות ושכר טרחה כמפורט בסעיפים 4.3.2 – 4.3.4 לעיל.
- 12.2. מוסכם, כי ריסונק לא תישא באף סכום נוסף בגין גמול, החזר הוצאות או שכר טרחה למבקשים או לבאי כוחם, וכי הסכומים המצוינים בסעיפים 4.3.2 – 4.3.4 לעיל כוללים בתוכם כל מס ו/או היטל בו יהיו המבקשים ו/או באי כוחם חייבים, אם יהיו כאלה, למעט מע"מ כדין אשר יתווסף לשכר הטרחה לבאי כח המבקשים, כאמור בסעיף 4.3.4 לעיל.
- 12.3. הגמול למבקשים, החזר ההוצאות ושכר הטרחה לבאי כוחם, ישולמו בהתאם להוראות בית המשפט בפסק הדין או בהחלטה אחרת, מתוך סכום הפשרה כמוגדר בסעיף 4 להסדר הפשרה.
- 12.4. במסגרת הבקשה לאישור ההסדר ינמקו הצדדים את השיקולים העומדים ביסוד שכר הטרחה, החזר ההוצאות והגמול המבוקשים לעיל, אך מוסכם כי החלטתו של בית המשפט שלא לקבל את המלצת הצדדים, במלואה או בחלקה, לא תהיה עילה לביטול ההסדר ולא תיחשב כאי התקיימותו של התנאי המתלה הקבוע בסעיף 13 להלן (וזאת מבלי לגרוע מזכותם של המבקשים להשיג על החלטה כזו).
- 12.5. בהתעורר הצורך, המבקשים יגישו לבית המשפט, או לכל גורם מטעמו, קבלות המעידות על הוצאות ניהול ההליך, מהן נגזר החזר ההוצאות היחסי בגין ניהול ההליך כנגד ריסונק.

13. תנאי מתלה

- 13.1. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט יהיה תנאי מתלה לתוקף ההסדר ("התנאי המתלה").
- 13.2. על אף האמור בסעיף 13.1 לעיל, הצדדים מודעים לכך שבית המשפט מוסמך להציב תנאים לאישור ההסדר (מעבר לעניינים שבהם על בית המשפט להחליט האם לקבל את המלצת הצדדים). הצדדים נותנים את הסכמתם מראש לכל שינוי, אם וככל שיידרש על ידי בית המשפט, בנוגע לעניינים המפורטים להלן:
 - 13.2.1. חלוקת הפיצוי הכספי בין חברי הקבוצה שלא על דרך העברת כספים לקרן;
 - 13.2.2. המועדים הקבועים בהסדר הפשרה;
 - 13.2.3. מינוי בודק וכל בעל תפקיד אחר, לרבות שכרם.
- 13.3. מוסכם על הצדדים כי אם ישונה סכום הפשרה או איזה מהתנאים הקבועים בסעיפים 4, 8 ו-10 שלא בהסכמת הצדדים, ייחשב הדבר כאילו התנאי המתלה לא התקיים.

14. זכות לביטול הסדר הפשרה

- 14.1. היה ולא יאשר בית המשפט את הפשרה על בסיס הסדר הפשרה, או יודיע לצדדים כי אישור

הפשרה יותנה בתנאים החורגים מתנאי הסדר הפשרה בהתאם לסמכותו לפי סעיף 19(ד) לחוק, רשאי כל אחד מהצדדים להודיע על ביטול הסדר הפשרה, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן נימוקים כלשהם, וזאת בכתב, ותוך 14 (ארבעה עשר) ימי עסקים ממועד המצאת העתק החלטתו של בית המשפט.

14.2. אם הוגש ערעור על פסק הדין ו/או הוגשה בקשה לביטול פסק הדין, ואם הערעור ו/או הבקשה לביטול פסק הדין כאמור יתקבלו באופן המתקן הוראה משמעותית בהסדר הפשרה, רשאי כל אחד מהצדדים להודיע על ביטול הסדר הפשרה, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן נימוקים כלשהם, וזאת בכתב, ותוך 14 (ארבעה עשר) ימי עסקים ממועד המצאת העתק מפסק דין כזה ו/או מהחלטה כאמור.

14.3. אם מספר הודעות הפרישה מטעם מי מחברי הקבוצה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 20 או שסך רכישותיהם המצטבר של מי שהגישו הודעות פרישה ופרישתם אושרה על ידי בית המשפט יעלה על 10% מסכום הפשרה, או שסך הפיצוי לו זכאים הפורשים שפרישתם אושרה יעלה, לפי טענתם, על 2% מסכום הפשרה, ריסונק תהיה זכאית (אך לא חייבת), לפי שיקול דעתה הבלעדי, להודיע בכתב על ביטול ההסדר בתוך 30 (שלשים) ימי עסקים מן המועד שבו הומצאה לריסונק החלטת בית המשפט המאשרת פרישה של חברי קבוצה כאמור. במקרה כזה, הוראות סעיף 15.1 להלן יחולו בהקשר זה.

15. מועדים ושונות

15.1. במקרה של אי-התקיימות התנאי המתלה, או במקרה של ביטול ההסדר כאמור בסעיף 14 לעיל, ההסדר ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בתוכנו שימוש כלשהו במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, הליך מעין שיפוטי, הליך מנהלי או בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות ההסדר. בכל מקרה, מוסכם כי הסדר הפשרה נחתם בהתאם לייפוי כוח מוגבל המגביל את באי כוח ריסונק לייצגה בהליך זה בלבד ולצרכי הסדר הפשרה בלבד, וכי במקרה שההסדר לא ייכנס לתוקפו – לא יהיה בעצם החתימה על ההסדר, או במשא ומתן לקראתו, כדי לגרוע מזכויות ריסונק או כדי להוות הכרה בסמכותו הבינלאומית של בית המשפט הישראלי על ריסונק.

15.2. אין בהסדר הפשרה כל הודאה של מי מהצדדים באיזו מטענות הצד האחר להסדר, לרבות הטענות הנזכרות בבקשת האישור ובתביעה או בכתבי בי הדין שהוגשו על ידי המבקשים.

15.3. ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

15.4. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי, תוספת להסדר או גריעה ממנו, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר. לא תישמע טענה של שינוי ההסדר בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג או מו"מ קודם לחתימת ההסדר.

15.5. הצדדים מתחייבים לבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, כפי שיהיה נדרש ומועיל לצורך ביצוע הוראות ההסדר.

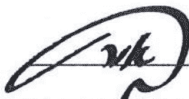
15.6. בית המשפט יתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסדר ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות או תשלום אחר או נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסדר.

15.7. ההסדר יעמוד לעיון לכל דורש במשרדי באי כוח המבקשים, בתיאום מועד מראש, ובאתר האינטרנט של ב"כ המבקשים ד"ר אורי ברעם - oribaram.com, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה.

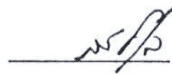
15.8. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות אך ורק בקשר להסדר, לרבות בכל הקשור בביצועו של ההסדר ובקיומו הן כמפורט במבוא להסדר. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תיחשב ככזו שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס' ביום עסקים, תחשב ככזו שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד – בעת מסירתה. באי כוח הצדדים רשאים לשלוח זה לזה הודעות בדואר אלקטרוני.

15.9. לבית המשפט שבפניו נדון הליך ת"צ 62701-07-17 תהיה סמכות שיפוט מתמשכת בכל הנוגע ליישום ההסדר ואכיפתו, על כל הכרוך בכך והנובע מכך.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



ד"ר אורי ברעם, עו"ד



יוקי שמש, עו"ד

ב"כ המבקשים



גיתית לוי גרינברג, עו"ד



אוריאל פרינק, עו"ד

ש. הורוביץ ושות'
באי-כח ריסונק



חגי דורון, עו"ד

תוכן עניינים

עמ'	שם הנספח	סימון
16	נוסח הבקשה לאישור הסכם הפשרה	א
35	נוסח הודעה ראשונה לציבור	ב
37	נוסח הודעה שנייה לציבור	ג
39	תצהירים מטעם באי כוח הצדדים	ד
43	תצהירים מטעם בעלי הדין	ה

נספח א

נוסח הבקשה לאישור הסכם הפשרה

עמ' 16

מועד חתימת המסמך: 17.12.2024

בעניין:

המבקשים

1. פ.מ.א. ממירי מתח 1991 בע"מ
 2. מיכאל מנדלבאום
על-ידי ב"כ עוה"ד עמית מנור ואו יוקי שמש
ואו ד"ר אורי ברעם
רח' אלוף קלמן מגן 3, תל - אביב -יפו 6107075
טל': 052-2615455 ; פקס : 03-5233722
- ג ד -
1. Panasonic Holdings Corporation (לשעבר Panasonic Corporation)
 2. Sanyo Electric Co., Ltd
שתיחן על-ידי ב"כ עו"ד איתי פלדור ואו אורטל גר ואח'
ממשרד ארנון, תדמור לוי ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מדרך מנחם בגין 132, תל-אביב
טל': 03-6846000 ; פקס : 03-6078666
 3. Nippon Chemi-Con Corporation
על-ידי ב"כ עו"ד נדב ויסמן ואו עדי פרמדר ואו אדם שפירא
ממשרד מיתר אעורכי דין (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת-גן 5250608
טל': 03-6103100, פקס : 03-6103111
 4. Rubycon Corp.
על-ידי ב"כ עו"ד יצחק שרגאי ואח'
ממשרד הרצוג, פוקס, נאמן ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מגדל הרצוג, רחוב יצחק שדה 6, תל אביב
טל': 03-6922020 ; פקס : 03-6966464
 5. Fujitsu Ltd (ניתן פסק דין)
על-ידי ב"כ עו"ד שגיא שיף ואח'
ממשרד ארנון, תדמור לוי ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מדרך מנחם בגין 132, תל אביב
טל': 03-6087777 ; פקס : 03-6087724
 6. Nichicon Corporation (ניתן פסק דין)
על-ידי ב"כ עו"ד זיו שוורץ ואח'
ממשרד פישר ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב 6492103
טל': 03-6944141 ; פקס : 03-6941351
 7. Elna Co., Ltd
על-ידי ב"כ עו"ד גיורא ארדינסט ואח'
ממשרד ארדינסט בן נתן, טולידאנו ושות' עם המבורגר עברון ושות'
(על פי ייפוי כוח מוגבל)
מרח' ברקוביץ 4, מגדל המוזיאון, תל אביב 6423806
טל': 03-7770111 ; פקס : 03-7770101
 8. Tokin Corporation (שם קודם : Nec Tokin Corporation)
על-ידי ב"כ עו"ד טל אייל בוגר ואח'
ממשרד פישר ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב 6492103
טל': 03-6944141 ; פקס : 03-6941351

9. **Resonac Corporation** (לשעבר Showa Denko Materials Co., Ltd., ולפני כן
(Hitachi Chemical Co., Ltd.
על-ידי ב"כ עו"ד חגי דורון ו/או עו"ד אוריאל פרינץ
ו/או עו"ד גיתית לוי גרינברג
ממשרד ש. הורוביץ ושות' (על פי ייפוי כוח מוגבל)
מרחוב אחד העם 31, תל-אביב
טל': 03-5670700; פקס: 03-5660974

10. **Vishay Polytech Co., Ltd** (ניתן פסק דין)

המשיבות

מועד אחרון שנקבע להגשה: 8.12.2024

בקשה לאישור הסדר פשרה בין המבקשים לבין המשיבה 9

המבקשים, פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ומר מנדלבאום, והמשיבה 9, Resonac Corporation ("ריסונק"), מתכבדים בזאת לבקש מבית המשפט הנכבד לאשר את הסדר הפשרה המצורף **כנספח "1"** לבקשה זו ("הסדר הפשרה"), בהתאם לסמכותו לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), ולהורות כדלקמן:

- א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת בקשה זו, בנוסח המצורף **כנספח "ב"** להסדר הפשרה ("ההודעה הראשונה"), בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק;
 - ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה, בצירוף העתק בקשה זו והסדר הפשרה, ליועצת המשפטית לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על התחרות, בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק ולתקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ("התקנות");
 - ג. להורות כי כל אדם הזכאי ומעוניין להתנגד להסדר הפשרה, רשאי להגיש, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה, בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק;
 - ד. להורות כי כל חבר בקבוצה שאינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו, רשאי לבקש, בתוך 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, כי בית המשפט הנכבד יתיר לו לצאת מהקבוצה, בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק ("הודעת פרישה"), אחרת, הוא ייחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו;
 - ה. לקבוע כי בנסיבות העניין אין צורך ואין מקום למנות בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק;
 - ו. בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, ליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין ולפסוק גמול למבקשים ושכ"ט לבאי-כוחם, בהתאם להמלצת הצדדים, הכול בהתאם לסמכותו לפי סעיף 19 לחוק;
 - ז. בכפוף למתן פסק-דין כאמור לעיל, להורות על פרסום הודעה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה, בנוסח המצורף **כנספח "ג"** להסדר הפשרה ("ההודעה השנייה"), בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק.
- כל ההדגשות והתוספות בסוגריים המרובעים במובאות שבבקשה זו הוספו על-ידי הח"מ ואינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. עיקרי התובענה והשלב שבו נמצא ההליך

1. בהתאם לתקנה 12(א)(2) ו-6 לתקנות, מפורטים להלן עיקרי בקשת האישור, לרבות הסעדים שהתבקשו בה, תמצית ההליכים בתובענה והשלב שבו נמצא ההליך.
2. ביום 27.7.2017 הגישו המבקשים לבית המשפט הנכבד את התובענה שבכותרת ובקשה לאישורה כייצוגית ("התובענה" ו-"בקשת האישור" בהתאמה), בטענה לקיומו של קרטל בינלאומי לתיאום מחירים וכמויות של קבלים, בהם המוליך הוא מתכת מסוג אלומיניום או טנטלום או שהחומר המבודד בהם הוא פולימרי ("הקבלים"), וזאת בתקופה שתחילתה היא בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014 (פתח בקשת האישור, סעיף ב') ("ההסדר הנטען").
3. בקשת האישור הוגשה נגד ריסונק ונגד משיבות נוספות שהשתתפו, לטענת המבקשים, בהסדר הנטען: Panasonic Corporation, Sanyo Electric co., Ltd., Nippon Chemi-Con Corporation, Rubycon Corp., Fujitsu Ltd., Nichicon Corporation, Elna Co. Ltd., Nec Tokin Corporation, Vishay Polytech Co. Ltd. ("המשיבות האחרות").
4. על-יסוד ההסדר הנטען, טענו המבקשים למגוון עילות תביעה ועתרו לפיצוי חברי הקבוצה הנטענת בגין הנזק שנגרם להם, כביכול, לפי האמור בבקשת האישור, בשל "הפרמיה הקרטליסטית" (ראו פרקים י"ב וי"ג לבקשת האישור).
5. ההליך נמצא בשלב הערעור על המצאת בקשת האישור מחוץ לתחום המדינה. ביום 18.5.2020 ניתן למבקשים היתר המצאה לפי תקנה 500(10) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "היתר ההמצאה"), על-יסוד הסדר הפשרה בין המבקשים לבין המשיבה 10, Vishay Polytech Co., Ltd, מיום 14.4.2020. בקשת ריסונק לביטול היתר ההמצאה מיום 15.1.2023 (להלן: "הבקשה לביטול היתר ההמצאה") נדחתה על-ידי כבוד הרשמת השופטת צ' גרדשטיין פפקין בהחלטה מיום 29.1.2023 ("החלטת כבוד הרשמת") (בהחלטה נדחו גם בקשות נוספות לביטול היתר המצאה שהגישו המשיבות האחרות שנותרו בהליך). ביום 24.3.2024 הוגש ערעור מטעם ריסונק על החלטת כבוד הרשמת במסגרת ע"ר 54759-03-24 ("הערעור על החלטת כבוד הרשמת") (ערעורים נוספים על החלטה הוגשו מטעם משיבות נוספות בהליך שהבקשות לביטול היתר המצאה מטעמן נדחו). הערעור על החלטת כבוד הרשמת טרם הוכרע (הליכי הערעור בסוגיית ההמצאה תלויים ועומדים גם ביחס למשיבות נוספות), ובעקבות הודעה שמסרו הצדדים בערעורים בדבר הסכמי פשרה שהתגבשו ביניהם החליט בית המשפט הנכבד ביום 14.10.2024, כי לא יינתן פסק דין בערעורים בשלב זה, וקבע כי עדכון נוסף יימסר לו על-ידי הצדדים בתוך 60 ימים.

ב. הצדדים מסכימים להביא את ההליך לסיומו בדרך של הסדר פשרה, שהינו

ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה

6. לאחר שהצדדים לקחו בחשבון את מכלול השיקולים הרלוונטיים, כמו גם את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול הליך זה, הצדדים הגיעו להסדר הפשרה, במסגרתו ריסונק הסכימה לשלם תשלום לטובת הציבור בסך של 1,375,188 דולר ארה"ב ("הפיצוי הכספי"), וסכום הפשרה הכולל הינו 1,765,000

דולר ארה"ב ("סכום הפשרה").

7. הסדר הפשרה, ובכלל זה סכום הפיצוי הכספי, ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה (כהגדרתם להלן), והוא הדרך ההוגנת והיעילה ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין בהתאם לתקנה 12(א) לתקנות ולסעיף 19(א) לחוק. בנוסף, הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול בקשת האישור אל מול היתרונות והחסרונות שבהסדר הפשרה, בהתאם לתקנה 12(א)(7) לתקנות.

8. כאמור, ההליך עודנו מצוי בשלב הערעור על ההמצאה מחוץ לתחום המדינה. כל אחד מהצדדים להסדר הפשרה סבור כי הדין עימו, וכי יש לו טענות טובות המצדיקות קבלת עמדתו לגופה, הן לעניין ההמצאה והן לעניין ההסדר הנטען ובקשת האישור, ודחיית עמדת הצד שכנגד. לפיכך, הסדר הפשרה אינו כולל כל הודאה של מי מהצדדים בכל טענה של הצד האחר.

9. בכלל זאת, הצדדים חלוקים, בין היתר, ביחס: (א) לקיומה של עילת המצאה; (ב) לקיומה של סמכות שיפוט בינלאומית על ריסונק; (ג) לתחולתו של חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן: "חוק התחרות") על המעשים המיוחסים לריסונק ואשר בוצעו, כנטען בבקשת האישור וכמוכחש על-ידי ריסונק, מחוץ לישראל; (ד) לקיומה של עילת תביעה ל"צרכנים עקיפים"; (ה) לקבילותם של הנספחים שצורפו לבקשת האישור ודיוותם להוכחה, לכאורה, של עילות התביעה הנטענות; ו-ו(ה) לקיומה של עילת תביעה אישית של המבקשים נגד ריסונק.

10. טענות ריסונק ביחס לעניינים אלה פורטו בבקשה לביטול היתר ההמצאה ובערעור על החלטת כבוד הרשמת, ולכן ריסונק אינה רואה צורך לחזור עליהן במסגרת בקשה זו. המבקשים, החולקים על מלוא טענות אלה, כבר השיבו להן במסגרת תשובתם לבקשה לביטול היתר המצאה ותשובתם לערעור, ולכן המבקשים אינם רואים צורך לחזור על טענותיהם במסגרת בקשה זו.

11. קיומן של מחלוקות כבדות משקל אלה, ובכלל זה העובדה שהערעור בעניין סמכות שיפוט בינלאומית ביחס לריסונק עדיין תלוי ועומד, מלמדות על סבירותו של הפיצוי הכספי, במיוחד בשים לב לכך שבירור התובענה היה עשוי להימשך עוד שנים ארוכות.

12. ללא תלות באמור לעיל, לטענת ריסונק, הפיצוי הכספי המוסכם הינו גבוה באופן מובהק, והוא נקבע על בסיס הסדרי הפשרה הקודמים בהליך שבכותרת, חרף נתח השוק הנמוך מאד של ריסונק.

13. ראשית, לפי המידע שברשות ריסונק, נתח השוק הממוצע העולמי שלה בייצור קבלים היה [REDACTED] (כאשר ריסונק כלל לא ייצרה קבלי Tantalum משנת 2011), והוא קטן משמעותית מנתח השוק של המשיבות האחרות והמשיבות 1-2 בפרט (אשר סכום הפשרה בעניינן, 1,765,000 דולר ארה"ב, הוגדר על-ידי המבקשים כרף תחתון למשא ומתן לפשרה זו).

14. שנית, לטענת ריסונק, הפיצוי הכספי גבוה באופן משמעותי מ"הרווח הקרטליסטי" אשר לשיטת המבקשים יכול היה לצמוח לריסונק, כביכול, מהשוק הישראלי כתוצאה מההסדר הנטען, כפי שהם מחשבים אותו:

14.1 המבקשים העריכו באופן ראשוני את "הפרמיה הקרטליסטית" הנטענת ב-7.5% (ראו חלק ו')

לחוות הדעת שצורפה לבקשת האישור), ולצורך הפשרה העריכו כי מדובר ב-10%. סכום מכירת הקבלים הכולל של ריסונק (מצרפי, בכל הטריטוריות בהם נמכרו קבלים מתוצרתה) בתקופת ההסדר הנטען, 1997-2014, מוערך בפחות מכ- [REDACTED] דולר ארה"ב (יצוין, כי תקופת הקרטל הנטען לפי החלטות זרות שהמבקשים מתיימרים להתבסס עליהן היא קצרה יותר, תחילתה בשנת 2002, או המקודמת ביותר בשנת 2000, ומסתיימת כבר בשנת 2010. תחת הנחה זו, היקף המכירות אף קטן יותר). לכן, "הרווח הקרטליסטי" הכולל שצמח לה, כביכול, בכל רחבי העולם, לשיטת המבקשים (המוכחשת), הינו כ- [REDACTED] דולר ארה"ב.

14.2 על-מנת לחלץ את הרווח הקרטליסטי (הנטען והמוכחש) ביחס לשוק הישראלי, ניתן לפי המבקשים לעשות שימוש בהשוואת התוצר המקומי הגולמי (תמ"ג) הישראלי לשנת 2008 (אמצע תקופת ההסדר הנטען) לתמ"ג הגלובלי באותה שנה, המלמדת כי התמ"ג הישראלי היה כ-0.3% מהתמ"ג הגלובלי.

14.3 לכן, אילו מחשבים את הנזק הנטען שניתן כביכול לייחס לישראל לפי שיטת המבקשים, לכל תקופת ההסכם, הוא עמד על פחות מכ- [REDACTED] דולר ארה"ב. לעמדת המבקשים, לכל סכום המוסכם בין הצדדים יש להוסיף ריבית והצמדה.

14.4 לפיכך, סכום הפשרה המוסכם – אשר הוסכם בראי הפשרה שנערכה עם המשיבות 1 ו-2, אשר המבקשים קיבעו אותה כנקודת ייחוס תחתונה לפשרות שלאחריה (הגם שנתח השוק העולמי של ריסונק נמוך מאד, ובפרט נמוך משמעותית מזה של המשיבות 1 ו-2) – הינו גבוה מסכום הנזק הנטען (וזאת גם אם יתווספו לו הפרשי הצמדה וריבית).

14.5 ויודגש, לעמדת ריסונק, ככל שההליך היה מתנהל עד תום ואף אם התובענה הייתה מתקבלת במלואה (וריסונק סבורה כי תוצאת ההליך הייתה דחיית התובענה), הסכום שהיה נפסק, בגין חלקה (המוכחש) של ריסונק בהסדר הנטען, היה נמוך בהרבה מהפיצוי הכספי המוסכם במסגרת הסדר הפשרה.

14.6 לעמדת המבקשים, אילו ההליך היה מתנהל עד תומו, סכום החבות של ריסונק היה מושפע מתבות ביחד ולחוד עם יתר המשיבות (שגם כן מתפשרות בהליך) וכן צדדים נוספים לקרטל שאינם נתבעים בתובענה, והוא עומד לשיטתם על כמיליארד שקלים, שכן די לשיטתם בסכימה של ערך הקבלים שהגיעו לישראל במספר לא גדול של מוצרים בתקופת הקרטל, כדי להגיע לנזק זה. ריסונק כופרת בטענה זו, והיא סבורה כי אחריותה (המוכחשת) אינה ביחד ולחוד, ובכל מקרה, טענה זו אינה רלוונטית להסדר פשרה, ובפרט שעה שכל המשיבות שנתרו בהליך הודיעו כי הגיעו לפשרה.

15. **שלישית, לעמדת ריסונק ל"נפגעים העקיפים" הנטענים לא יכולה לעמוד עילת תביעה, וזאת אף אם היתה תחולה בדין האזרחי לדוקטרינת ההשפעות. זאת, בין היתר, מפאת המרחק הרב בין העוולה שנעשתה מחוץ לישראל לבין הנזק הזניח שנטען, ללא בסיס, שהתגלגל כביכול עד לצרכנים בישראל.**

15.1 לטענת ריסונק חברי הקבוצה הם צרכנים בעקיפי עקיפי עקיפין של מוצרים מוגמרים שבהם שולבו קבלים – הם אינם נמנים על החוליה הרוכשת את הקבלים (שמחירם תואם כביכול) מחוץ

לישראל, ואף לא על החוליות הצמודות הבאות אחריה, שלא מן הנמנע שחלקן גם כן מחוץ לישראל.

15.2 בנוסף, לטענת ריסונק הנזק הנתען הוא **שולי וזניח** לכל היותר, וגם זאת לפי טענות המומחה מטעם המבקשים, מר שרון. בהתאם להערכה של מר שרון (ללא תימוכין), שיעור "הנזק" שנגרם לחוליה הראשונה בשרשרת הייצור והאספקה, **עומד על פחות מדולר ואף כ-10 סנט בלבד מתוך מחירי מוצרים שיכולים להיות מאות ואף אלפי דולרים**. מר שרון מוסיף ומניח (שוב, ללא תימוכין) שהנזק "גולגל" במלואו, עד לחוליה האחרונה של הצרכנים הסופיים בישראל – שכאמור, מהווים צרכנים עקיפים שבעקיפים, אולם "הנחת הגלגול" של סכום כה פעוט מוטלת בספק רב.

15.3 בנסיבות אלה, לפי ריסונק, אפילו לפי פרשנות רחבה ביותר של דוקטרינת ההשפעות (שכאמור, טרם הוכרעה על-ידי בית המשפט העליון), ואפילו הוכחו הנסיבות הנתענות במלואן, לא קמה לקבוצה עילת תביעה לפי דיני התחרות.

15.4 לפיכך, לפי ריסונק, עילת תביעה עשויה לכל היותר לעמוד ל"נפגעים ישירים", קרי למי שרכשו ממנה ישירות קבלים בתקופת ההסדר הנתען (ואף עילת תביעה שכזו מוכחשת על-ידי ריסונק).

15.5 ואולם, לפי ריסונק, היא מכרה קבלים בישראל בשנת 2014 בסכום זניח ביותר של פחות מ-████████ דולר ארה"ב (כ-████████ ין יפני). אלה מכירות זניחות, ובכל מקרה נופלות מחוץ לתקופת הקרטל (אין תיעוד למכירות ישירות כלשהן בישראל בשנים שקדמו לכך).

15.6 לפיכך, לטענת ריסונק הנזק שנגרם, כביכול, ל"נפגעים ישירים" בשוק הישראלי, ככל שישנם כאלה, הינו דולרים בודדים, אם בכלל. קרי, נזק **שולי וזניח, שרחוק עד מאד מסכום הפשרה**.

15.7 המבקשים חולקים על עמדת ריסונק לעיל וסבורים, כי אין בתיאום מחירים של רכיב לא יקר, לא כל שכן רכיב שהיקף המסחר הכמותי בו עומד על מיליארדי יחידות, כדי לגרום לכך שהצדדים לאותו תיאום יחמקו מתחולת דיני התחרות. עוד לעמדת המבקשים, היו בישראל מכירות ישירות משמעותיות של קבלים (כ-100 מיליון ₪ לפי חוות דעת שרון). בחישוב הנזק שגרם הקרטל לקבוצה, אין רלוונטיות למכירות ישירות של ריסונק בישראל, שכן הן מהוות אחוז זעיר וזניח מהמכירות שכללו קבלים שמחירם תואם במסגרת הקרטל.

16. רביעית, **סכום הפשרה אף גבוה בהרבה בהשוואה יחסית לסכומי הפשרה ששולמו על-ידי ריסונק במסגרת פשרה שאושרה בהליך ייצוגי שהתנהל בארה"ב בהקשרו של ההסדר הנתען**.

16.1 במסגרת פשרה בהליך ייצוגי שנוהל בארה"ב בשם "נפגעים עקיפים", ריסונק שילמה 14 מיליון דולר ארה"ב. ביחס לאוכלוסייה בישראל, ואם מביאים בחשבון שבארה"ב הנתבעים נושאים בסיכון של Treble Damages, מדובר בכ-0.125 מיליון דולר ארה"ב בלבד (סכום הפשרה בארה"ב חלקי 3 – באופן שמשקף את סיכון "Treble Damages" שלא קיים בישראל, כפול כ-2.67% - כדי לבטא את היחס בין האוכלוסייה בארה"ב וישראל).

16.2 ואילו בפשרה עם "נפגעים ישירים" (וכאמור לעיל, הקבוצה בישראל היא כמעט קבוצה ריקה,

בין היתר, לאור מכירותיה הישירות הזניחות של ריסונק לשוק הישראלי, שנופלות מחוץ לתקופת הקרטל הנטען), התאמת סכום הפשרה מסתכמת בכ-0.56 מיליון דולר ארה"ב (סכום פשרת "הרוכשים הישירים" בארה"ב של 63 מיליון דולר ארה"ב, חלקי 3 וכפול 2.67%).

17. חרף הפער המשמעותי בין סכום הפשרה לבין האדנים האובייקטיביים לחישוב סכום הפשרה בעניינה של ריסונק, אשר לטעמה צריכים היו להוביל לסכום פשרה נמוך בהרבה, בחרה ריסונק להסכים לסכום הפשרה, אותו קבעו המבקשים כרף תחתון ולסיים את ההליכים ביניהם בדרך של פשרה. זאת, נוכח התמשכות הליכי ההמצאה, וחלף המשך ניהול הליכים משפטיים ארוכים בישראל, הכרוכים בהוצאות נכבדות וזמן שיפוטי יקר; וכן, מבחינת ריסונק היות שמדובר בפרשה היסטורית, שמאז אירעה התחלפה בה השליטה, ואין מזה שנים אף הליך בעולם שהיא מעורבת בו בעניין זה.

18. יפים בהקשר זה דברים בת"צ 10812-11-14 מירום ואח' נ' LG ELECTRONICS INC (נבו, 19.12.2021) (להלן – "עניין מירום"), הנוגע אף הוא לקרטל בינלאומי נטען. וכך כתב בית המשפט הנכבד (כבוד השופטת ר' חיימוביץ) באותו עניין (שם, בפסקה 37):

"... מבלי לקבוע דבר בבקשה האישור עצמה, אמליץ לצדדים לנצל את הזמן ובמקביל להגשת כתבי הטענות לבחון סיום מוסכם של המחלוקת. המסכים העבים בהם הותקנו השפופרות הקתודיות הם כבר מזמן פריט נוסטלגי לאספנים. אם אירעה פגיעה בצרכנים ראוי כי הפיצוי יגיע בזמן סביר, ומאחר והסוגיות הנוגעות להסדר הכולל כבר התבררו במידה זו או אחרת במדינות הים, ניתן וראוי להגיע להסכמות יעילות, בין במתכונת ההסדרים בחו"ל, בהתאמה לישראל (היקף האוכלוסייה, כמות מסכים בתקופה הרלוונטית וכו') ולסיכונים (למשל דוקטרינת השפעות שטרם נבחנה), בין בכל מתכונת אחרת שתחסוך בהוצאות ותשרת הן את הקבוצה הנטענת והן את המשיבות שיניחו את הפרשה מאחוריהן (לפחות בישראל)...".

נציין, כי בית המשפט הנכבד חזר על הדברים גם בהליכים ייצוגיים אחרים שעניינם קרטל גלובלי נטען, וכן השוו עס פסק הדין שניתן בעניין קרטל ה-LCD (ת"צ 53990-11-13 הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח' (פורסם בנבו, 29.9.2024) (להלן – "עניין ה-LCD"), בגדרו אישר בית המשפט פשרה עם אחת מהמשיבות, בהתחשב בחלוף הזמן ובחלקה היחסי של אותה משיבה בשוק. בית המשפט ציין בפסק הדין כי שעה שנמצאים בשלב ההמצאה, הוא המבוא להליך, שהחל לפני שנים, יש ערך להקדמת התשלום והבטחתו, בעיקר כשלא ניתן להעבירו לחברי הקבוצה במישרין, וממילא יועבר לקרן למטרות ציבוריות (סעיפים 21-22).

19. שיקולים אלה נכונים ויפים גם לגבי הקרטל הנטען בענייננו. ההליך נפתח לפני למעלה מ-7 שנים, ומאז הושגו ואושרו פשרות עם שלוש משיבות. לריסונק וליתר המשיבות טרם בוצעה המצאה, ופשרה היא דרך יעילה וראויה לסיים את המחלוקת שהשלמת ההליכים בעניינה בחליך משפטי כלל אינה נראית באופק.

20. לאור האמור לעיל, אישור הסדר הפשרה יחסוך הליך משפטי מתיש, ממושך ויקר, אשר תוצאותיו אינן ידועות לצדדים, בעוד שהתועלת הגלומה בהסדר הפשרה משקפת קניית סיכון סבירה על-ידי הצדדים.

ג. עיקרי הסדר הפשרה

21. להלן יפורטו עיקרי הסדר הפשרה, בין היתר, בהתאם לתקנה 12(א) ו-12(ג) לתקנות. יובהר, כי בכל במקרה של אי-בהירות או חוסר התאמה בין המפורט בבקשה זו להסדר הפשרה עצמו, תגבר לשונו של הסדר הפשרה.

22. הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו על-ידי בית המשפט הנכבד, מהווה הסדר סופי ומוחלט ליישוב התובענה ובקשת האישור נגד ריסונק, כך שהתובענה נגד המשיבות האחרות (שההליכים נגדן תלויים ועומדים) תימשך (ככל שהליכים נגדן לא יסתיימו אף הם בפשרה, כאשר בשלב זה גם המשיבות שנתרו בהליך הודיעו כי התפשרו והן עומדות להגיש הסכמי פשרה לאישור בית המשפט הנכבד), למעט באשר לחלקו של הפיצוי שיימצא שריסונק אחראית לו (אם בכלל), שיקוזז מסכום הפיצוי הכולל לו יימצאו חברי הקבוצה זכאים, כאילו היה נקבע חלקה של ריסונק לכתחילה לחוד מחלקן של המשיבות האחרות (ולא ביחד ולחוד).

23. עם קיום התחייבויות ריסונק לפי הסדר הפשרה, לא תיוותר לריסונק ו/או לצדדים המופטרים (כהגדרתם בהסדר הפשרה), חבות כלשהי בקשר עם איזו מהטענות, העובדות, העילות והסעדים הנזכרים בכתבי בית הדין מטעם הצדדים או הנובעים מהם או הקשורים בהם או הנובעים מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, והכול כמפורט בהסדר הפשרה.

ג.1 הגדרת הקבוצה

24. בהתאם לתקנה 12(א)(1) לתקנות, ולצורך הסדר הפשרה בלבד, הצדדים מסכימים שהקבוצה שהסדר הפשרה יחול עליה, תוגדר בהתאם לבקשת האישור, כל מי שרכש בישראל קבלים [כהגדרתם בהסדר הפשרה] או מוצר שמשולבים בו קבלים בתקופה שתחילתה היא בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014, למעט מי שיצאו מקבוצה זו בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק ויצאתם אושרה על ידי בית המשפט ("חברי הקבוצה").

25. יובהר, כי הסכמתה של ריסונק להגדרת הקבוצה כמפורט לעיל, אינה מהווה כל הכרה או הודאה על ידי ריסונק או מי מטעמה בכל טענה או עילה שהועלו על ידי המבקשים ביחס, בין היתר, להגדרת הקבוצה.

ג.2 אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

26. בהתאם לתקנה 12(א)(9) לתקנות, הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה בגין חלקם של ריסונק ו/או הצדדים המופטרים באחריות הנטענת לכל נזק, הפסד או גביית יתר שנתבעו בתובענה ובבקשת האישור, שריסונק ו/או הצדדים המופטרים אחראיים או עשויים היו להיות אחראיים לו מכוח התובענה ובקשת האישור, או מכוח הטענות, המעשים, העובדות או העילות שבבסיס בקשת האישור, ולרבות כל סכום בו היו עשויים לחוב איליו אחריותם הייתה נקבעת לחוד, הכל כמפורט בהסדר הפשרה.

ג.3 סכום הפשרה

27. בכפוף להתקיימות התנאי המתלה (כהגדרתו להלן), וכנגד ויתור כולל, סופי ומוחלט על כל טענות מי מחברי הקבוצה כלפי ריסונק ו/או הצדדים המופטרים, כמפורט בהסדר הפשרה, תשלם ריסונק סך כולל, סופי ומוחלט, של 1,765,000 דולר ארה"ב, הוא סכום הפשרה. ריסונק תישא בעמלה הכרוכה בהעברת תשלום זה בלבד.

28. סכום הפשרה יכלול:
- 28.1 סכום הפיצוי הכספי לטובת הציבור (סך של 1,375,188 דולר ארה"ב);
- 28.2 גמול מיוחד למבקשים, שהצדדים ממליצים כי יעמוד על סך של 10,000 דולר ארה"ב לכל מבקש, היינו גמול בסכום כולל של 20,000 דולר ארה"ב, כולל מע"מ כדין;
- 28.3 החזר של חלק יחסי בהוצאות ניהול ההליך עד כה, בסכום של 23,400 דולר, בצירוף מע"מ כדין;
- 28.4 ושכר טרחה לב"כ המבקשים, שהצדדים ממליצים להעמידו על סך של 290,000 דולר בתוספת מע"מ כדין.
29. נוסף על סכום הפשרה לא תישא ריסונק בכל הוצאה נוספת שהיא, למעט עלויות פרסום ההודעה הראשונה והשנייה ועלויות הבדוק, אם ימונה, וכן העמלה הקשורה להעברת סכום הפשרה לחשבון הבנק של ב"כ המבקשים.
- 4.ג. ייעוד הפיצוי הכספי וחלוקת הסכום הפשרה**
30. הצדדים שקלו להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה שיוכיחו את זכאותם, אך נוכח הזמן הרב שעבר מאז הסתיימו המעשים הנטענים בבקשת האישור ובתובענה, ובכללם ההסדר הנטען, קרוב לוודאי שאין בידי רוב מכריע של חברי הקבוצה קבלות, מסמכי רכישה או תיעוד אחר של מוצרים המכילים קבלים.
31. בנוסף, אפילו מחזיקים מי מחברי הקבוצה בקבלות ובמסמכי רכישה של מוצרים המכילים קבלים, חלוקת הפיצוי הכספי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות העניין, שכן לצורך כך יהיה הכרח להקים מנגנון לקבלת מספר גדול מאוד של תביעות חוב, מיוון, בדיקתן, חישוב סכומי הזכאות על פיהן, מתן אפשרות להשגות מצד חברי הקבוצה הפונים, הקמת גוף שיכריע בהשגות, לרבות אפשרות לפניה לבית המשפט בנושא, ומשלוח הכספים לזכאים. אפילו ניתן לבצע את כל האמור, העלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום הנזק האישי הנטען שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה, שהינו זעום, בשים לב לרכיב נשוא התביעה (קבלים לסוגיהם) וחלקו וערכו המזערי במכשירים אלקטרוניים ולמספר חברי הקבוצה הנטענת (ראו: עניין ה-LCD, סעיף 24).
32. בנסיבות אלה סבורים הצדדים כי מתקיימים תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק ביחס לפיצוי הכספי, קרי כי אין זה מעשי להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה או להותירו בנאמנות עד מתן פסק דין נגד המשיבות האחרות.
33. לפיכך הסכימו הצדדים כי הפיצוי הכספי יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק, כאמור בסעיף 20(ג)(2) לחוק ("הקרן").
34. הצדדים מציעים כי בית המשפט הנכבד ימליץ לייעד את הפיצוי הכספי למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או לכל מטרה ציבורית אחרת הקרובה לתחום התובענה, לרבות בהתחשב בצרכים הנוכחיים הנובעים ממצב המלחמה המתמשך, משפחות שכולות, פצועי צה"ל ואזרחים המפונים מבתיהם מזה שנה ויותר.

35. עם זאת, החלטה של בית המשפט הנכבד שלא לייעד את הכספים כמוצע על ידי הצדדים – בין שיחליט בית המשפט הנכבד על ייעוד הכספים באופן אחר מזה המוצע על ידי הצדדים ובין שיחליט על חלוקת הכספים לחברי הקבוצה – לא תהיה עילה לביטול הסדר הפשרה. ואולם, ריסונק לא תישא בהוצאות הכרוכות בחלוקה כזו של הכספים או בהעברתם לייעוד אחר, והם ישולמו מתוך הפיצוי הכספי.

36. בהתאם לסעיף 5 להסכם הפשרה ובכפוף להוראות בית המשפט בפסק הדין שיינתן, אם יינתנו, בתוך 30 (שלושים) ימי עסקים מיום קבלת סכום הפשרה בחשבון הבנק כמפורט בסעיף 4.2 להסכם הפשרה, יעבירו ב"כ המבקשים את הסכומים הבאים מתוך סכום הפשרה, כדלקמן:

36.1 סכום הפיצוי הכספי יועבר על-ידי ב"כ המבקשים לחשבון הקרן, כמפורט בהסכם הפשרה.

36.2 הסכום המפורט בסעיף 4.3.2 להסכם הפשרה, יועבר על ידי באי-כוח המבקשים מתוך סכום הפשרה לחשבונות המבקשים, שפרטיהם יימסרו לבאי-כוחם לפני התשלום, או לפי הנחיות בית המשפט הנכבד בהחלטה או בפסק דין אחר.

36.3 הסכומים המפורטים בסעיפים 4.3.3 ו-4.3.4 להסכם הפשרה, יועברו על ידי באי-כוח המבקשים מתוך סכום הפשרה בהתאם להנחיות בית המשפט הנכבד בהחלטה או בפסק דין אחר.

37. מוסכם כי סכומים אלו כוללים כל מס בו המבקשים או באי-כוחם עשויים לחוב, וכי בכל מקרה, כל התשלומים יבוצעו כנגד הצגת חשבונית.

5.ג. מידע ומסמכים

38. בנוסף לסכום הפשרה, התחייבה ריסונק, בסמוך לאחר אישור הסכם פשרה זה בפסק דין חלוט, ובמידה שהתובענה ממשיכה להתנהל כנגד מי מהמשיבות האחרות לאחר שאישור הסדר הפשרה הפך חלוט (ככל שלא הוגש הסכם פשרה על-ידי משיבה כאמור, או שההסכם לא אושר או בוטל), להעביר לב"כ המבקשים רשימה של הליכים שננקטו נגדה במדינות העולם בקשר עם ההסדר הנטען, ובכלל זה הליכים פליליים, מנהליים, תביעות ייצוגיות ותביעות שאינן ייצוגיות ("רשימת ההליכים"). רשימה זו תכלול את סכום הפשרה או הקנס ששולם על ידי ריסונק בכל אחד מההליכים, ובלבד שהם פומביים ואינם חוסים תחת כל חיסיון או התחייבות לסודיות.

39. כן הוסכם כי ב"כ המבקשים יהיו זכאים לבקש מריסונק מספר סביר של גרסאות פומביות של כתבי בית דין שהוגשו בהליכים הכלולים ברשימת ההליכים וריסונק תעבירם לב"כ המבקשים בכפוף לכך שאין בהעברתם משום הפרה של התחייבות או דין או צו של בית משפט או של רשות מוסמכת, כאשר המבקשים מתחייבים לעשות שימוש במסמכים שיימסרו להם, אך ורק לצרכי ההליך הנוכחי ובמסגרתו.

40. כן הוסכם כי בסמוך לאחר אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט, ובמידה שהתובענה ממשיכה להתנהל כנגד מי מהמשיבות האחרות לאחר שאישור הסדר הפשרה הפך חלוט (ככל שלא הוגש הסכם פשרה על-ידי משיבה כאמור, או שההסכם לא אושר או בוטל) יוכל עו"ד ד"ר אורי ברעם לפנות לעו"ד ממשד עורכי דין חיצוני מטעמה של ריסונק, ששימש כמייצג של ריסונק בהליכים נשוא ההסדר הנטען, ולשוחח עימו/ה בעניין ההסדר הנטען, בטלפון או בהיוועדות חזותית או במשרדו של אותו עו"ד. עו"ד התייצגות של ריסונק יתשתדל להשיב באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשים, ככל שהדבר עולה בקנה אחד עם מגבלות

סודיות או מגבלה אחרת המוטלת על עוה"ד (לרבות חיסיון עו"ד לקוח וחיסיון מסמכים בהליך משפטי).
ב"כ המבקשים יוכל לפנות מספר פעמים, ובלבד שהזמן המצטבר של השיחות לא יעלה על 10 שעות.

41. מובהר, כי חיובי ריסונק ביחס למסירת מסמכים ומידע הם חיובי השתדלות ולא חיובי תוצאה. ריסונק תשתדל בתום לב לקיים חיובים אלה, אך לא תעלה על ידי המבקשים טענה לביטול הסכם זה בשל אי עמידה נטענת של ריסונק בהם או דרישה לפיצויים בשל אי עמידה כאמור.

42. כן הוסכם כי דבר בהסדר הפשרה לא יחייב את ריסונק לספק מידע או מסמכים באופן שעלול להפר דין כלשהו, צו משפטי כלשהו, הוראה של רשות מוסמכת או מגבלת סודיות כלשהי. ריסונק גם אינה מסכימה לספק כל מידע החוסה תחת חיסיון עו"ד-לקוח, שהוכן לצורך הליך משפטי, או שחלות עליו הגנות דומות, או שיגרום לב"כ ריסונק בדרך אחרת לחשוף אסטרטגיות משפטיות בעבר, הווה או עתיד, או את התרשמותו האישית של עוה"ד.

6.ג. ויתור על תביעות

43. הוסכם כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה, לא תהיה לריסונק ולצדדים המופטרים חבות כלשהי בקשר עם איזו מן העובדות, הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי הטענות וביתר כתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור אליהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. המבקשים וחברי הקבוצה מוותרים באופן סופי, מוחלט, ללא תנאי וללא סייג על כל תביעה, דרישה, טענה או זכות כלפי ריסונק והצדדים המופטרים, והם משחררים את ריסונק והצדדים המופטרים מכל טענה או דרישה או זכות או עילת תביעה בקשר עם כל הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

44. המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא להגיש ושלא לסייע בכל דרך שהיא לכל גורם שהוא, לרבות המשיבות האחרות, לנקוט בהליכים נגד ריסונק והצדדים המופטרים בקשר עם איזה מן הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

45. הוסכם, כי הסדר הפשרה נועד למנוע מצב בו ריסונק והצדדים המופטרים יהיו חשופים לתבות כלשהי בגין הטענות, עילות התביעה והסעדים הנטענים ו/או הנובעים ו/או הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. משכך הוסכם, כי במקרה בו בית המשפט יבקש לקבוע כי מי מהמשיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, משכך הוסכם, כי במקרה בו בית המשפט ובתובענה, יבקשו המבקשים ו/או חברי הקבוצה מבית המשפט לקבוע כי אחריות ריסונק ו/או הצדדים המופטרים תהא לחוד (ולא יחד ולחוד), וכן לקבוע כי בכפוף לביצוע מלא של ריסונק את התחייבויותיה לפי הסדר הפשרה, ריסונק והצדדים המופטרים פטורים מאחריות כלפי המבקשים וחברי הקבוצה.

46. עוד הוסכם, כי במסגרת ההליכים שיתנהלו נגד המשיבות האחרות, ככל שיוותרו בהליך (או כל אדם או ישות אחרת), המבקשים מתחייבים לבקש מבית המשפט לקבוע מה אמור היה להיות חלקה של ריסונק

ואו הצדדים המופטרים, אם בכלל, אלמלא הסדר הפשרה ואילו חבות המשיבות הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד); ולהפחית מהסכום הנתבע מהמשיבות האחרות (או כל אדם ויישות אחרת) כל סכום שייקבע על-ידי בית המשפט שריסונק ו/או הצדדים המופטרים היו אחראיים לשלמו אלמלא הסדר הפשרה.

47. המבקשים ובאי כוחם וכן חברי הקבוצה התחייבו לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא שהם אינם תובעים, גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מהמשיבות האחרות (או כל אדם או יישות אחרת) סכום כלשהו בגינו מי מהמשיבות האחרות (או כל אדם או יישות אחרת) תהא זכאית לשיפוי ו/או להשתתפות מכל סוג ובכל סכום מריסונק ו/או הצדדים המופטרים, בגין החלק המיוחס לריסונק כאמור (אם בכלל), וזאת בקשר לכל העובדות, הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות וביתר כתיבי בי הדין שהוגשו בחליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

7.ג. סייגים ותנאים לתוקפו של הסדר הפשרה

48. אישור בלתי מותנה של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דין חלוט יהיה תנאי מתלה לתוקף הסדר הפשרה ("התנאי המתלה").

49. על אף האמור, הצדדים מודעים לכך שבית המשפט מוסמך להציב תנאים לאישור הסדר הפשרה (מעבר לעניינים שבהם על בית המשפט הנכבד להחליט האם לקבל את המלצת הצדדים). הצדדים נותנים את הסכמתם מראש לכל שינוי, אם וככל שיידרש על ידי בית המשפט הנכבד, בנוגע לעניינים המפורטים להלן:

49.1 חלוקת הפיצוי הכספי בין חברי הקבוצה שלא על דרך העברת כספים לקרן (כפוף לאמור בסעיף לעיל לעניין תשלום ההוצאות הכרוכות בחלוקה הפיצוי הכספי בין חברי הקבוצה, מתוך הפיצוי הכספי ולא בנוסף על-ידי ריסונק);

49.2 המועדים הקבועים בהסדר הפשרה;

49.3 ומינוי בודק וכל בעל תפקיד אחר, לרבות שכרם.

50. ואולם, אם ישונה סכום הפשרה או איזה מהתנאים הקבועים בסעיפים 4,8 ו-10 להסדר הפשרה, שלא בהסכמת הצדדים, ייחשב הדבר כאילו התנאי המתלה לא התקיים.

51. זאת ועוד, אם מספר הודעות הפרישה שיאושרו על ידי בית המשפט יעלה על 20 במספר או שסך רכישותיהם המצטבר של מי שהגישו הודעות פרישה ופרישתם אושרה יעלה על 10% מסכום הפשרה או שסך הפיצוי לו זכאים הפורשים שפרישתם אושרה יעלה, לפי טענתם, על 2% מסכום הפשרה, ריסונק תהיה זכאית (אך לא חייבת), לפי שיקול דעתה הבלעדי, להודיע בכתב על ביטול הסדר הפשרה, בתוך 30 ימי עסקים מן המועד שבו הומצאה לריסונק החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת פרישה של חברי קבוצה כאמור.

52. במקרה של אי-התקיימות התנאי המתלה, או במקרה של ביטול הסדר הפשרה כאמור לעיל, הסדר הפשרה ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בתוכנו שימוש כלשהו במסגרת חליך שיפוטי כלשהו, חליך מעין שיפוטי, חליך מנהלי או בכל

הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות הסדר הפשרה.

53. בכל מקרה, מוסכם כי הסדר הפשרה נחתם בהתאם לייפוי כוח מוגבל המגביל את באי כוח ריסונק לייצגה בהליך זה בלבד ולצרכי הסכם זה בלבד, וכי במקרה שההסכם לא ייכנס לתוקפו – לא יהיה בעצם החתימה על הסדר הפשרה, או במשא ומתן לקראתו, כדי לגרוע מזכויות ריסונק או כדי להוות הכרה בסמכותו הבינלאומית של בית המשפט הישראלי על ריסונק.

ד. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים והחזר הוצאות ושכר טרחה

לבאי כוחם

54. על פי הוראות ס' 18(ז)(2) לחוק, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי-כוחם, לרבות שיעורו ותנאיו.

55. סעיף 12 להסדר הפשרה, שכותרתו: "המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים, החזר הוצאות ושכר טרחה לבאי כוחם", מפנה לסעיפים 4.3.2 – 4.3.4 להסדר הפשרה הקובעים כי סכום הפשרה יכול לכולל גמול, הוצאות ושכר טרחת ב"כ המבקשים כמפורט לעיל.

56. הצדדים סבורים כי השיעורים המפורטים לעיל משקפים כראוי את הגמול ושכר הטרחה ההולמים בהתחשב במכלול השיקולים המתוארים בבקשה זו ובהתאם לשיקולים הנזכרים בסעיפים 22 ו-23 לחוק.

57. אשר לגמול למבקשים, מובאים בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:

57.1 המבקשים נטלו על עצמם סיכון להיות תובעים ייצוגיים בתובענה ייצוגית מורכבת ועתירת עלויות;

57.2 המבקשים אחראים לסיכון ולכיסוי עלויות והוצאות משמעותיות בגין ניהול התובענה;

57.3 ההשקעה הרבה של המבקשים ובאי כוחם בממון ובמשאבים בניהול ההליך עד כה לרבות בעלויות חוות דעת מומחה, תרגומים, המצאות ומשלוח לחו"ל בהתאם לאמנת האג ועוד;

57.4 והסדר הפשרה מעניק פיצוי כספי משמעותי.

58. אשר לסכומים המיועדים לבאי-כוח המבקשים, שכר טרחתם המוסכם הינו בשיעור של כ-25% מהפיצוי הכספי, באופן שהולם את פסק הדין המרכזי של בית המשפט העליון בעניין גמול ושכר טרחה, ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' זן רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012) ("עניין רייכרטי"), שם נפסק כי עבור כל סכום המשולם לקבוצה עד לסך של 5 מיליון ₪ – יפסק שכר טרחת עו"ד בשיעור של 25%.

59. עוד, מבקשים המבקשים לפרט ביחס לשכר הטרחה והחזר ההוצאות המוסכמים את השיקולים הבאים:

59.1 ראשית, מדובר בתובענה מורכבת. ההליך הוא הליך עתיר עבודה. התובענה גולה עד היום מב"כ המבקשים מעל אלף שעות עבודה, לפי מה שנמסר, וטרם הסתיים שלב המצאתה מחוץ לתחום. מהותה של התובענה, מורכבותה, תקדימיותה, והקושי הניצב בפני מי שנוטל על עצמו להגיש ולנהל תובענה שכזו, מצדיקים – לשיטת ב"כ המבקשים – תגמול על הצד הגבוה.

59.2 שנית, התובענה הניבה סכום פיצוי משמעותי לחברי הקבוצה, המועבר לציבור לצורך מטרת

ציבוריות חשובות. סעיף 21(2) לחוק קובע, כי אחת ממטרות התביעות הייצוגיות היא "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו". פיצוי כספי משמעותי משיג מטרה זו במבט צופה פני עתיד (וזאת בשים לב למהותה של התובענה, ובמנותק מן השאלה מה היה עולה בידי המבקשים להוכיח בסופו של יום), ובי"כ המבקשים ראויים – לשיטת המבקשים – לתגמול על כך.

59.3 שלישית, קיימת תועלת רבה לציבור הישראלי מכך שסכום הפשרה יועבר לקרן לפי ס' 27 לחוק תובענות ייצוגיות ועימו ניתן יהא לקדם מטרות ציבוריות משמעותיות בתחום הקרוב לנושא התובענה, שלא היו מקודמות אלמלא הסדר הפשרה. יובהר, כי מנסיון קודם של בי"כ המבקשים עולה שסכום הפשרה משמש בפועל למטרות חשובות מאין כמותן. כך למשל, כספי הפשרה בת"צ 53990-11-13 (קרטל ה-LCD) הועברו, בין היתר, לקידום מחזור פסולת אלקטרונית, למעבדות המשמשות אוכלוסיות מוחלשות, לרכישת ציוד לילדים חולי סרטן ובעלי מוגבלויות ועוד. ר' בעניין זה מכתבה של קרן התובענות הייצוגיות לבית המשפט מתאריך 07.07.2022 המצי"ב כנספח 2 ובו דווח על השימושים שנעשו בכספי הפשרה בתיק ה-LCD. קרוב לוודאי שגם כספי פשרה זו ישמשו למטרות ציבוריות חשובות, שלא היה להן מימון אלמלא עבודת בי"כ המבקשים. למעשה, התועלת לציבור מהפשרה, המתבטאת בהוצאה לפועל של מטרות ציבוריות חשובות שאין להן מימון אחר, משמעותית יותר מאשר אילו הכספים היו מחולקים לחברי הקבוצה. בי"כ המבקשים ראויים, לשיטתם, לגמול ותמרוץ על התרומה הציבורית שהם אחראים לה באמצעות המימון הציבורי שהם יוצרים למטרות חשובות וראויות.

59.4 רביעית, תובענה זו הוגשה בשנת 2017, ובמסגרתה השקיעו בי"כ המבקשים משאבים ניכרים בהליכים שהתקיימו בתיק עד היום, ובכלל זה הליכי המצאה מחוץ לתחום ובקשות מקדמיות מורכבות. כמו כן הצריך ניהול התיק משאבים ניכרים, ובכלל זה עלות חוות דעת מומחה, עלויות תרגום גבוהות במיוחד ועלויות המצאה. ככל שיתבקשו לעשות כן, המבקשים יגישו לבית המשפט, או לכל גורם מטעמו, קבלות המעידות על הוצאות ניהול ההליך, מהן נגזר החזר התוצאות היחסי בגין ניהול ההליך כנגד המשיבות.

59.5 חמישית, הכנת התובענה וניהולה הצריכו ומצריכים השקעה רבה במחקר משפטי ועובדתי בסוגיות העומדות בחזית דיני התחרות בישראל ובעולם, ולשיטת המבקשים יש לעודד ולתמך השקעה שכזו מצד בי"כ תובעים ייצוגיים.

59.6 שישית, ההליכים וכתבי הטענות שהוגשו בתובענה הצריכו מימונות, מומחיות והשקעת משאבים מיוחדת. ר' למשל רע"א 1248/19 החברה המרכזית נ' גפניאל, ס' 3 לפסה"ד של כב' השי' הנדל [נבו, 26.07.22]: "זהו אחד מהמאפיינים החשובים בדיני התחרות... זהו שדה הדורש מומחיות והבנה לעומק של הליכים שוקיים". יש מקום להתחשב בכך באמצעות שכ"ט שיתמך הגשת תובענות ייצוגיות מוצדקות בתחום דיני התחרות, שלשיטת המבקשים סובל מתת-אכיפה והיעדר הרתעה (ת"צ 53990-11-13 הצלחה נ' אל על [נבו, 19.1.20]), במיוחד בכל האמור בתביעות נגד קרטלים בינלאומיים.

59.7 שביעית, ההמלצה תואמת פסקי דין בתחום התובענות הייצוגיות, לרבות פסקי הדין השונים בת"צ 42389-01-16 זילברברג נ' Panasonic Corporation ואח'; וכן פסה"ד בעניין ת"צ 53990-

59.8 שמיינית, ההמלצה נמוכה משכר הטרחה שנקבע בהסכמי פשרה בתביעות ייצוגיות שהיו, בכל הכבוד, פחות גדולות ומורכבות. כך, למשל, בת"צ (מר") 67944-07-20 קרונברג נ' להב, ס' 26 [נבו, 12.06.2022] אושר שכ"ט וגמול שעמדו על כ-31% מהפיצוי לציבור ("סכום זה משקף כ-31% מן הפיצוי לציבור") ובת"צ (ת"א) 37908-11-12 פרילוק נ' קול החזקה [נבו, 08.12.2015] התבקש, ונקבע, שכ"ט גבוה יותר מאשר על פי אמות המידה שנקבעו בעניין רייכרט :

"בענייננו מתבקש שכר טרחה בשיעור של 10% מסכום הפיצוי לכל אחד מב"כ המבקשים 1 ו-2 ובסך הכל שיעור של 20%, שיעור הגבוה מזה אשר נקבע בעניין רייכרט, אשר מסתכם לסך של כ- 6 מיליון ש"ח (וליתר דיוק סך של 5,864,296 ש"ח). לו היו ב"כ המבקשים נצמדים לאמות המידה אשר נקבעו בעניין רייכרט הרי ששכר הטרחה המקסימאלי לו הם היום זכאים היה מסתכם בכ-5.15 מיליון ש"ח, ואף על פי כן מצאתי לנכון לקבל את המלצת הצדדים בעניין זה." (עמ' 38-35 לפסק הדין).

59.9 בעניין פרילוק, נימק בית המשפט את סכום שכר הטרחה אותו אישר לבאי הכוח המייצגים בנימוקים שחלקם חל בענייננו במשנה תוקף :

"נוכח מורכבות ההליך והסוגיות המשפטיות והכלכליות אשר עלו בו, השלב הכמעט סופי אליו הגיע הליך הבקשה לאישור, מעורבותם של שלושה משרדים שונים והתקיימותו של הליך גישור ארוך בין הצדדים, סבור אני כי יש לאשר את גובה שכר הטרחה המומלץ לב"כ המבקשים, וזאת על אף שסוטה הוא מאמות המידה אשר נקבעו על ידי בית המשפט העליון בעניין רייכרט, ולו משום העובדה כי מדובר [ב]סטייה שאינה מהותית (כאמור כ- 5.86 מיליון ש"ח לעומת 5.15 מיליון ש"ח).... לאור האמור, אני מאשר את המלצת הצדדים באשר לגמול למבקשים ולשכר הטרחה לבאי כוחם."

59.10 בהליך דנא מדובר בסוגיות משפטיות מורכבות לא פחות המשלבות משפט וכלכלה, וגם עילת התובענה היא חדשנית. אף ברחבי העולם נחשבות התביעות מסוג זה למורכבות ומסובכות במיוחד, ושכר הטרחה הנפסק בהן, למצער בארה"ב, עומד ברגיל – לשיטת המבקשים – על 30% מהפיצוי לקבוצה מהשקל הראשון ועד האחרון.

59.11 תשיעית, המבקשים מיוצגים על ידי עורכי דין מנוסים, וניהול התובענה מצריך מומחיות, השקעה והתמודדות ניכרים. בהקשר זה ראוי לציין כי התובענה היא פרי שיתוף פעולה בין שני משרדי עורכי דין, בעלי תחומי התמחות משלימים (משרדו של ד"ר אורי ברעם, משרדו של עו"ד יוקי שמש), שהשכילו לחבור יחדיו לניהול התובענה.

59.12 עשירית, טיב הייצוג, איכותו והטרחה הרבה בייצוג המבקשים וחברי הקבוצה במסגרת ניהול התובענה.

59.13 אחת עשרה, המשיבות מיוצגות על ידי עורכי דין מהשורה הראשונה בישראל. ניהול התובענה

נגדן מצריך מומחיות, השקעה והתמודדות ניכרים, וראויים – לשיטת המבקשים – לתגמול.

59.14 שתיים עשרה, כדי לעודד פשרות ראויות ויעילות, ולהימנע מיצירת תמריץ שלילי המונע הסכמי פשרה וגורם להתמשכות הליכים שלא לצורך, יש לתגמל באי כוח המשכילים להביא מחלוקות, לא כל שכן קשות, לכדי סיום בצורה יעילה.

59.15 שלוש עשרה, הסיכון בו נשאו ב"כ המבקשים בהגשת התובענה, המתבטא לא רק באפשרות שהשקעת משאבים עצומה תרד לטמיון, אלא גם שהיו נפסקים נגדם סכומי הוצאות ניכרים לו הייתה נדחית בקשתם. לעמדת המבקשים, מעבר לנושא התובענה החדשני, מורכבותו, התועלת הציבורית באכיפת הדין הישראלי על צדדים לקרטל בינלאומי, ההרתעה שבתובענה – בתחום הסובל לשיטתם מתת-הרתעה ותת-אכיפה, וכמובן סכום הפשרה המשמעותי לכשעצמו, ב"כ המבקשים עוסקים כמעט אך ורק באכיפה פרטית של הדין, בעיקר באמצעות תביעות ייצוגיות, והם נזקקים למלוא שכר הטרחה עליו הוסכם והומלץ, בין היתר כדי שיוכלו להמשיך במלאכה אשר נטלו על עצמם, שדורשת התמסרות מלאה ואלפי שעות עבודה לפני קבלת תגמול כלשהו, ללא בטוחה לקבלת תקבול כלשהו ותוך נטילת סיכון רב הטמון בדחיית הליכים, לעתים אחרי השקעת מאות ואלפי שעות עבודה. אלמלא היה בשכר הטרחה המתקבל במקרי הצלחה כדי לפצות גם על הליכים (רבים, רבים) המסתיימים בהפסד, לעתים אחרי מאות ואלפי שעות עבודה, היה בכך כדי להכחיד את תחום האכיפה הפרטית. למצער הכוחות המקצועיים שפועלים בו, היו נוטים לאפיקים רווחיים יותר. אחרי ככלות הכל, גם מי שרואים יעוד באכיפה פרטית נזקקים להכנסה שתאפשר להם להקדיש את זמנם לכך.

ה. אין צורך במינוי בודק

60. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק.
61. הסדר הפשרה נועד לחסוך מן המבקשים סיכונים משפטיים משמעותיים, שבית המשפט הנכבד הוא בעל המומחיות להעבירם תחת שבת הביקורת, כגון:
- 61.1 הסיכון שיקבע כי בקשת האישור אינה מצדיקה קניית סמכות שיפוט בינלאומית על ריסונק, חברה יפנית נטולת כל פעילות בישראל;
- 61.2 הסיכון שייקבע שדין זר חולש על בקשת האישור, בהינתן שהמבקשים טענו את טענותיהם בבקשת האישור לפי דין ישראל בלבד;
- 61.3 הסיכון שהתביעה תידחה לגופה;
- 61.4 הסיכון שייקבע כי לא עומדת עילת תביעה ל"נפגעים עקיפים", בכלל, או בנסיבות העניין;
- 61.5 הסיכון שייקבע – במסגרת הדיון בקבילותן של הראיות התומכות בבקשת האישור, כי לא עלה בידי המבקשים להניח תשתית ראייתית קבילה לאיזו מטענותיהם. אין צורך להרחיב את הדיבור על כך שגם זו סוגיה משפטית מובהקת;
- 61.6 הסיכון שייקבע כי ישראל אינה הפורום הנאות לדון בתובענה;

- 61.7 ומשך הזמן הרב שצפוי לחלוף עד לסיום ההליך והעלויות העצומות של ניהול ההליך, הנחסכות למבקשים.
62. לצד זאת, חישוב סכום הפיצוי שהוסכם במסגרת הסדר הפשרה מבוסס, למעשה, על טענות המבקשים (לצורכי פשרה בלבד ומבלי להודות בכל טענה), ובכלל זאת הצדדים אימצו לצורך כך את הנחות המומחה מטעם המבקשים בדבר "הפרמיה הקרטליסטית", כאשר אין מחלוקת, לצורך הסדר הפשרה, על הנתונים שניאותה ריסונק לספק לב"כ המבקשים ביחס למכירות ואשר מפורטים לעיל, כך שהסדר הפשרה אינו מעלה כל שאלה שבעובדה.
63. כאמור, סכום הפשרה גבוה בהרבה גם בהשוואה לסכומי פשרות שאושרו על-ידי בתי המשפט בארה"ב בתובענות ייצוגיות בעניין ההסדר הנטען, כאשר ניתן לבחון את הסדר הפשרה לאורם, ביחס לגודל האוכלוסייה בישראל (ראו ההתייחסות בסעיף 16 לעיל).
64. זאת ועוד, מינוי בודק לבחינת הסדרה הפשרה בנסיבות העניין, עלול לגרום לסרבול מיותר של ההליך, להארכתו מעבר לנדרש ולהשתת עלויות גבוהות שיהיה על ריסונק לשלם מעבר לסכומים הגבוהים שכבר הוציאה במסגרת ההליך ושהיא נכונה לשאת בהם במסגרת הסדר הפשרה. הדבר עלול לפגוע ביעילות המנגנון לאישור הסדרי פשרה ראויים בבית המשפט ואף להרתיע צדדים עתידיים מפני הגעה להסדרי פשרה, דבר שאינו משרת את הצדדים, את הציבור ואף לא את מערכת המשפט.

ו. המשך ההליכים

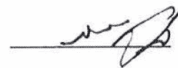
65. המבקשים יהיו רשאים להמשיך בבירור בקשת האישור והתובענה ככל שזו מופנית נגד משיבות אחרות (ככל שיוותרו בהליך), מבלי שיש באמור בהסדר הפשרה כדי לפגוע או לגרוע מכך, פרט לאמור בסעיפים 8.5-8.2 להסכם הפשרה.

ז. סוף דבר

66. בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות, תצהירים מטעם הצדדים ובאי כוחם מצורפים בתמיכה לבקשה כנספחים "ד" ו-"ה" להסדר הפשרה.
67. לאור כל האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמבוקש ברישא של הבקשה ולאשר את הסדר הפשרה.



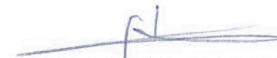
ד"ר אורי ברעם, עו"ד



יוקי שמש, עו"ד

ב"כ המבקשים


גיתית לוי גרינברג, עו"ד


אוריאל פרינץ, עו"ד
ש. הורוביץ ושות'
באי-כח ריסונק


חגי דורון, עו"ד

נספח ב

נוסח הודעה ראשונה לציבור

עמ' 35

נספח ב'

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית (ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ואח' נ' Panasonic Corporation ואח')

ניתנת בזאת הודעה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק"), כי ביום _____ הוגשה לאישור בית המשפט המחוזי במחוז מרכז בקשה לאישור הסדר פשרה שנחתם בעניין תובענה והבקשה לאשרה כייצוגית שהוגשו על ידי פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ומיכאל מנדלבאום (להלן: "המבקשים") נגד מספר משיבות וביניהן Resonac Corporation (להלן: "ריסונק"), במסגרת ת"צ 62701-07-17 ("התובענה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה).

עיקרי ההליך: עניינה של התובענה ובקשת האישור בטענת המבקשים לקיומו של קרטל בינלאומי לתיאום מחירים וכמויות של קבלים בהם המוליך הוא מתכת מסוג אלומיניום או טנטלום או שהחומר המבודד בהם הוא פולימרי, כביכול, בתקופה שתחילתה בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014 ("ההסדר הנטען").

הגדרת הקבוצה: קבוצת התובעים המיוצגים מוגדרת ככל מי שרכש בישראל קבלים או מוצר שמשולבים בו קבלים, שיוצרו בתקופה שתחילתה היא בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014.

עיקרי הסכם הפשרה: ריסונק תשלם סכום פשרה, כולל, סופי ומוחלט, בסך 1,765,000 דולר ארה"ב. סכום הפשרה כולל את סכום הפיצוי לקבוצה שיועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, בהתאם לסעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, וייעוד למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, וכן גמול למבקשים על סך כולל של 20,000 דולר ארה"ב, הוצאות על סך 23,400 ש"ח בצירוף מע"מ, ושכר טרחה לבאי כוחה, על סך 290,000 דולר ארה"ב בצירוף מע"מ, כפי המלצת הצדדים. עוד לפי ההסכם, ריסונק תמסור לידי המבקשת, לצורכי הליך זה, וככל שיוותרו משיבות אחרות בהליך, מסמכים ומידע כמפורט בהסכם.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין: הסכם הפשרה נכרת מבלי שיש בו משום הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות רעהו. בהתאם להסכם הפשרה, לא תהיה ולא תיוותר לריסונק ו/או לצדדים המשוחררים מטעמה (כהגדרתם בהסכם), חבות כלשהי, מכל מין וסוג ומכל עילה שהיא, כלפי המבקשת ו/או כלפי הקבוצה (או מי מהם) בכל נושאי התביעה. בנוסף המבקשת, הקבוצה ובאי כוח מתחייבים לא להגיש, בעצמם ו/או באמצעות אחרים, תביעה מכל סוג (במישרין או בעקיפין) כנגד ריסונק והצדדים המשוחררים (או מי מהם) ביחס לכל נושאי התביעה. עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה התגבש מעשה בית דין סופי ומוחלט והכל כמפורט בהסכם הפשרה.

הגשת התנגדות להסכם הפשרה ויציאה מהקבוצה: מי שנמנה עם הקבוצה או אחד מהגופים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות רשאים להגיש לבית המשפט, עד ליום _____ התנגדות מנומקת בכתב להסכם הפשרה. התנגדות יוגשו למזכירות בית המשפט המחוזי מרכז בלוד. חבר קבוצה אשר איננו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך המועד האמור לעיל, להתיר לו לצאת מן הקבוצה.

עיון בהסכם הפשרה: הסכם הפשרה עומד לעיון חברי הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, באתר האינטרנט של הרשות השופטת ובאתר האינטרנט של ב"כ המבקשים oribaram.com, וכן ניתן לקבלו בפניה לכתובת דוא"ל ori@oribaram.com.

מודעה זו אושרה על ידי בית המשפט והיא מפורסמת בהתאם להחלטתו.

חגי דורון, עו"ד
גיתית לוין גרינברג, עו"ד
ב"כ ריסונק

ד"ר אורי ברעם, עו"ד
יוקי שמש, עו"ד
עמית מנור, עו"ד
ב"כ המבקשים

נספח ג

נוסח הודעה שנייה לציבור

עמ' 37

נספח ג'

הודעה בדבר אישור הסדר פשרה במסגרת ת"צ 17-07-62701 פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ואח' נ' Panasonic Corporation ואח'

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("החוק"), כי ביום _____, אישר בית המשפט המחוזי (מחוז מרכז) ונתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה בין פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ומיכאל מנדלבאום ("המבקשים") לבין Resonac Corporation ("ריסונק"), בקשר עם תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית שהוגשו על-ידי המבקשים נגד ריסונק ומשיבות נוספות במסגרת ת"צ 17-07-62701 ("התביעה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה).

עיקרי ההליך: עניינה של התובענה ובקשת האישור בטענת המבקשים לקיומו של קרטל בינלאומי לתיאום מחירים וכמויות של קבלים בהם המוליך הוא מתכת מסוג אלומיניום או סנטלום או שהחומר המבודד בהם הוא פולימרי, כביכול, בתקופה שתחילתה בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014 ("ההסדר הנטען").

הגדרת הקבוצה: קבוצת התובעים המיוצגים מוגדרת ככל מי שרכש בישראל קבלים או מוצר שמשולבים בו קבלים, שיוצרו בתקופה שתחילתה היא בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014.

עיקרי הסכם הפשרה: ריסונק תשלם סכום פשרה, כולל, סופי ומוחלט, בסך 1,765,000 דולר ארה"ב. סכום הפשרה כולל את סכום הפיצוי לקבוצה שיועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, בהתאם לסעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, וייעוד למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, וכן גמול למבקשים על סך כולל של 20,000 דולר ארה"ב, הוצאות על סך 23,400 ש"ח בצירוף מע"מ, ושכר טרחה לבאי כוחה, על סך 290,000 דולר ארה"ב בצירוף מע"מ, כפי המלצת הצדדים. עוד לפי ההסכם, ריסונק תמסור לידי המבקשת, לצורכי הליך זה, וככל שיוותרו משיבות אחרות בהליך, מסמכים ומידע כמפורט בהסכם.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין: הסכם הפשרה נכרת מבלי שיש בו משום הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות רעהו. בהתאם להסכם הפשרה, לא תהיה ולא תיוותר לריסונק ו/או לצדדים המשוחררים מטעמה (כהגדרתם בהסכם), תבות כלשהי, מכל מין וסוג ומכל עילה שהיא, כלפי המבקשת ו/או כלפי הקבוצה (או מי מהם) בכל נושאי התביעה. בנוסף המבקשת, הקבוצה ובאי-כוח מתחייבים לא להגיש, בעצמם ו/או באמצעות אחרים, תביעה מכל סוג (במישרין או בעקיפין) כנגד ריסונק והצדדים המשוחררים (או מי מהם) ביחס לכל נושאי התביעה.

עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה התגבש מעשה בית דין סופי ומוחלט בין המבקשת וחברי הקבוצה לבין ריסונק והצדדים המופטרים ביחס לכל נושאי התביעה (במישרין או בעקיפין), והכל כמפורט בהסכם הפשרה.

עיון בהסכם הפשרה: הסכם הפשרה ופסק הדין עומדים לעיון חברי הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, באתר האינטרנט של הרשות השופטת ובאתר האינטרנט של ב"כ המבקשים oribaram.com, וכן ניתן לקבלו בפניה לכתובת דוא"ל ori@oribaram.com.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה וההחלטה לאשרו. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה.

תוכן ההודעה אושר על ידי בית המשפט הנכבד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

חגי דורון, עו"ד
גיתית לוי גרינברג, עו"ד
ב"כ ריסונק

ד"ר אורי ברעם, עו"ד
יוקי שמש, עו"ד
עמית מנור, עו"ד
ב"כ המבקשים

נספח ד

תצהירים מטעם באי כוח הצדדים

עמ' 39

נספח ד'

תצהיר לחתימת ב"כ המבקשים

אני הח"מ, אורי ברעם, נושא ת"ז 022801708, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלהלן:

1. הנני בא-כוח המבקשים, פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ומר מיכאל מנדלבאום ("המבקשים"), בתי"צ 62701-07-17 פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ואח' נ' Panasonic Corporation ואח'.
2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ועל-פי הוראת תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים לפשרה בין המבקשים לבין המשיבה 9, Resonac Corporation, בהליך הנ"ל מפורטים בהסדר הפשרה המובא לאישורו של בית המשפט הנכבד.
3. מלבד ההמלצות הכלולות בהסדר הפשרה לעניין תשלום הגמול למבקשים ושכר הטרחה וההוצאות לבאי-כוחם, לא ניתנה לי או למבקשים טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.

זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



עו"ד,

אישור

אני הח"מ אורי ברעם, עו"ד, מ.ר. 15414, מאשר בזאת כי ביום 15/12/24, הופיע לפני מר אורי ברעם, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

~~עכמת מונח עו"ד
מ.ר. 15414
עו"ד~~

תצהיר

אני הח"מ, עמית מנור, עו"ד, הנושא ת"ז מס' 059073122, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני משמש כב"כ המבקשים בת"צ 62701-07-17 פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ואח' נ' Panasonic Corporation ואח' (להלן: "ההליך המשפטי"), ותצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת לבית המשפט הנכבד בהליך, בקשר עם המשיבה 9.
2. בין חלק מהצדדים להליך המשפטי נוהל משא ומתן במטרה להביא לסיומו של ההליך המשפטי בין אותם הצדדים (בלבד) על דרך הפשרה, שהבשיל לכדי הסכמות שפורטו בהסכם הפשרה שנחתם ושמובא לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "הסכם הפשרה").
3. לא קיבלתי, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה או תמורה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, והתגמול היחידי שאקבל ויקבל המבקש בהליך המשפטי יתבטא בסכומים שייפסקו לטובתנו על ידי בית המשפט הנכבד.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


עמית מנור

אישור

אני הח"מ, לידיה מנדלבוים פלקוב, עו"ד, מאשר בזאת כי ביום 15/12/24 מר עמית מנור, נושא ת.ז. מס' 059073122, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה, והכל לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

לידיה מנדלבוים פלקוב
עו"ד מ.ר. 02102


לידיה מנדלבוים, עו"ד

תצהיר לחתימת ב"כ ריסונק

אני הח"מ, עו"ד גיתית לוי גרינברג, נושא ת"ז שמספרה 040340481, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת כדלקמן:


1. הנני באת-כוחה של המשיבה 9, Resonac Corporation ("ריסונק"), על פי ייפוי כוח מוגבל, בת"צ - 62701-07-17 פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ואח' נ' Panasonic Corporation ואח'.
2. בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ועל-פי הוראת תקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, הריני להצהיר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים לפשרה בין המבקשים לבין ריסונק בהליך הנ"ל מפורטים בהסדר הפשרה המובא לאישורו של בית המשפט הנכבד.
3. עוד אני מצהירה, כי אין ולא היה כל הסדר או הסכמה אחרים בין המבקש לבין ריסונק מלבד הסדר הפשרה המובא בזאת לאישורו של בית המשפט הנכבד, וכי ריסונק, או מי מטעמה, לא נתנה ולא תיתן כל סכום כסף או טובת הנאה למבקש או לבא-כוחו, מעבר לסכומים המפורטים בהסדר הפשרה, ובהתאם לאישורו של בית המשפט הנכבד.

זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


גיתית לוי גרינברג, עו"ד

אישור

אני הח"מ, חגי דורון, עו"ד, מ.ר. 21200, מאשר בזאת כי ביום 17.12.2024, הופיעה לפני גיתית לוי גרינברג, עו"ד, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמינות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.


חגי דורון, עו"ד

חגי דורון, עו"ד

נספח ה

תצהירים מטעם בעלי הדין

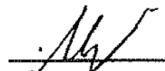
עמ' 43

תצהיר

אני הח"מ, מיכאל מנדלבאום, הנושא ת"ז מס' 306573346, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

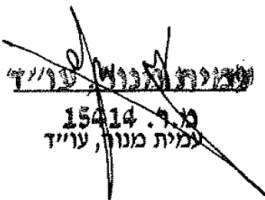
1. הנני המבקש מס' 2 בתביעה ייצוגית בת"צ 62701-07-17 פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ואח' נ' Panasonic Corporation ואח' (להלן: "ההליך המשפטי"), ותצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת לבית המשפט הנכבד בהליך, בקשר עם המשיבה 9.
2. בין חלק מהצדדים להליך המשפטי נוהל משא ומתן במטרה להביא לסיומו של ההליך המשפטי בין אותם הצדדים (בלבד) על דרך הפשרה, שהבשיל לכדי הסכמות שפורטו בהסכם הפשרה שנחתם ושמובא לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "הסכם הפשרה").
3. לא קיבלתי, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה או תמורה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, והתגמול היחידי שאקבל ויקבל בא-כוחי בהליך המשפטי יתבטא בסכומים שייפסקו לטובתנו על ידי בית המשפט הנכבד.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


מיכאל מנדלבאום

אישור

אני הח"מ, עמית מנור, עו"ד, מאשר כי ביום 20/12/20, מר מיכאל מנדלבאום, נושא ת.ז. מס' 306573346, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה, והכל לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.


עמית מנור, עו"ד
מ.ת. 15414
עמית מנור, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, **דן כרמל**, הנושא ת"ז מס' 067451583, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני משמש כמנהל - פ.מ.א. ממירי מתח 1991 בע"מ - היא המבקשת מס' 1 בתביעה ייצוגית בתי"צ 62701-07-17 פ.מ.א ממירי מתח 1991 בע"מ ואח' נ' **Panasonic Corporation** ואח' (להלן: "ההליך המשפטי"), ותצהירי זה ניתן בהתאם לתקנה 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה המוגשת לבית המשפט הנכבד בהליך, בקשר עם המשיבה 9.
2. בין חלק מהצדדים להליך המשפטי נוהל משא ומתן במטרה להביא לסיומו של ההליך המשפטי בין אותם הצדדים (בלבד) על דרך הפשרה, שהבשיל לכדי הסכמות שפורטו בהסכם הפשרה שנחתם ושמובא לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "הסכם הפשרה").
3. לא קיבלתי, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה או תמורה כלשהי בקשר עם הסכם הפשרה, והתגמול היחידי שאקבל ויקבל בא-כוחי בהליך המשפטי יתבטא בסכומים שייפסקו לטובתנו על ידי בית המשפט הנכבד.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



דן כרמל

אישור

אני הח"מ, עמית מנור עו"ד, מאשר כי ביום 16/12/24, מר דן כרמל, נושא ת.ז. מס' 067451583, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה, והכל לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

~~עמית מנור עו"ד
מ.ת. 15414
עמית מנור עו"ד~~

Affidavit on behalf of Resonac

I, ATSUSHI DOI, holder of JAPAN passport number TR8251654, after having been warned that I must state the truth and that I will be subject to the penalties prescribed by law if I fail to do so, hereby affirm as follows:

1. I serve as General Manager, Legal Department at Respondent no. 9 Resonac Corporation ("**Resonac**"), in Class Action 62701-07-17 *P.M.A. Power Systems Development (1991) Ltd. et al v. Panasonic Corporation et al* (the "**Petition for Certification**").
2. Pursuant to Section 18(b)(1) of the Class Actions Regulations, 5770-2010, I declare that all material terms of the Settlement Agreement are set forth in the Settlement Agreement filed with the Honorable Court. I confirm the veracity of the information that constitutes the basis for the Settlement Agreement as well as the veracity of the information that constitutes the basis for the motion to approve the Settlement Agreement.
3. I affirm that there is no other agreement between Petitioners and Resonac regarding the Petition for Certification, and that Resonac (or anyone on its behalf) did not and will not pay any amount of money or other benefit to Petitioners or their counsel, aside from what will be ordered by the Honorable Court's approval.

This is my name, the signature below is mine, and the content of this Affidavit is true.



ATSUSHI DOI

6/17/14

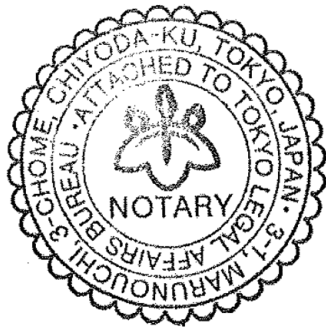
NOTARIAL CERTIFICATE

This is to certify that TOMITA Yuzuki an agent of ATSUSHI DOI who is authorized to sign to the attached document on behalf of Resonac Corporation, has stated in my presence that said ATSUSHI DOI has acknowledged to have signed the said document.

Dated this 10th day of December, 2024.



K. HARA



HARA Keiichiro

NOTARY

3-1, Marunouchi 3-chome,
Chiyoda-ku, Tokyo, Japan

ATTACHED TO
TOKYO LEGAL AFFAIRS BUREAU

認 証

添付書面における作成名義人株式会社レゾナック法務部長土井淳の代理人富田悠月は、当職の面前において本人が作成名義人の署名を自認していると陳述した。以下余白。

よって、これを認証する。

令和6年 12 月 10 日、本公証人役場において
東京都千代田区丸の内三丁目3番1号
東京法務局所属

公 証 人
Notary

原 啓 一 郎 

HARA Keiichiro

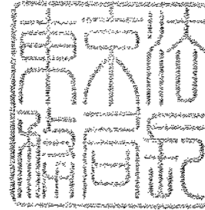
証 明

上記署名は、東京法務局所属公証人の署名に相違ないものであり、かつ、その押印は、
真実のものであることを証明する。

令和6年 12 月 10 日

東京法務局長

山口 敬之



APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: JAPAN
This public document
2. has been signed by HARA Keiichiro
3. acting in the capacity of Notary of the Tokyo Legal Affairs Bureau
4. bears the seal/stamp of HARA Keiichiro, Notary
Certified
5. at Tokyo
6. Dec.10.2024
7. by the Ministry of Foreign Affairs
8. 24-NO 117052
9. Seal/stamp:
10. Signature



松 祖 亮 司

TSUGE Ryoji

For the Minister for Foreign Affairs

נספח 2

מכתב של קרן התובענות הייצוגיות

מיום 7.7.2022

ת"צ 53990-11-13
בפני כבוד השופטת אסתר שטמר

בבית המשפט המחוזי מרכז לוד

בעניין שבין:

תובע:
הצלחה התנועה הצרכנית לקידום חברה כלכלית הוגנת (ע"ר)
ע"י ב"כ עוה"ד יי סבו, עי מיוחס ואי ברעם
כתובת דניאל פריש 3, תל אביב
טל: 03-7161555 ; פקס : 03-7161556

- נ ג ד -

נתבע:
AU Optron Corporation
ע"י ב"כ עוה"ד צי אגמון, אי שורק ומי עבאדי
כתובת יגאל אלון 98, תל אביב
טל: 03-6078607 ; פקס : 03-6076888

LG Display Co. Ltd
ע"י ב"כ עוה"ד נ' ויסמן, ע' פרמדר, א' שפירא ור' גלעד
כתובת : אבא הלל סילבר 16, רמת גן
טל: 03-6103810 ; פקס : 03-6103111

Samsung Electronics Co. Ltd
חברה זרה

Chi Mei Corporation
ע"י ב"כ עוה"ד גיל אוריון
כתובת : דרך מנחם בגין 146, תל אביב
טל: 03-6944111 ; פקס : 03-6091116

Sharp Corporation
ע"י ב"כ עוה"ד ח' דורון, א' פרינץ וג' לוינ גרינברג
כתובת : אחד העם 31, תל אביב
טל: 03-5670666 ; פקס : 03-5660974

הקרו לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד
לפי סעיף 27א(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

ובענין

הודעה על הקצאת כספים

הוועדה לחלוקת כספים שנפסקו כסעד בתובענות ייצוגיות (להלן: "הוועדה") מתכבדת להודיע לבית המשפט הנכבד כדלקמן:

1. במסגרת פסק הדין שניתן ביום 20.04.2019 בתיק שבכותרת, החליט בית המשפט הנכבד כי על הנתבעות לשלם סך של 5,125,751 ₪ לקרו לתובענות ייצוגיות.
2. ביום 15.07.2021 פרסמה הוועדה את קול קורא 32/2021 שעניינו "מחזור פסולת אלקטרונית או כל מטרה אחרת הקשורה במוצרי אלקטרוניקה שכוללים מסך שטוח" בסך 5,277,521 ₪. העתק הקול הקורא מצ"ב כנספח להודעה זו. במסגרת הקול הקורא אוגמו סכומי כסף מכוח פה"ד נשוא הודעה זו, כמו גם מכוח ההליכים הבאים - ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א ממיר מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'.
3. לאחר עיון בכלל הבקשות שהוגשו במסגרת הקול הקורא, הוועדה החליטה להקצות את הכספים כמפורט להלן:

שם הגוף הנתמך	מטרת ההקצאה	סכום ההקצאה
גרעין חברתי יפו	קיום 200 ימי שיא ברחבי הארץ בנושא מחזור פסולת אלקטרונית ומסכים, וכן עריכת תחרות הקהילה הממחזרת.	1,020,000 ₪
מחשבה טובה	שיפוץ והפעלת שתי מעבדות חברתיות, המשלבות בין מיחזור, תרומה לקהילה וקידום אוכלוסיות מוחלשות.	1,000,000 ₪
אקולוגיה לקהילה מוגנת בע"מ	רכישת רכיבי ציוד שונים עבור מפעל החברה, על מנת להרחיב את היקף הפסולת האלקטרונית המטופלת במפעל, לרבות טיפול במקררים, וכן עבור חידוש ושדרוג מעבדת מיחדוש מחשבים.	791,197 ₪
פתחון לב	איסוף פסולת אלקטרונית מהציבור, מיון הפסולת על ידי מתנדבי העמותה, והשמשות המוצרים הפוטנציאלים	741,000 ₪

₪ 538,744	רכישת ציוד הכולל מסכים שטוחים שישמשו ילדים חולי סרטן, וישפרו את איכות חייהם של ילדים חולי סרטן ובעלי מוגבלויות.	רחשי לב
₪ 133,240	קידום פתרון לתיקון ושימוש חוזר במוצרי אלקטרוניקה וחלקיהם, באמצעות סדנא לתיקון והשמשת מוצרי חשמל.	זמארין - העמותה לתרבות, פנאי ותיירות בזכרון יעקב
₪ 73,500	רכישת אייפדים עם מסך שטוח להשאלה לילדים חולים להפגת בדידות, וכן רכישת מחשבים ניידים השאלה לתקופה למשפחות נזקקות לצורך הכוונה תעסוקתית מקוונת מרחוק.	קופת החסד-אשדוד
₪ 38,490	רכישת 15 אייפדים עם מסך שטוח לטובת ילדים בעלי צרכים מיוחדים שישמשו עבורם ככלי תקשורת באמצעות לוחות וכן לצרכי למידה.	צהר לטהר
₪ 20,700	רכישת 15 מסכי טלוויזיה לבתי ספר של ילדים עם מוגבלויות וחינוך מיוחד.	מגן הלב

4. יצוין כי ביצוע התשלום בפועל כפוף לעמידה בתנאים המפורטים בהחלטת הוועדה שנשלחה לגופים האמורים לעיל.

דקלה חן, עו"ד

ב"כ הוועדה לחלוקת כספים
שנפסקו כסעד בתובענות ייצוגיות

ח' תמוז תשפ"ב, 07 יולי 2022



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

מספר
בקשה: 133

כבוד השופט אבי פורג

לפני

המבקשים:

1. פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ
2. מיכאל מנדלבאום
- ע"י ב"כ עוה"ד אורי ברעם ועוה"ד יוקי שמש

נגד

המשיבות:

1. PANASONIC CORPORATION
2. SANYO ELECTRIC CO.,LTD
3. NIPPON CHEMI-CON CROPATION
4. RUBYCON CORP
5. FUJITSU LTD (ניתן פסק דין ביום 1.2.24)
6. NICHICON CORPORTION (ניתן פסק דין ביום 9.7.24)
7. ELNA CO.,LTD
8. NEC TOKIN CORPORATION
9. Resonac CORPORATION
- ע"י ב"כ עוה"ד חגי דורון ועוה"ד אוריאל פרינץ ועוה"ד גיתית לוין גרינברג
10. VISHAY POLYTECH CO.,LTD (ניתן פסק דין ביום 14.4.20)

החלטה (בעניין המשיבה 9)

- 1
- 2 לאחר עיון בבקשה לאישור הסדר פשרה מיום 19.12.24 וכן בתצהירים ובמודעות שצורפו, לא ראיתי
- 3 מקום לדחות את הסדר הפשרה על הסף, ולכן אני מורה לפעול בהתאם להוראות חוק תובענות
- 4 ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
- 5 נוסח המודעה לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות שהציעו הצדדים (נספח ב' להסדר הפשרה)
- 6 מאושר.
- 7 המשיבה 9 תפרסם את המודעה תוך 10 ימים בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה באותיות
- 8 בגודל 3 מ"מ לפחות.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 המשיבה 9 תשלח את המודעה כאמור בצירוף העתק הבקשה לאישור הסדר פשרה (לרבות החומר
2 החסוי), הסדר הפשרה, הבקשה לאישור התובענה והתובענה אל היועץ המשפטי לממשלה ורשות
3 התחרות באמצעות פרקליטות מחוז מרכז (אזרחי) ואל מנהל בתי המשפט, הכל כנדרש בחוק
4 תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
5 הצדדים יגישו תוך 21 יום עדכון בדבר פרסום המודעה, אליה יצורפו הפרסומים עצמם, וכן
6 האישורים בדבר מסירת המודעה לגורמים המוזכרים לעיל.
7 המזכירות תואיל לפתוח את התיק האלקטרוני לעיון הפרקליטות.
8 ככל שתוגשנה התנגדויות, רשאים הצדדים להגיב עליהן תוך 30 יום.
9 תז"פ ומשימה למתן החלטה ליום 1.4.25.
10

11

12

ניתנה היום, כ"ג כסלו תשפ"ה, 24 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

13

א.ג. שופט

14

אבי פורג, שופט

15

