



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

מבקשת/תובעת הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר)

נגד

משיבות/נתבעות

1. AU OPTRONIC CORPORATION (פסק דין מ- 20/4/2019)  
 2. LG DISPLAY CO.LTD  
 3. SAMSUNG ELECTRONICS CO.LTD (פסק דין מ-9/8/2022)  
 4. CHI MEI CORPORATION  
 5. SHARP CORPORATION

1

2

עו"ד אורי ברעם, עו"ד יעקב סבו

ב"כ המבקשת

3

עו"ד חגי דורון, עו"ד גיתית לוין גרינברג

ב"כ משיבה 5

4

#### פסק דין בתביעה מול משיבה 5

5

בקשה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו- 2016 לאישור הסדר פשרה

6

בין המבקשת למשיבה 5 (שארפ או המשיבה 5).

7

#### השלב הדיוני

8

1. ההליך נמשך כבר 11 שנים, מ-2013, ועוסק באירועים שקרו בין 2001 ל- 2006.

9

ניתנו שני פסקי דין שאישרו הסדרי פשרה, מול משיבה 1 (20/4/2019) ומול משיבה 3

10

(9/8/2022), וסקרו בהרחבה את ההליך ואת השיקולים לאישור הסדר פשרה. בנוסף

11

ניתנו פסקי דין והחלטות רבות בסוגיית ההמצאה, לרבות בבית המשפט העליון (למשל,

12

רע"א 925/17 מ-31/7/2017; רע"א 4199/20 מ-15/8/2021; ורע"א 1148/22 מ-

13

3/8/2022). למרות כל אלו הליכי ההמצאה לגבי חלק מהמשיבות עדיין נמשכים, וכפועל

14

יוצא טרם הוגשו תשובות לבקשת האישור.

15

2. לפחות אפשר לקצר בתיאור העובדתי ולהפנות לפסקי הדין הקודמים.

16

#### ההליך בתמצית

17

3. המשיבות הן חברות זרות העוסקות, בין השאר, בייצור ושיווק מוצרי

18

אלקטרוניקה ברחבי העולם. בתובענה הייצוגית נטען כי בין השנים 2001-2006 הקימו

19

קרטל בינלאומי, במסגרתו תיאמו מחירי פאנלים שהורכבו בצגים דקים הפועלים



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 בטכנולוגיית LCD, שבאותן שנים החלו להחליף את הצגים הרחבים (מדובר במסכי  
2 טלוויזיה ומחשבים). לטענת המבקשת התנהלות זו מהווה הסדר כובל, בניגוד לסעיפים  
3 2, 5 ו-6 בחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (שבאותה עת נקרא חוק ההגבלים  
4 העסקיים), וכתוצאה מממנה עלו מחירי הפאנלים, ובהתאמה עלו גם מחירי המסכים  
5 שנמכרו לצרכנים (כלומר הפרמיה הקרטליסטית "גולגלה" על הצרכנים).

6 4. הפער בין מחיר המסכים בשוק תחרותי למחיר המסכים בשוק הקרטל כונה על  
7 ידי המבקשת "פרמיה קרטליסטית", והיא העריכה את המחיר העודף ששילמו  
8 הצרכנים בישראל בסכום שבין 208 ל-277 מיליון ₪. התביעה בישראל לא הייתה  
9 הראשונה, והמבקשת ביקשה להסתמך על הליכים ופשרות בחו"ל, בעיקר בארה"ב, שם,  
10 על פי הנטען, פוצו הצרכנים העקיפים על עליית מחירי המסכים הדקים.

11 5. הליכי ההמצאה בתיק זה הובילו להלכות חשובות ולתיקוני חקיקה, אך נמשכו  
12 שנים ארוכות, ולבסוף הגיעה המבקשת לפשרה מול משיבה 1, AU Optronics  
13 corporation (AUO), בה הוסכם כי AUO תפצה את הציבור בישראל בסכום של  
14 \$ 2,050,000 (כולל שכ"ט, גמול והוצאות). סכום זה שיקף "הנחה" מסויימת ביחס  
15 לחלקה בשוק, שכן הפשרה אפשרה למבקשת להמציא את התביעה למשיבות האחרות  
16 מכוח תקנה 500(10) לתקנות בתי המשפט, התשמ"ד-1984, ובנוסף התחייבה AUO  
17 להעביר מסמכים שיסייעו בהוכחת הקרטל ובניהול התביעה. הפשרה אושרה על ידי כבי  
18 השופטת אסתר שטמר ב-20/4/2019. בהמשך הוגש הסכם פשרה נוסף, מול משיבה 3,  
19 Samsung (סמסונג), במסגרתו שילמה סמסונג פיצוי בסכום של \$ 4,100,000 (כולל  
20 שכ"ט, גמול והוצאות), שהועברו לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות  
21 ייצוגיות (הקרן) שכן נוכח חלוף הזמן ופיזור הנזק על רוב הציבור בישראל לא ניתן  
22 לזהות את חברי הקבוצה ולפצותם במישרין. במסגרת אישור ההסכם מינתה כבי  
23 השופטת שטמר את ד"ר הילה נבו כבודקת, וזו תמכה באישור ההסכם. ב-9/8/2022  
24 ניתן פסק דין מנומק בו אושר ההסכם. נימוקי פסק הדין נכונים ברובם גם להסכם  
25 הפשרה הנוכחי, וניתן לאמצם, ברובם.

#### טענות שארפ

26  
27 6. שארפ טרם השיבה לבקשת האישור, אך טענותיה והשגותיה לגבי התובענה  
28 הייצוגית פורטו בכתבי הטענות בסוגיית ההמצאה ובבקשה לאישור הסדר פשרה.  
29 בתמצית, מוכחשת מעורבותה בקרטל בינלאומי, ולטענתה, בשונה מחלק מן המשיבות  
30 האחרות, היא לא הודתה ולא הורשעה במעורבות בקרטל גלובאלי, ובהליכים בחו"ל  
31 יוחסה לה, לכל היותר, מעורבות מצומצמת, בהיקף ובזמן, בתיאום מחירים כלפי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 יצרנים מסויימים. מעורבות זו שונה משמעותית ממה שמתואר בתביעה, אין לגביה  
2 קביעה משפטית בחו"ל, וממילא אין לה השפעה על השוק והתחרות בישראל. לכך יש  
3 להוסיף מחלוקות המשותפות לכלל המשיבות, לרבות תחולתו של חוק התחרות  
4 הישראלי על פעולות חברות בחו"ל, העדר ראיות ומחלוקת על משקל וקבילות  
5 קביעותיהן של ערכאות זרות, וקושי בהוכחת קיומו של נזק בישראל ו"גלגול" עלויות  
6 לצרכן הישראלי. אף ששארפ חולקת על התביעה, נוכח הימשכות הליכי המצאה, עלויות  
7 ניהול ההליך, חלוף הזמן מן המעשים נושא התביעה, חילופי השליטה והבעלות בחברת  
8 שארפ, וסיום ההליכים המקבילים ברחבי העולם, החליטה לנסות להניח את ההליך  
9 מאחוריה ולסיימו בדרך מוסכמת.

#### 10 הגישור

11 7. הצדדים ניהלו הליך גישור ארוך לפני כבי' השופט בדימוס יצחק ענבר. בסיומו  
12 העביר המגשר הצעה מפורטת לסיום המחלוקת, שבה פירט את אופן החישוב, תוך  
13 התחשבות במסמכים והמידע שהוצגו לו, הסכמי פשרה קודמים בארץ ובעולם, דוח  
14 הבודקת בפשרת סמסונג, הסיכונים השונים, וחלוף הזמן. המכתב החסוי הוצג לבית  
15 המשפט וכן לב"כ היועמ"ש ולגורמים המקצועיים במדינה, ובתמצית ניתן לומר כי  
16 מדובר בהתאמת הסכם הפשרה בארה"ב לשוק הישראלי, בהתחשב בנתונים שונים,  
17 כולל דוח הבודקת בפשרת סמסונג, ומקדם פשרה של 70% המשקף את סיכוני ההליך  
18 ואת פרק הזמן עד שהציבור הישראלי יוכל לקבל פיצוי גם אם ההליך יצלח את כל  
19 שלביו בהתחשב גם בכך שהדיון בבקשת האישור, שהוא מבוא בלבד טרם החל, ואילו  
20 הדיון בהליכי ההמצאה טרם הסתיים.

#### 21 עיקרי הסדר הפשרה

22 8. הקבוצה: "כל תושב ישראל שרכש פנלים של LCD (Liquid Crystal Display)  
23 למסכים שטוחים ו/או מסכים שטוחים ו/או מוצרים בהם שולבו מסכים שטוחים  
24 בתקופה שמיום 1.10.2001 ועד ליום 30.6.2006" (דומה להגדרת הקבוצה בפשרת  
25 סמסונג).

26 9. פיצוי: שארפ תשלם סך כולל של \$ 1,450,000 (כ-5,400,000 ₪), תלוי בשער  
27 (הדולר), מתוכם יועבר סכום של \$ 1,026,460 לקרן, כפיצוי לחברי הקבוצה, והיתרה  
28 בסך \$ 423,540 תשולם כגמול (\$ 72,500 + מע"מ) וכשכ"ט (\$ 289,500 + מע"מ). הגמול  
29 ושכר הטרחה כוללים הוצאות.

30 10. העברת הפיצוי לקרן: נוכח הזמן שחלף מאז שהסתיים הקרטל הנטען, הקושי  
31 לאתר את חברי הקבוצה והקושי בחלוקת הכספים, יועבר הפיצוי לקרן, והצדדים





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 המליצו לייעד את הכספים לתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת  
2 אלקטרונית או תרומה של מוצרי אלקטרוניקה בעלי מסך שטוח למוסדות חינוך, או כל  
3 מטרה אחרת הקשורה במוצרי אלקטרוניקה.

4 11. מסמכים ומידע: שארפ התחייבה להשקיע משאבים סבירים על מנת להעביר לבאי  
5 כוח המבקשת מסמכים מתוך ההליכים להם היתה צד בעניין הסדרי ה-LCD בארה"ב,  
6 בכפוף להחלטות שהתבקשו לעניין חומרים חסויים וחובת סודיות. עד חצי שנה לאחר  
7 המועד הקובע תערך שיחה בין עו"ד ממשרד חיצוני מטעם שארפ שליווה את ההליכים  
8 הנ"ל לבין ב"כ המבקשת, לצורך מענה על שאלות בכפוף למגבלות הסודיות החלות על  
9 שארפ.

10 12. ויתור על תביעות ומעשה בית דין: הסדר הפשרה, בכפוף לאישורו על ידי בית  
11 המשפט הנכבד, מהווה וויתור מלא ובלתי חוזר של המבקשת וכל חברי הקבוצה על כל  
12 הטענות (העובדתיות או המשפטיות), התביעות, עילות התביעה והדרישות נגד שארפ,  
13 והגורמים הקשורים להן, העולות (במישרין או בעקיפין) מבקשת האישור.

14 13. פטור ממינוי בודק: הצדדים סבורים, כי בנסיבות העניין לא נדרש מינוי בודק  
15 בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק, זאת בין היתר, בשים לב לכך ששני הסכמי פשרה קודמים  
16 אושרו על ידי בית המשפט כאשר בפשרה מול סמסונג אף מונתה בודקת אשר מצאה את  
17 הפשרה סבירה וראויה. הצדדים מדגישים הסכם הפשרה דנן נערך על בסיס המלצת  
18 המגשר, כאשר דו"ח הבודקת ופשרת סמסונג עמדו בפניו ושימשו אותו בגיבוש המלצתו  
19 ועל כן מתכונתו של הסכם זה דומה לזו של פשרת סמסונג. הצדדים סבורים כי הסכם  
20 הפשרה מיישם את אמות המידה לפיהן נבחנה ואושרה פשרת סמסונג והוא משקף  
21 בצורה מאוזנת וסבירה את הסיכונים והסיכויים המשפטיים לכל אחד מן הצדדים  
22 בהמשך ניהול התביעה. בשים לב למכלול הנסיבות הפרטניות של המקרה דנן ולמיהות  
23 הצדדים סבורים הצדדים כי משיקולים ענייניים ושיקולי יעילות הרי שקיימים טעמים  
24 מיוחדים שלא למנות בודק.

#### התנגדויות

25  
26 14. לא הוגשו התנגדויות.

#### עמדת יועמ"ש בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות

27  
28 15. הגורמים המקצועיים במדינה סברו כי הסדר הפשרה אינו כולל הסברים מספקים  
29 לעניין חישוב סכום הפשרה ועמידתו בעקרונות שנקבעו בדו"ח הבודקת שהוגש בתיק  
30 במסגרת הפשרה מול סמסונג, וכי סכום הפשרה נמוך משמעותית מן הסכומים שהושגו





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 בפשרות קודמות. כן ציינו כי במקרה הנוכחי אין מקום למתן "הנחה" שניתנה בפשרות  
2 הראשונות כנגד סוגיית ההמצאה ומסמכים שסופקו. עוד העירו בנוגע לשכר הטרחה  
3 אשר הומלץ שהוא, לטעמם, גבוה יחסית שכן עומד על 26.5% מסכום הפיצוי.  
4 16. המבקשת ושארפ השיבו כי סכום הפשרה מוסבר במכתב המגשר, שהועבר לעיון  
5 המדינה, ואף גבוה מהצעת המגשר, ותואם את פשרת סמסונג שאושרה בבית המשפט,  
6 בהתאמה לגודלה היחסי של שארפ בשוק. הצדדים הפנו לשלב הדיוני, לעובדה שההליך  
7 נמצאה בשלב מקדמי אף שחלפו שנים רבות מן האירועים, ולמחלוקות המשפטיות  
8 והעובדתיות, היוצרות סיכונים; ושארפ הוסיפה והפנתה לגורמי הסיכון הייחודיים  
9 בעניינה ולבידול הקיים, לטענתה, בינה ובין משיבות אחרות שהודו או הורשעו  
10 בהשתתפות בקרטל, נושא שלא קיבל ביטוי בעמדת המדינה.

11 17. המבקשת ובאי כוחה התייחסו גם להסתייגות המדינה משכר הטרחה והגמול  
12 המומלצים, וטענה כי מדובר בתובענה ייחודית וחלוצית, שיצרה הלכות רבות, וניהולה  
13 גזל משאבים רבים, ודרש ידע, נחישות, הבנה כלכלית ומשפטית, והתמודדות עם שפה  
14 זרה ואמנות בינלאומיות, ובסופם הושגה תועלת לקבוצה ולציבור בישראל. כל אלו  
15 מובילים המסקנה ששכר הטרחה הנדרש הוא על הצד הנמוך. עם זאת המבקשת  
16 הסכימה לקבל את הצעת המגשר לשכר הטרחה ביחס לסכום הפשרה מתוך ציפייה  
17 לקבל שכר טרחה נוסף מול המשיבים שנותרו בהליך.

#### 18 הסדר הפשרה מאושר

19 18. טרם אישור ההסדר ביקשתי מספר הבהרות בכתב לסכום הפשרה וליחס שבין  
20 הסכום שיועבר כפיצוי ובין הגמול ושכר הטרחה. במסגרת התשובות הובהר, בין השאר,  
21 כי סכומי הפשרה בארה"ב, שהיוו בסיס להצעת המגשר ולחישובים השונים, היו סכומי  
22 ברוטו וכללו שכ"ט והוצאות, וכן ניתנו הבהרות לגבי נתח השוק הרלוונטי של שארפ.

23 19. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט לא יאשר הסדר  
24 פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי  
25 הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית  
26 – גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי  
27 הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת  
28 בנסיבות העניין".

29 20. במקרה הנוכחי הדברים כבר הוכרעו ברובם בפסקי דינה של כבי' השופטת שטמר,  
30 שסקרה את היתרונות והחסרונות שבהסכמי פשרה מסוג זה, בנסיבות העניין, ומצאה  
31 כי הפשרה כי הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, וכי פשרת סמסונג סבירה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 בהתחשב בטובת חברי הקבוצה. ניתן לאמץ את קביעותיה, ולבחון את יישומן במקרה  
2 הנוכחי, כאשר הסוגיה המרכזית היא בחינת סכום הפיצוי בפשרה הנוכחית, בהתחשב  
3 בנסיבות, בחלוף הזמן, ובחלקה היחסי של שארפ בשוק. למעשה, כך עשה המגשר,  
4 והדברים פורטו בהצעתו המפורטת. למסקנה דומה ניתן להגיע גם באופן עצמאי. כך,  
5 בין השאר, פשרת סמסונג הסתיימה בסכום כולל של \$ 4,100,000, ולטענת הצדדים  
6 חלקה של שארפ בשוק עמד על כ-31% מחלקה של סמסונג, היינו, ביישום ישיר, כ-  
7 \$ 1,271,000. בחינת חוות הדעת הכלכליות ודוח הבודקת בפשרת סמסונג מובילים  
8 למסקנה דומה, שכן ערכם הכולל של הפאנלים שיובאו לישראל הוערך בסכום שבין  
9 \$ 378,500,000 (לשיטת הצלחה) ל-\$ 294,000,000 (לשיטת סמסונג), והכפלת ערכים אלה  
10 בשיעור "גלגול" של 87.5%, שהתקבל על ידי הבודקת, בשיעור גביית היתר (הפרמיה  
11 הקרטליסטית), של 8%, שהתקבל כסביר בפשרת סמסונג, ובנתח השוק של שארפ שעמד  
12 על כ-6.75% (ולטענת שארפ מחמיר עימה), מוביל לסכומים שבין \$ 1,788,000 (לפי  
13 הצלחה) ל-\$ 1,390,000 (לפי שארפ), כשהפשרה עמדה על \$ 1,450,000.

14 21. אכן, כפי שמציינת המדינה, על פי כתב התביעה ובקשת האישור, ה"נזק" שגרמה  
15 שארפ עומד על כ-\$ 3,800,000, ברם מדובר בהערכת מקסימום, המבוססת, מן הסתם,  
16 על הנחות מטיבות מבחינת המבקשת (הן לעניין היקף הפאנלים שיובאו והן על שיעור  
17 הגלגול לצרכן הישראלי), ואם נתייחס להנחות שהציגו המשיבות, ולסיכונים הנובעים  
18 מחילוקי הדעות המשפטיים שחלקם טרם הוכרע בישראל (דוקטרינת ההשפעות),  
19 מחילוקי הדעות העובדתיים, בעיקר במישור הנזק, ובסיכונים ייחודיים לשארפ  
20 (במישור החבות), פשרה של כ-38%, או אפילו 26% אם תקבל המלצת הצדדים לגבי  
21 שכ"ט וגמול, אינה בלתי סבירה. לכך יש להוסיף את השלב הדיוני המוקדם בו אנו  
22 נמצאים ואת חלוף הזמן, ולמרות שיש קושי לקבל מצב בו מזיק מערים קשיים על בירור  
23 האמת, ואז מבקש "הנחה" משום שהזמן חלף, במקרה הנוכחי, בו אנו נמצאים בשלב  
24 המבוא למבוא אף שחלפו 11 שנים מתחילת ההליך, יש ערך כלכלי להקדמת התשלום  
25 והבטחתו, בעיקר כשלא ניתן להעבירו לחברי הקבוצה במישרין, וממילא הוא יועבר  
26 לקרן למטרות ציבוריות.

27 22. לאחר שקילת כל אלה, מצא כי הסדר הפשרה, אשר מגלם סיכונים וסיכויים,  
28 ראוי, הוגן, סביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, משקף את נסיבות ההליך, תואם  
29 את יעדי החוק, ומהווה את הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.  
30 בהקשר זה יוער כי גם אם יעד ה"הרתעה" של חוק תובענות ייצוגיות אינו משורת  
31 באופן אופטימלי, בנסיבות העניין נראה כי זו הושגה בעיקר בפעילותן של רשויות  
32 האכיפה באירופה ובארה"ב, ובסך התשלומים הכולל ברחבי העולם (קנסות, פיצויים



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 לנפגעים ישירים ופיצויים לנפגעים עקיפים), ומשקלו של שיקול זה מצטמצם לעומת  
2 שיקולים אחרים.

3 23. נוכח כל אלו נקבע כי סיום המחלוקת בהסדר הפשרה שהושג, ובסכום הכולל  
4 שהוסכם, הוא הדרך היעילה וההוגנת לסיום ההליך, וכי הפשרה הוגנת, משקפת את  
5 נתוני ההליך, ומתחשבת בעניינם של חברי הקבוצה ולכן הסדר הפשרה מאושר.

#### 6 העברה לקרן

7 24. כמו כן מתקבלת המלצת הצדדים להעביר סכום הפשרה לקרן, בהתאם להוראת  
8 סעיף 20(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות זאת הן משום שה"נזק" שנגרם נגרם לכלל  
9 הציבור בישראל והן משום שבדיעבד, נוכח חלוף הזמן, לא ניתן לזהות או לפצות  
10 במישרין את חברי הקבוצה. הקרן תיעד את הכספים, במידת האפשר, לתחומים של  
11 מחזור פסולת אלקטרונית; תרומת מחשבים, טלוויזיות, מסכים ומוצרים דומים  
12 למוסדות חינוך, בעדיפות, ברוח התקופה, למוסדות חינוך שנפגעו במלחמה, שנאלצו  
13 לעבור בשל המלחמה או שנדרשו לקלוט מפונים בעקבות המלחמה; תרומת מחשבים  
14 מסכים ומוצרים דומים לאוכלוסיות נזקקות, לרבות, ברוח התקופה, פצועים, וכן מי  
15 שבתיהם נפגעו בעקבות המלחמה או שנאלצו לעזוב את ביתם בעקבות המלחמה;  
16 ובמידה ואלו אינם נמצאים, לכל ייעוד אחר לפי שיקול דעת הקרן.

#### 17 פטור ממינוי בודק

18 25. ברירת המחדל בחוק היא מינוי בודק, אך במקרה הנוכחי מתקבלת עמדת הצדדים  
19 כי קיימים טעמים מיוחדים לפטור ממינויו, בעיקר משום שמדובר בהסדר פשרה שגובש  
20 במשא ומתן ממושך ומעמיק אשר נערך במעורבות מגשר מכובד ובהתאם לפשרה קודמת  
21 מול סמסונג ולחוות דעת בודקת שהתקבלה שם. בנסיבות העניין, ולאחר עיון בדוח  
22 הבודקת, ספק אם ימצא מידע נוסף המחייב מינוי בודק גם לפשרה זו. די בכך כדי  
23 להניח את הדעת ולפטור ממינוי בודק.

#### 24 גמול, שכר טרחה והוצאות

25 26. אין ספק שמדובר בהליך חריג בהיקפו ובמשמעותו, שהוביל למספר רב של  
26 ערעורים והליכי משנה, תרם תרומתו לדין הישראלי, וכתוצאה ממנו זכה הציבור  
27 בישראל להטבה ניכרת. ברי כי המבקשת, שהיא עמותה, ובאי כוחה, זכאים לגמול הולם  
28 המשקף את היקף טרחתם והסיכון שהסתכנו בו. גם האחוזים עליהם הסכימו הצדדים  
29 תואמים לכאורה את מה שנפסק בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2)  
30 681 (2012), ורע"א 2957/17 סופרגז נ' שוורצמן (17/3/2024), ועומדים על כ-5% וכ-20%





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

### ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 מהסכום ברוטו + מע"מ, תוך שהם מתחשבים, במידה מסוימת, בפיצוי שנפסק וייפסק  
 2 מול משיבות אחרות שאינן שארפ. עם זאת, הפשרות הקודמות מצטברות לסכום של  
 3 יותר מ-10 מיליון ₪, וכאשר אנו בוחנים את ההליך כולו, מדרגת החישוב אמורה לעמוד  
 4 על 15% שכ"ט ו-3.5% גמול (+ מע"מ), ואף פחות (סעיף 50 שלישית בפרשת סופרגז).  
 5 לכך יש להוסיף את העובדה שברוב ההליכים שכר הטרחה והגמול מחושבים יחד מן  
 6 הפיצוי נטו ולא מן הסכום ברוטו (סעיף 50 חמישית בפרשת סופרגז, אף ששם נגזרו  
 7 מן הסכום ברוטו). עובדה זו משמעותית אף יותר בהתחשב ברכיב המע"מ, שמפחית עוד  
 8 יותר את הפיצוי לחברי הקבוצה. מנגד, יש לתת ביטוי לעיסוק העודף בתיק הנוכחי  
 9 ולמו"מ שהתקיים אחרי סיום שתי הפשרות הקודמות, וכן לעודד ולתמרץ מבקשים  
 10 ובאי כוחם להגיע לפשרות חלקיות שיצמצמו את המחלוקת מבלי שהדבר יגרע משכרם  
 11 הכולל. בהתחשב בכל אלו נקבע כי הגמול יעמוד על \$ 58,000 - 4% מהסכום ברוטו,  
 12 ושכר הטרחה יעמוד על \$ 253,750 - 17.5% מהסכום ברוטו, כשלסכומים אלו יש להוסיף  
 13 מע"מ. התוצאה היא שהגמול ושכר הטרחה ברוטו יעמדו על כ-25% מהפיצוי ברוטו (כ-  
 14 \$ 365,000) לגבי פשרה זו, וגם בכך הם תואמים את הפסיקה (על הרף הגבוה).  
 15 27. הסכומים ישולמו תוך 30 ימים מקבלת אישור הקרן על קבלת הכספים משארפ.

#### סוף דבר והוראות להמשך

16  
 17 28. הסדר הפשרה מאושר.  
 18 29. הקבוצה שעליה חל הסכם הפשרה: כמפורט בהסכם הפשרה ובסעיף 8 לעיל.  
 19 30. הסעד: כמפורט בהחלטה זו.  
 20 31. הגמול ושכר הטרחה מאושרים בחלוקה המפורטת למעלה. תשלום לאחר העברת  
 21 הפיצוי לקרן.  
 22 32. הצדדים יגישו עדכון על ביצוע הסדר הפשרה עם ביצועו.  
 23 33. הצדדים יפעלו בהתאם לדין, לפרסום פסק הדין, בשני עיתונים יומיים נפוצים  
 24 בשפה העברית ובעיתון יומי נפוץ בשפה הערבית. גודל האותיות לא יפחת משלושה  
 25 מ"מ. המשיבה תישא בעלות הפרסום. עדכון על הפרסום יוגש לתיק בית המשפט. בנוסף  
 26 יש לפעול לפי פסיקת בית המשפט העליון ברע"א 8156/22 מאפה ניר נ' העמותה למען  
 27 עתיד טבעוני (5/11/2023), ולפרסם את ההסכם באופן מקוון.  
 28 34. הצדדים יעדכנו עם השלמת הליכי ההמצאה.  
 29





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53990-11-13 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ' AU OPTRONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 35. תז"פ עוד 60 ימים.

2

3

ניתן היום, כ"ו אלול תשפ"ד, 29 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

4

רמי חיימוביץ

5

רמי חיימוביץ, שופט

6

