



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 115

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקשים:

1. פ.מ.א. ממירי מתח 1991 בע"מ
 2. מיכאל מנדלבאום
- ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ועוה"ד יוקי שמש

נגד

המשיבות:

1. PANASONIC CORPORATION
 2. SANYO ELECTRIC CO.,LTD
 3. NIPPON CHEMI-CON CORPORATION
 4. RUBYCON CORP
 5. FUJITSU LTD (ניתן פסק דין ביום 1.2.24)
 6. NICHICON CORPORATION
- ע"י ב"כ עוה"ד זיו שוורץ
7. ELNA CO.,LTD
 8. NEC TOKIN CORPORATION
 9. HITACHI CHEMICAL CO/LTD
 10. VISHAY POLYTECH CO.,LTD (ניתן פסק דין ביום 14.4.20)

פסק דין בעניין המשיבה 6 (אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

- 1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה עם המשיבה 6 (להלן: "הבקשה") במסגרת התובענה הייצוגית
- 2 שהוגשה בתיק שבכותרת (להלן "התובענה") לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן:
- 3 "החוק").

רקע והשתלשלות ההליך

- 4
- 5 1. התובענה והבקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") עניינן טענות בנוגע לפעילותו של
- 6 קרטל בינלאומי לתיאום מחירים וכמויות של קבלים, בהם המוליך הוא מתכת מסוג אלומיניום או
- 7 סנטלום או שהחומר המבודד בהם הוא פולימרי (להלן: "הקבלים") וזאת בתקופה שתחילתה בשנת
- 8 1997 וסיומה בשנת 2014. המשיבות כולן הן תאגידיים זרים שמקום מושבן מחוץ לישראל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ביום 18.5.20 התיר בית המשפט למבקשים במעמד צד אחד להמציא את בקשת האישור אל מחוץ
2 לתחום (להלן: "היתר ההמצאה").
- 3 ביום 15.1.23 הגישה המשיבה 6 (להלן: "המשיבה"), בקשה לביטול היתר ההמצאה (להלן:
4 "הבקשה לביטול היתר ההמצאה").
- 5 ביום 27.3.23 הגישו המבקשים תשובה לבקשה לביטול היתר ההמצאה.
6 ביום 15.11.23 הגישה המשיבה תגובה לתשובת המבקשים לבקשה לביטול היתר המצאה.
7
- 8 3. ביום 6.12.23 התקיים דיון בבקשה לביטול היתר המצאה וביום 29.1.24 דחה בית המשפט (כב'
9 השופטת גרדשטיין פפקין) את הבקשה לביטול היתר ההמצאה (להלן: "ההחלטה הדוחה את
10 הבקשה לביטול היתר המצאה").
- 11
- 12 4. ביום 11.2.24 הוגשה "הודעה ובקשה משותפת מטעם המבקשים והמשיבה 6", במסגרתה בין
13 היתר, עדכנו הצדדים כי עלה בידם להגיע להסכמה עקרונית על מתווה לסיום ההליכים בניהם
14 במסגרת התובענה, וכן ביקשו הצדדים, כי בית המשפט יורה על התליית ועיכוב ההליכים נגד
15 המשיבה 6.
- 16 ביום 13.2.24 הגישה המשיבה 6 גם בקשה להארכת מועד להגשת ערעור על ההחלטה הדוחה את
17 הבקשה לביטול היתר המצאה (וזאת במסגרת ע"ר 28557-02-24) ובאותו היום ניתנה החלטה
18 הנעדרת לבקשה כאמור (החלטת כב' השופטת גלר).
- 19
- 20 5. בבקשה ציינו הצדדים כי בשלב הנוכחי, בו עומדת למשיבה זכות הערעור על ההחלטה הדוחה את
21 הבקשה לביטול היתר המצאה כאמור, בשים לב לסיכויים ולסיכונים וכן למשאבים הכרוכים בהליך
22 הערעור ובהמשך ניהול ההליך דנן (לרבות ההוצאות הנכבדות והזמן הכרוך בכך), באו הצדדים
23 בדברים והגיעו למסקנה כי טובת העניין מצדיקה הסדרת מלוא המחלוקות ביניהם על דרך הפשרה.
24 לפיכך הוגשה כאמור הבקשה לאישור הסדר פשרה ביום 2.4.24.
- 25 ביום 4.4.24 לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה האמור ובתצהירים שצורפו, ניתנה החלטתי בדבר
26 פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, והעברת העתקים ממנה לגורמים הנדרשים.
27
- 28 6. ביום 11.4.24 הודיעו הצדדים כי הפרסומים בוצעו כנדרש ומסמכי התובענה וההסדר הועברו
29 לגורמים המפורטים בהחלטה.
- 30 לא הוגשו הודעות פרישה או התנגדויות, והיועץ המשפטי לממשלה, לא מצא לנכון להביע עמדה
31 ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה עם המשיבה 6. היועץ המשפטי לממשלה הבהיר כי ביחס
32 להסדר הפשרה בין המבקשים למשיבה 6 הוא אינו עומד על מינוי בודק לאור סכום הפשרה שגבוה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 משמעותית מההסדרים הקודמים, וקיומם של נתונים והסברים שמספקים ביסוס כלשהו לסכום
2 הפשרה.

3

4

עיקרי הסדר הפשרה

5

7. הגדרת הקבוצה

6

בעמ' 1 בבקשת האישור הוגדרה הקבוצה כדלקמן:

7

"כל מי שרכש בישראל קבלים (כהגדרתם להלן) או מוצר שמשולבים בו
8 קבלים, שיוצרו בתקופה שתחילתה היא בשנת 1997 וסיומה בשנת 2014"

9

10

8. הסכמות הצדדים והתחייבות המשיבה

11

א. המשיבה מתחייבת לשלם סך כולל סופי ומוחלט של \$ 2,910,000 דולר ארה"ב (שני מיליון תשע
12 מאות ועשרה אלף דולר ארה"ב) (להלן: "סכום הפשרה"). סכום הפשרה יכלול:

13

1. תשלום לטובת הציבור בסך של 2,188,110 דולר ארה"ב ("הפיצוי הכספי").

14

בהקשר זה הבהירו הצדדים בהסדר הפשרה כי שקלו להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה

15

שיוכיחו את זכאותם. אולם, נוכח הזמן הרב שחלף מאז הסתיימו המעשים הנטענים בבקשת

16

האישור ובתובענה, ובכללם ההסדר הנטען, קרוב לוודאי שאין בידי רוב מכריע של חברי הקבוצה

17

קבלות, מסמכי רכישה או תיעוד אחר של רכישת קבלים או מוצרים המכילים קבלים. בנוסף, אפילו

18

אם מחזיקים מי מחברי הקבוצה בקבלות ובמסמכי רכישה של קבלים או מוצרים המכילים קבלים,

19

חלוקת הפיצוי הכספי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות העניין, שכן

20

לצורך כך יהיה הכרח להקים מנגנון לקבלת מספר גדול של תביעות חוב, מיוגן, בדיקתן, חישוב

21

סכומי הזכאות על פיהן, מתן אפשרות להשגות מצד חברי הקבוצה הפונים, הקמת גוף שיכריע

22

בהשגות, לרבות אפשרות לפניה לבית המשפט בנושא, ומשלוח הכספים לזכאים. אפילו ניתן לבצע

23

את כל האמור, העלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום

24

התשלום האישי הנמוך שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה. לפיכך בנסיבות אלה, הבהירו

25

הצדדים כי סברו שמתקיימים תנאי סעיף 20(ג)1 לחוק ביחס לפיצוי הכספי, קרי אין זה מעשי

26

להעביר את הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה או להותירו בנאמנות עד למתן פסק הדין נגד המשיבות

27

האחרות.

28

הצדדים הציעו בהסדר הפשרה כי בית המשפט יורה לייעד את הפיצוי הכספי למטרות ציבוריות

29

בתחום הקרוב לנושא התביעה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או לכל מטרה ציבורית אחרת

30

הקרובה לתחום התובענה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

- 1 גמול למבקשים בסך של 17,500 דולר ארה"ב לכל מבקש (בתוספת מע"מ כדין ביום התשלום
2 בפועל), קרי גמול בסכום כולל של \$ 35,000 דולר ארה"ב (בתוספת מע"מ כדין כשיעורו ביום
3 התשלום בפועל).
4 3. שכר טרחה לב"כ המבקשים כולל מע"מ כדין, על פי המלצת הצדדים בסך של 500,000 דולר
5 ארה"ב (בתוספת מע"מ כדין כשיעורו ביום התשלום בפועל).
6 4. החזר הוצאות חלקי בגין ניהול ההליך עד כה בסכום של 82,000 דולר ארה"ב (בתוספת מע"מ
7 כדין כשיעורו ביום התשלום בפועל).
8
9 בנוסף לסכום הפשרה הסכימה המשיבה לשאת בעלויות פרסום ההודעות הראשונה והשנייה
10 ובעלויות הבודק (אם ימונה) והמפקח (אם ימונה) ("הוצאות נוספות").
11
12 ב. עוד הסכימו הצדדים בנוגע להעברת סכומי הפשרה כך:
13 1. המשיבה תעביר את סכום הפשרה ישירות לחשבון הקרן לניהול וחלוקת כספים הנפסקים כסעד,
14 שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק (פרטי חשבון הקרן צוינו בסעיף 6.7.1 להסדר הפשרה), המשיבה
15 תעביר את סכום הפיצוי הכספי לקבוצה ישירות לקרן וזאת בתוך 30 יום מהמועד הקובע (המועד
16 הקובע הינו התאריך בו החלטתו של בית המשפט לאשר את ההסדר תהפוך לחלוטה).
17 2. את שכר הטרחה לב"כ המבקשים, את החזר ההוצאות ואת הגמול למבקשים, תעביר המשיבה
18 ישירות לחשבונות ב"כ המבקשים שפרטיהם יימסרו לה לפני התשלום. התשלומים ישולמו בדולר
19 ארה"ב. ב"כ המבקשים ינפיקו למשיבה דרישת תשלום בדמות חשבונית פרופורמה (עבור מלוא
20 הסכום שיש לשלם, היינו, שכר הטרחה, החזר הוצאות והגמול המיוחד למבקשים), והמשיבה
21 תעביר את הסכום בתוך 30 ימים מעת קבלת החשבונית, ובלבד שהחשבונית התקבלה לאחר המועד
22 הקובע. הוסכם כי הסכומים האמורים כוללים מס בו המבקשים או באי כוחם עשויים לחוב וכי
23 המשיבה תנכה מהתשלומים מס במקור, כנדרש על פי דין, אלא אם יומצא לה פטור מניכוי מס
24 במקור או אישור על ניכוי מס במקור בשיעור מופחת טרם ביצוע התשלומים על ידה, וכי בכל מקרה
25 כל התשלומים יבוצעו כנגד הצגת חשבונית.
26 3. כן הוסכם כי המשיבה תישא בעמלות הכרוכות בהעברות בנקאיות, כך שלחשבונית הקרן או ב"כ
27 המבקשים יועברו הסכומים הנקובים בהסדר הפשרה, כאשר עם ביצוע ההעברות הכספיות הנ"ל,
28 המשיבה תיחשב כמי שעמדה בכל התחייבויותיה בהתאם להסכם.
29
30 ג. מסירת מסמכים- עוד הוסכם בין הצדדים, כי לאחר אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט, תעביר
31 המשיבה לב"כ המבקשים רשימה של הליכים שננקטו נגדה במדינות העולם בקשר עם ההסדר
32 הנטען, ובכלל זה הליכים פליליים, מנהליים, תביעות ייצוגיות ותביעות שאינן ייצוגיות ("רשימת
33 הליכים").





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 ב"כ המבקשים יהיו זכאים לבקש מהמשיבה לאחר אישור הסדר הפשרה בפסק דין חלוט, מספר
2 סביר של גרסאות פומביות של כתבי בית דין שהוגשו בהליכים הכלולים ברשימת ההליכים
3 והמשיבה תעבירם לב"כ המבקשים בכפוף לכך שאין בהעברתם משום הפרה של התחייבות או דין
4 או צו של בית משפט או של רשות מוסמכת, הכול כחלק מהעברת המידע ובתוך מסגרת השעות
5 המוסכמת והמגבלות בעניין זה, כמפורט בסעיף ד להלן.
6 המבקשים מצידם התחייבו לעשות שימוש במסמכים שיימסרו לידיהם כאמור אך ורק לצרכי
7 ההליך הנוכחי ובמסגרתו.

8
9 ד. מידע- עוד הוסכם בין הצדדים כי כל עוד מתנהלת התובענה נגד יתר המשיבות, המשיבה מסכימה
10 כי ב"כ המבקשים (ד"ר אורי ברעם או עמית מנור או יוקי שמש), יוכלו לפנות לעו"ד ממושרד עורכי
11 דין חיצוני מטעמה, ששימש כמייצג ראשי של המשיבה בהליכים נשוא ההסדר הנטען, ולשוחח עימו
12 בעניין ההסדר הנטען, בטלפון או בהיוועדות חזותית או במשרדו של אותו עו"ד. עוה"ד החיצוני/ית
13 של המשיבה יתשתדל להשיב באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשים, ככל שהדבר עולה בקנה אחד
14 עם מגבלות סודיות או מגבלה אחרת המוטלת על עוה"ד. מובהר כי המבקשים יוכלו לפנות מספר
15 פעמים, ובלבד שהזמן המצטבר של השיחות לא יעלה על 10 (עשר) שעות.
16 עוד הבהירו הצדדים כי החיובים כאמור בסעיף זה ובסעיף ג' לעיל הם חיובי השתדלות ולא חיובי
17 תוצאה. המשיבה תשתדל בתום לב לקיים חיוביה לפי סעיפים אלה, אך לא תעלה על ידי המבקשים
18 טענה לביטול הסדר הפשרה בשל אי עמידה לכאורה של המשיבה בתנאים האמורים בסעיפים ג' וד'
19 לעיל או דרישה לפיצויים בשל אי עמידה כאמור.
20 כן צויין בהסדר הפשרה כי דבר בהסדר הפשרה לא יחייב את המשיבה לספק מידע או מסמכים
21 באופן שעלול להפר דין כלשהו, צו משפטי כלשהו, הוראה של רשות מוסמכת או מגבלת סודיות
22 כלשהי.

23
24 ה. המשך הליכים- הצדדים אף הסכימו בסעיף 12 להסדר הפשרה, כי "המבקשים יהיו רשאים
25 להמשיך בבירור בקשת האישור והתובענה ככל שזו מופנית נגד משיבות אחרות שאינן חלק
26 מקבוצת ניצ'יקון, מבלי שיש באמור בהסדר הפשרה כדי לפגוע או לגרוע מכך, פרט לאמור
27 בסעיפים 5 ו-9.2-9.5 לעיל."

28
29 **9. מעשה בית דין וויתור על תביעות וטענות מצד המבקשים**
30 בסעיף 9 להסדר הפשרה צוין כך:

31 "9.1 בכפוף לאישור ההסכם ולהוראות סעיף 4 לעיל, לא תהיה לקבוצת ניצ'יקון
32 חבות כלשהי בקשר עם איזו מן העובדות, הטענות, עילות התביעה והסעדים
33 הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה ובכתבי הטענות וויתור כתבי בי הדין שהוגשו
34 בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור אליהם או הנובע מהמסכת העובדתית



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. המבקשים וחברי הקבוצה מוותרים באופן סופי, מוחלט, ללא תנאי וללא סייג על כל תביעה, דרישה, טענה או זכות כלפי קבוצת ניצ'יקון, והם משחררים את קבוצת ניצ'יקון מכל טענה או דרישה או זכות או עילת תביעה בקשר עם כל הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

9.2 המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא לסייע בכל דרך שהיא לכל גורם שהוא, לרבות המשיבות האחרות, לנקוט בהליכים נגד קבוצת ניצ'יקון בקשר עם איזה מן הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין.

9.3 הסדר הפשרה נועד למנוע מצב בו קבוצת ניצ'יקון תהיה חשופה לחבות כלשהי בגין הטענות, עילות התביעה והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין. משכך, במקרה בו בית המשפט יבקש לקבוע כי מי מהמשיבות בכלל, וקבוצת ניצ'יקון בפרט, נושאת באחריות ביחס להסדר הנטען בבקשת האישור ובתובענה, יבקשו המבקשים ו/או חברי הקבוצה מבית המשפט לקבוע כי אחריות קבוצת ניצ'יקון תהא לחוד (ולא יחד ולחוד) וכן לקבוע כי בכפוף לביצוע מלא של ניצ'יקון את התחייבויותיה לפי הסדר הפשרה, קבוצת ניצ'יקון מופטרת מאחריות כלפי המבקשים וחברי הקבוצה בגין החלק שהיה מיוחס לקבוצת ניצ'יקון לו אחריות מי מקבוצת ניצ'יקון הייתה מלכתחילה לחוד (ולא יחד ולחוד).

9.4 כמו כן, במסגרת ההליכים שיתנהלו נגד המשיבות האחרות, המבקשים מתחייבים לבקש מבית המשפט לקבוע מה אמור היה להיות חלקה של קבוצת ניצ'יקון, אם בכלל, אלמלא הסדר הפשרה ואילו חבות המשיבות הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד); ולהפחית מהסכום הנתבע מהמשיבות האחרות כל סכום שייקבע על ידי בית המשפט שקבוצת ניצ'יקון הייתה אחראית לשלמו אלמלא הסדר הפשרה ואילו חבות המשיבות הייתה לחוד (ולא יחד ולחוד).

9.5 המבקשים ובאי כוחם מתחייבים לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת לוודא שהם אינם תובעים, גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מהמשיבות האחרות סכום כלשהו בגינו מי מהמשיבות האחרות תהא זכאית לשיפוי או להשתתפות מקבוצת ניצ'יקון, בגין החלק המיוחס לקבוצת ניצ'יקון כאמור (אם בכלל), וזאת בקשר לכל העובדות, הטענות, העילות והסעדים הנזכרים בבקשת האישור, בתובענה, בכתבי הטענות וביתר כתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין."

בסעיף 11 להסדר הפשרה נקבע כדלקמן:

"... אישור הסדר הפשרה יקים מעשה בית דין ביחס לקבוצת ניצ'יקון כלפי המבקשים וחברי הקבוצה האחרים, לגבי כל העובדות, הטענות, העילות והסעדים המפורטים בבקשת האישור, בתביעה, בתובענה ובכתבי בי הדין שהוגשו בהליך ולגבי כל עניין או נושא הקשור בהם או הנובע מהמסכת העובדתית ומהנסיבות שפורטו בהם, במישרין או בעקיפין, ואיש מחברי הקבוצה לא יהיה רשאי לפתוח בכל הליך או לקבל כל סעד (למעט על פי הקבוע בהסדר הפשרה) בגין המעשים הנטענים בבקשת האישור ובכתבי בי הדין שהוגשו במסגרת ההליך, בגין העובדות הנטענות בהם ובגין העילות והסעדים המפורטים בהם."



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

10. המלצה בדבר גמול, שכ"ט והוצאות נוספות שמבוקש לאשר על פי הסדר הפשרה

על פי המלצת הצדדים כאמור לעיל, הגמול למבקשים יועמד על סך של 35,000 דולר ארה"ב (17,500 דולר ארה"ב לכל מבקש) בתוספת מע"מ כדין כשיעורו ביום התשלום ושכ"ט לב"כ המבקשים יועמד על סך של 500,000 דולר ארה"ב (בתוספת מע"מ כדין כשיעורו ביום התשלום בפועל). כן הוסכם כאמור כי המשיבה תישא בעלויות החזר הוצאות חלקי לניהול ההליך עד כה בסך של 82,000 דולר ארה"ב (בתוספת מע"מ כדין כשיעורו ביום התשלום בפועל) וכן תישא בעלויות פרסום ההודעות ובעלויות הבודק (אם ימונה) והמפקח (אם ימונה) (להלן: "הוצאות נוספות").
עוד הוסכם בהסדר הפשרה כאמור לעיל, כי את החזר ההוצאות, הגמול למבקשים, ושכר הטרחה לבאי כוחם, תעביר המשיבה לחשבונות ב"כ המבקשים שפרטיהם יימסרו לה לפני התשלום וזאת בתוך 30 יום מהמועד הקובע.

11. בקשה לפטור ממינוי בודק

במסגרת הבקשה לאישור הסדר פשרה ביקשו הצדדים לפטור אותם ממינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק.

12. הכרעה ואישור הסדר הפשרה

12. סעיף 19 לחוק קובע כך:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין".

...
(ג) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;
(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;
(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת

הקבוצה;

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
2 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
3 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
4 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."
5
- 6 13. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:
7 "כל מי שרכש בישראל קבלים (כהגדרתם להלן) או מוצר שבו שולבו קבלים בתקופה
8 שתחילתה בשנת 1997 וסופה בשנת 2014".
9
- 10 14. עילות התובענה נגד המשיבה: עילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור הן הפרת הוראות
11 חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (לאחר פתיחת ההליך, שם החוק תוקן לחוק התחרות
12 הכלכלית).
13
- 14 15. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל
15 חברי הקבוצה הן, בין היתר, האם התקיים קרטל לתיאום מחירי קבלים; מה הייתה תקופתו; האם
16 המשיבות היו צד לקרטל; המחירים ששררו בתקופת הקרטל; הנזק שגרם הקרטל; ומהו הפיצוי
17 המגיע. מדובר בשאלות משותפות ביחס לפעולות הקרטל וביחס לנזק לקבוצה.
18
- 19 16. הסעד הנתבע כפי שפורט בבקשת האישור: פיצוי חברי הקבוצה בסכום הנזק שגרמו לקבוצה,
20 כמפורט בחוות דעת הכלכלן שצורפה לבקשת האישור.
21
- 22 17. סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין
23 לאחר עיון בהסדר הפשרה ובטענות הצדדים, אני סבור כי הסדר הפשרה עם המשיבה 6 ראוי, הוגן
24 וסביר בעניינם של חברי הקבוצה ועונה על דרישות סעיף 19 (א) בחוק.
25 לטעמי, ההסדר עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור.
26 בעקבות הסדר הפשרה התחייבה המשיבה 6 לפיצוי כספי לטובת הציבור בסך של 2,188,110 דולר
27 ארה"ב.
28 בעניין זה אני מקבל את טענת הצדדים כי בשל חלוף הזמן הרב מאז הסתיימו המעשים הנתענים,
29 סביר להניח כי אין בידי רוב חברי הקבוצה קבלות או מסמכי רכישה ותיעוד אחר של רכישת קבלים
30 או מוצרים המכילים קבלים ואף לו היו בידי חברי הקבוצה קבלות כאמור, חלוקת הפיצוי הכספי
31 ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה שאינה סבירה בנסיבות העניין והעלות הכספית הכרוכה
32 בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בפרט בהתחשב בסכום התשלום האישי שהיה מגיע בסופו של
33 יום לכל חבר קבוצה. בענייננו וכפי שאף ציינתי גם בפסקי דיני בהליך זה שניתנו במסגרת הסדר
34 הפשרה עם המשיבה 10 (ביום 14.4.20) ועם המשיבה 5 (ביום 1.2.24), מדובר בקרטל שנטען כי





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 התקיים בשנים 1997-2014 ואין זה מעשי לאתר את כל מי שרכש לפני שנים כה רבות קבלים או
2 מוצרים בהם שולבו קבלים כאמור. יתרה מכך, אין זה מעשי לחלק לכל אחד מהפרטים בקבוצה
3 את סכומי החוזר המדויקים המגיעים לו, זאת הן נוכח הזמן הרב שחלף כאמור; והן משום
4 שהקבלים היו רק רכיב במוצר סופי שנרכש. משנטען כי מדובר בפגיעה רוחבית בציבור הישראלי
5 כולו והואיל ואיתור חברי הקבוצה וקביעת הפיצוי המדויק צפויים להיות כרוכים בקשיים והוצאות
6 משמעותיות, אני סבור שהעברת הכספים לידי הקרן לניהול שתחלק את סכום הפשרה למטרות
7 ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה כאמור לעיל, היא בגדר סעד הולם.
8 יש לציין בעניין זה, כי ממילא ניהול ההליך לא היה מביא בהכרח לתועלת גדולה יותר לקבוצה.
9 בנוסף, הוסכם, כי המשיבה תעביר למבקשים רשימה של הליכים שננטקו נגדה במדינות העולם
10 בקשר עם ההסדר הנטען. וכן ב"כ המבקשים יהיו זכאים לבקש מהמשיבה לאחר אישור הסדר
11 הפשרה בפסק דין חלוט, מספר סביר של גרסאות פומביות של כתבי בית דין שהוגשו בהליכים
12 הכלולים ברשימת ההליכים.
13 כן הוסכם כי המשיבה תעביר מידע וב"כ המבקשים יוכלו לפנות לעו"ד ממושרד עורכי דין חיצוני
14 מטעם המשיבה, ששימש כמייצג ראשי של המשיבה בהליכים של ההסדר הנטען, ולשוחח עימו
15 בעניין הקרטל, הכל בהתאם למוסכם בהסדר הפשרה.
16 אף אם יתכן שיכלו המבקשים להשיג מסמכים אלו בשקידה ראויה, סביר להניח שיהיה בכך תרומה
17 ממשית להמשך ניהול התובענה נגד יתר המשיבות.
18 בהביאי בחשבון את כל האמור לעיל וכן את טענות המשיבה 6 (אשר המבקשים חולקים עליהן)
19 לפיהן נוכח עלותם הזניחה של הקבלים ביחס לעלות המוצר בו הם משולבים לא נגרם כל נזק נטען
20 לרוכש המוצר; כי כלל לא בוסס ולא הוכח גלגולו של הנזק לצרכנים הסופיים בישראל במסגרת
21 בקשת האישור ובחוות הדעת התומכת בה; כי שרשרת הייצור והאספקה כוללת מספר רב של
22 מקטעים, לרבות מספר מקטעים הרלוונטיים לישראל, כאשר שאלות כגון גלגול הנזק לצרכנים
23 הסופיים בישראל, הן שאלות עובדתיות וכלכליות מורכבות, המחייבות ראיות וניתוח מבוסס
24 נתונים, בפרט כאשר מדובר במעשים שנעשו מחוץ לישראל של תיאום מחיר של רכיב מתוך מוצר
25 מוגמר; כי לא הוכח שהשווקים במורד שרשרת הייצור העושים שימוש בקבלים היו שווקים
26 תחרותיים בתקופת ההסדר הנטען ומשכך שכל שינוי במחירי קבלים גולגל לצרכן הסופי; ובהתחשב
27 בטענת המשיבה לגבי משך תקופת ההסדר הנטען, כשלטענת המשיבה התקופה הרלוונטית לבחינת
28 ההסדר הנטען ביחס אליה היא קצרה משמעותית מהתקופה הנטענת בבקשת האישור, כאשר
29 המשיבה גם מכרה חלק מפעילותה בשנת 2012; כאשר לטענת המשיבה גם חלק מהקבלים בגינם
30 הוגשה בקשת האישור כלל אינם רלוונטיים ביחס אליה; בהתחשב בטענות כי הפיצוי הכספי
31 המוסכם גבוה באופן מובהק, גם בהשוואה לסכומי הפשרה ששולמו על ידה במסגרת פשרה
32 שאושרה בתובענה ייצוגית שהתנהלה בארה"ב בהקשרו של ההסדר הנטען וכן גבוה בהשוואה
33 לסכומי הפשרה במסגרת הסדרי הפשרה שהוגשו לאישור בית המשפט עד כה בהליך דנן; בהתחשב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 בטענות המשיבה 6 כי לנפגעים העקיפים והישירים הנטענים אין נגדה עילת תביעה; ובהתחשב בכך,
2 שהתובענה נגד יתר המשיבות נמשכת על מלוא סכומה פחות חלקה של המשיבה 6 (וחלקן של
3 המשיבות 10 ו-5 בהתאם לפסקי הדין שכבר ניתנו כאמור); אזי, אני סבור כי מדובר בהסדר ראוי,
4 הוגן וסביר לחברי הקבוצה, וכי סכום הפיצוי בהסכם הפשרה, אינו מנותק בנסיבות הנטענות על
5 ידי המשיבה.

6
7 כפי שצינתי גם בפסק הדין עם המשיבות 10 ו-5 בענייננו, הכלל הוא כי צדדים לקרטל נושאים
8 באחריות ביחד ולחוד, וכאשר חברות מתאגדות על מנת להשיא את רווחיהן כמו גם לבטל את
9 התחרות בניהן, וזאת בדרך של קרטל, האחריות לנזק שנגרם לציבור כתוצאה מכך מוטלת על כל
10 אחת מן החברות במלואה. עם זאת, חלוקת האחריות באופן שהמשיבה תישא באחריות נפרדת ולא
11 ביחד ולחוד וזאת נוכח הגעתה לפשרה, היא מחוייבת המציאות שאחרת לא יהיה למשיבה כל תמריץ
12 להגיע לפשרה. חשוב להדגיש כי בסופו של יום, בכל מקרה ומקרה, לבית המשפט הסמכות לאשר
13 או לא לאשר את הסדר הפשרה, כך שכל מקרה ונסיבותיו נבחנים לגופם.

14
15 לסיכום- בהתחשב בכך שהסדר הפשרה הושג בשלב מקדמי כאשר טרם הוגשה תגובה לבקשה
16 לאישור תובענה ייצוגית; בהתחשב בכך שההסדר יכול ויביא לחסכון בזמנם של בית המשפט
17 והצדדים ובהתחשב בחלקה של המשיבה 6 בפרשה; אני סבור כי יתרונותיו של הסדר הפשרה עם
18 המשיבה 6 עולים על הסיכויים והסיכונים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית נגדה וכי סיום ההליך
19 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, וכן אני קובע כי
20 התובענה שהוגשה נגד המשיבה 6, עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בחוק.

21
22 18. לבית המשפט לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה כשעמדת היועמ"ש כאמור הייתה כי לא
23 מצא לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה לחיוב או לשלילה והוא אינו עומד על
24 מינוי בודק בנסיבותיו הקונקרטיות של ההסדר לאור סכום הפשרה הגבוה משמעותית מההסדרים
25 הקודמים וקיומם של נתונים והסברים שמספקים ביסוס כלשהו להסכם הפשרה. **אשר על כן**
26 **ובהתאם לכל הנימוקים שלעיל, יש לאשר את הסדר הפשרה המוצע וליתן לו תוקף של פסק דין.**

27

28

19. פטור ממינוי בודק

29 במקרה דנן, איני סבור כי יש צורך במינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק. הבודק ממונה בכדי לסייע
30 לבית המשפט לבחון את היתרונות והחסרונות בהסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, על מנת
31 לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר ראוי וסביר.

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 17-07-62701 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1 בענייננו אני סבור שההסדר מבטיח את התכליות האמורות.

2

3

20. גמול למבקשים ושכר טרחת עורכי הדין המייצגים

4

הצדדים המליצו כי המשיבה תשלם למבקשים גמול של 35,000 דולר ארה"ב (17,500 דולר ארה"ב

5

לכל מבקש) בתוספת מע"מ כדין כשיעורו ביום התשלום ושכ"ט לב"כ המבקשים בשיעור של

6

500,000 דולר ארה"ב (בתוספת מע"מ כדין כשיעורו היום התשלום בפועל).

7

כן הוסכם כי המשיבה תישא בעלויות החזר הוצאות חלקי לניהול ההליך בסך של 82,000 דולר

8

ארה"ב (בתוספת מע"מ כדין כשיעורו ביום התשלום בפועל) וכן תישא בעלויות פרסום ההודעות

9

והוצאות נוספות.

10

בכל הנוגע לגמול ולשכר הטרחה, הדגישו הצדדים כי המלצתם לעניין הגמול היא בשיעור של כ-

11

1.6% מסכום הפיצוי הכספי לחברי הקבוצה והמלצתם בעניין שכר הטרחה היא בשיעור של כ-

12

22.8%. אני סבור כי הסכומים האמורים הן באשר לשכר הטרחה והן באשר לגמול עומדים בקנה

13

אחד עם התועלת הצפויה בהתאם להסדר הפשרה. במקרה דנן, המבקשים ובאי כוחם פעלו על מנת

14

לחסוך בזמן שיפוטי, כאשר מדובר בתובענה מורכבת שהניבה סכום פיצוי כספי משמעותי לקבוצה,

15

המועבר לציבור לצורך מטרת ציבוריות חשובות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כאשר ב"כ

16

המבקשים והמבקשים נטלו על עצמם סיכון בהגשת התובענה ובניהולה, וכן השקיעו בה השקעה

17

לא מועטה לרבות הליכי המצאה מחוץ לתחום וניהול מו"מ לקרות ההסדר.

18

לפיכך, מצאתי את הסכומים המומלצים כגמול למבקשים וכשכר טרחה לב"כ המבקשים סבירים

19

והולמים את נסיבות ההליך, ואני מאשר תשלומם. כן אני מאשר כי בהתאם להסכמת הצדדים,

20

המשיבה תישא בעלויות החזר הוצאות בסך של 82,000 דולר ארה"ב (בתוספת מע"מ כדין כשיעורו

21

ביום התשלום בפועל) וכן תישא בעלויות פרסום ההודעות והוצאות נוספות.

22

החזר ההוצאות, הגמול למבקשים, ושכר הטרחה לבאי כוחם, יועבר על ידי המשיבה לחשבונות ב"כ

23

המבקשים שפרטיהם יימסרו לה לפני התשלום וזאת בתוך 30 יום מהמועד הקובע. ב"כ המבקשים

24

ינפיקו למשיבה דרישת תשלום בדמות חשבונית פרופורמה (עבור מלוא הסכום שיש לשלם, היינו,

25

שכר הטרחה, החזר הוצאות והגמול המיוחד למבקשים), והמשיבה תעביר את הסכום בתוך 30

26

ימים מעת קבלת החשבונית, ובלבד שהחשבונית התקבלה לאחר המועד הקובע. הסכומים

27

האמורים כוללים מס בו המבקשים או באי כוחם עשויים לחוב והמשיבה תנכה מהתשלומים מס

28

במקור, כנדרש על פי דין, אלא אם יומצא לה פטור מניכוי מס במקור או אישור על ניכוי מס במקור

29

בשיעור מופחת טרם ביצוע התשלומים על ידה, ובכל מקרה כל התשלומים יבוצעו כנגד הצגת

30

חשבונית.

31

בנוסף, המשיבה תישא בעמלות הכרוכות בהעברות בנקאיות, כך שלחשבונות הקרן או ב"כ

32

המבקשים יועברו הסכומים הנקובים בהסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 62701-07-17 פ.מ.א. ממירי מתח (1991) בע"מ ואח' נ' PANASONIC CORPORATION ואח'

תיק חיצוני:

1

2

סוף דבר

3

21. אני מאשר את הסדר הפשרה בין המבקשים למשיבה 6, ונותן לו תוקף של פסק דין.

4

22. המשיבה 6 תעביר את סכום הפיצוי תוך 30 יום לאחר שפסק הדין הפך לחלוט ישירות אל הקרן שהוקמה לפי סעיף 27א. לחוק תובענות ייצוגיות, והסכום יועד למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מחזור פסולת אלקטרונית, או כל מטרה ציבורית אחרת הקרובה לתחום התובענה.

7

8

9

23. אני מאשר גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם כקבוע בסעיף 20 לעיל. הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוח המבקשים יועברו על ידי המשיבה ישירות לחשבונות ב"כ המבקשים שפרטיהם יימסרו לה לפני התשלום וזאת בתוך 30 יום לאחר שפסק הדין הפך לחלוט ובכפוף לאמור בסעיף 20 לעיל.

12

13

14

24. אני מורה על פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק באופן שנוסח ההודעה שצורף לבקשה לאישור הסדר פשרה (נספח ג') יתוקן באופן שיפורטו בהודעה גם: הסעדים (כאמור בסעיף 16 לפסק הדין) השאלות המשותפות לחברי הקבוצה (כאמור בסעיף 15 לפסק הדין) וכן עילות התובענה (כאמור בסעיף 14 לפסק הדין).

17

18

הצדדים יגישו לאישורי תוך 7 ימים נוסח מתוקן של ההודעה, לאישור.

19

לאחר מתן האישור לנוסח ההודעה, ההודעה תפורסם בשני עיתונים (עיתון רב תפוצה ועיתון כלכלי כמו הארץ או גלובס) באותיות שגודלן לא יפחת מ- 3 מ"מ. בנוסף תפורסם ההודעה באתר האינטרנט של ב"כ המבקשים עד ליישומו המלא של ההסדר. המשיבה 6 תישא בעלות הפרסום.

21

22

תז"פ ומשימה למתן החלטה לקבלת נוסח מתוקן של ההודעה ליום 18.7.24.

23

24

25. המזכירות תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בנקס התובענות הייצוגיות.

25

26

ניתן היום, ג' תמוז תשפ"ד, 09 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

א.ג. שוגר

אבי פורג, שופט

27

28