

בעניין:

הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר)  
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב סבו ו/או אורי ברעם  
רחי דניאל פריש 3 תל-אביב  
טלפון: 03-6078888; פקסימיליה: 03-6078889

המבקשת

- נגד -

**1. Au Optronic Corporation (ניתן פסק דין)**

ע"י ב"כ עו"ד אורי סורק ואחי ממשרד אגמון  
רחי יגאל ארנון 98, תל אביב  
טלפון: 03-6078607; פקסימיליה: 03-6076888

**2. LG Display Co. Ltd**

חברה זרה LG, 17<sup>th</sup> Floor, West Tower,  
Twin Tower 20, Yeouido-dong,  
Yeongeungpo-gu, Seoul 150-721, Korea

**3. Samsung Electronics Co. Ltd (ניתן פסק דין)**

חברה זרה, Samsung Main Building, 250,  
Taepyeongno 2-ga, Jung-gu, Seoul, 100-742, Korea

**4. Chi Mei Corporation**

חברה זרה, 59-1, San Chia, Jen Te,  
Tainan City 71702, Taiwan

**5. Sharp Corporation**

ע"פ יפוי כוח מוגבל ע"י ב"כ עוה"ד חגי דורון וגיתית לוי גרינברג  
ממשרד ש. הורוביץ ושות'  
מרחוב אחד העם 31, תל-אביב  
טל: 03-5670700; פקס: 03-5660974

המשיבות

**בקשה לאישור הסכם פשרה עם המשיבה 5, Sharp Corporation**

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), מתכבדים המבקשת, הצלחה – לקידום חברה הוגנת (להלן – "המבקשת" או "הצלחה"), והמשיבה 5, Sharp Corporation (להלן – "שארפ", ויחד עם המבקשת – "הצדדים"), להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסכם הפשרה שנחתם ביניהם ביום 21.4.2024 (להלן – "הסכם הפשרה" או "ההסכם").

צילום הסכם הפשרה (בשפה האנגלית), לרבות נספחיו, הכולל את חתימת המגשר, כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר, מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח "א1". כן מצורף לנוחות בית המשפט הנכבד תרגום של הסכם הפשרה מתורגם לשפה העברית, מסומן כנספח "ב1".

לאור זאת, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, ובפרט סעיפים 18-19 לחוק, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות, כדלקמן:

א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה (להלן - "הבקשה") לפי סעיף 25(א)(3) לחוק בנוסח המצורף כנספח "ב" להסכם הפשרה (להלן – "ההודעה הראשונה").

ב. להורות על משלוח העתק של הסכם הפשרה, על נספחיו, בצירוף בקשה זו, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על התחרות.

ג. לקבוע, כי בנסיבות העניין ובשל הטעמים המיוחדים שמפורטים בבקשה זו, מתייטר הצורך במינוי בודק לפי הוראות סעיף 19(ב)(1) לחוק.

ד. בחלוף המועד להגשת התנגדויות (לרבות מטעם היועץ המשפטי לממשלה), מתבקש בית המשפט הנכבד, על פי סמכותו לפי סעיף 19 לחוק, לאשר את הסכם הפשרה, ליתן לו תוקף של פסק דין ולקבוע גמול לתובעים המייצגים ושכר טרחה לבאי כוחם בהתחשב בהמלצת הצדדים בעניין זה.

ה. לאחר מתן פסק הדין, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום המודעה השנייה לציבור בדבר אישור הסכם הפשרה לפי הוראות סעיף 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים.

בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוח הצדדים, המוגשים בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן – "התקנות").

העתקי תצהירי הצדדים ובאי כוח הצדדים מצורפים יחדיו לבקשה זו ומסומן כנספח "2".

למען הסדר הטוב יובהר, כי כל ההדגשות בציטוטים שלהלן אינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

**ואלה נימוקי הבקשה:**

## **א. הרקע לבקשה**

1. ביום 27.11.2013 הגישה המבקשת תביעה ובקשה לאשרה כייצוגית (להלן – "התובענה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה), אשר עניינה בטענה להפרה של דיני ההגבלים העסקיים בישראל בשל קיומו של קרטל לתיאום מחירי פאנלי LCD בין השנים 2001-2006 (להלן – "הקרטל הנטען").

2. בקשת האישור הוגשה נגד שארפ ומשיבות נוספות ונטען בה שהמשיבות השתתפו בקרטל הנטען. עם זאת, שארפ טוענת, וזאת אף על בסיס מסמכי בקשת האישור, כי לא הייתה מעורבת בקרטל הנטען.

3. סכום הנזק הנתבע מכלל המשיבות הוערך בבקשת האישור בטווח שבין 208-277 מיליון ש"ח.

4. ממועד הגשת בקשת האישור, מתנהלים בתיק הליכי המצאה אל מחוץ לתחום של בקשת האישור וכתב התובענה, ולטענת שארפ אלה טרם הומצאו לה.

5. נוכח התמשכות הליכי ההמצאה, וחלף המשך ניהול הליכים משפטיים ארוכים, הכרוכים בהוצאות נכבדות וזמן שיפוטי יקר; וכן, מבחינת שארפ היות שמדובר בפרשה היסטורית, שמאז אירעה התחלפה בה השליטה, ואין מזה שנים אף הליך בעולם שהיא מעורבת בו בעניין זה – בחרו המבקשת ושארפ לנהל משא ומתן בניסיון לסיים את ההליכים ביניהם בדרך של פשרה.

6. במהלך המשא ומתן ביניהם, פנו הצדדים לכבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר, אשר נעתר לבקשתם לשמש מגשר ביניהם. הצדדים הציגו בפני המגשר את טענותיהם, וכן התייחסו לאפשרות להסדר ביניהם ולרכיביו על רקע ובהתאמה לשני הסכמי פשרה קודמים שנערכו בהליך שבכותרת, ושאושרו על-ידי בית המשפט הנכבד.

7. הסכם הפשרה הראשון נערך בין המבקשת לבין המשיבה 1, Au Optronic Corporation, ואושר על ידי בית המשפט הנכבד (כבוד השופטת א' שטמר) ביום 20.4.2019 (להלן – "פשרת AU"). במסגרת פשרת AU

שילמה המשיבה 1 סך של 2,050,000 דולר ארה"ב כסכום פשרה כולל, עבור פיצוי, שכר טרחה וגמול. יודגש, כי כפי שקבע בית המשפט הנכבד בהחלטה המאשרת את פשרת AU, מטרתו העיקרית אינה הפיצוי שנקבע בו לקבוצה, כי אם האפשרות שרואים ב"כ הצלחה להיתלות בו בבואם לזמן את המשיבות האחרות ולפרוש עליהן את סמכות השיפוט של בית משפט בישראל (ראה: התייחסות בית המשפט הנכבד בהחלטה המאשרת את פשרת AU, למשל בסעיפים 4, 18).

8. הסכם הפשרה השני נחתם בין המבקשת לבין המשיבה 3, Samsung Electronics Co. Ltd (להלן – "סמסונג"), ואושר על ידי בית המשפט הנכבד (כבוד השופטת א' שטמר) ביום 9.8.2022 (להלן – "פשרת סמסונג", ויחד עם פשרת AU – "הסכמי הפשרה הקודמים"). במסגרת הפשרה סמסונג שילמה סך של 4,100,000 דולר ארה"ב כסכום פשרה כולל, עבור פיצוי, שכר טרחה וגמול.

9. נעיר, כי בשונה מפשרת AU, לפשרת סמסונג לא היתה מטרה נוספת זולת השאת פיצוי לקבוצה. כפי שנעמוד בהמשך הדברים, בית המשפט הנכבד מינה את ד"ר נבו לשמש בודקת של פשרה זו. ד"ר נבו קבעה כי פשרת סמסונג הינה סבירה והוגנת. בית המשפט הנכבד מצא את הבדיקה שערכה ד"ר נבו מקיפה, אימץ את מסקנותיה וכאמור, אישר את הפשרה (להלן – "דוח הבדיקה") (ראה: סי' 16-19 להחלטה המאשרת את פשרת סמסונג).

10. לאחר משא ומתן ארוך שהתנהל בין הצדדים, וקיום הליך גישור בפני כבוד המגשר, הגיעו הצדדים להסכם פשרה, על בסיס הצעת המגשר (ראה הרחבה בפרק ד' להלן).

11. הסכם הפשרה מאזן, לדעת הצדדים וכבוד המגשר, אשר מכבד את ההסכם בחתימתו, באופן ראוי בין האינטרסים של המבקשת, חברי הקבוצה ושארפ, ומשקף נכונה את הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים במסגרת התובענה. בהתאם, סבורים הצדדים כי הסכם הפשרה הינו הולם, הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין, והוא גם מהווה פתרון יעיל וצודק למחלוקת ביניהם בנסיבות העניין.

12. יודגש, כי שארפ טרם הגישה בהליך תשובה לבקשת האישור (משטרם הושלם הליך בירור ההמצאה אליה), אולם טענותיה, ולו בחלקן, כבר הועלו על-ידיה במסגרת כתבי בי דין אחרים במסגרת הליך ההמצאה, והן נפרשו בפני כבוד המגשר. לצורך שלמות התמונה, שארפ תעמוד בתמצית על טענות מרכזיות שעומדות לה ביחס לבקשת האישור בפרק ב' להלן (זאת, יודגש, מבלי להתייחס לסוגיית ההמצאה, אשר גם בעניינה קיימת מחלוקת בין הצדדים).

13. כל אחד מהצדדים להסכם הפשרה סבור, אפוא, כי הדין עימו וכי יש לו טענות טובות להוכחת עמדתו במלואה ולדחיית עמדת הצד השני במלואה. עם זאת, מהטעמים שפורטו לעיל הצלחה ושארפ קיימו ביניהן דין ודברים, אשר הוביל להליך גישור, בעקבותיו הגיעו הצדדים לכלל מסקנה כי טובת העניין מצדיקה הסדרת מלוא המחלוקות והפלוגתאות שביניהם על דרך של פשרה, במתווה שהציע כבוד המגשר. לא למותר לציין, כי המגשר, כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר, שמע את טענותיה של שארפ, גם מפי נציגיה ביפן, ולאחר מכן שיקף את התמונה להצלחה ולנציגיה. הסכם הפשרה נחתם על בסיס המלצותיו של כבי המגשר, לאחר שהתוודע היטב לנספחי בקשת האישור ומסמכים נוספים ולטענות הצדדים.

14. הסכם הפשרה נכרת מבלי שיש בו משום הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות רעהו. בפרט, אין בהסכם הפשרה כדי להוות הודאה מצד שארפ הן ביחס להמצאה והן באיזה מטענות המבקשת בבקשת האישור, בטענה לקרטל הנטען ובקיומם (ובכמותם) של הנזקים הנטענים בתובענה.

15. הסכם הפשרה הינו סופי ומוחלט ליישוב התובענה נגד שארפ. בקשת האישור נגד יתר המשיבים שנתרו בהליך (או מי מהם) תוכל להימשך, למעט החלק המיוחס לשארפ (אם בכלל), שאותו המבקשת והקבוצה לא יוכלו לתבוע מיתר המשיבים.
16. להלן יפורטו עיקרי טענות שארפ, ולאחריהן עיקרי הסכם הפשרה והעניינים הדורשים פירוט על פי תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות. במקרה של אי בהירות או חוסר התאמה בין האמור בבקשה זו (לעיל ולהלן) לבין האמור בהסכם הפשרה, גוברת לשונו של הסכם הפשרה.

## **ב. לשלמות התמונה, עיקרי טענות שארפ ביחס לבקשת האישור**

17. כאמור, שארפ טרם הגישה בהליך תשובה לבקשת האישור (משטרם הושלם הליך בירור ההמצאה אליה). בין טענות התשובה הללו לגוף בקשת האישור (מבלי לגרוע מכל טענה וזכות שעומדת לשארפ ביחס לניסיונות ההמצאה אליה) ניתן למנות, בין היתר, את שלוש הטענות המרכזיות הבאות (עליהן המבקשת חולקת).
18. ראשית, ברמה העובדתית, לטענת שארפ, אין ולא הונחה בבקשת האישור ראשית ראיה לקרטל ולנוק הנטענים (כך אפילו אם היו המסמכים המצורפים לבקשת האישור קבילים כראיה, והם לא). בכל מקרה, שארפ טוענת, כי לא היתה צד לקרטל גלובלי.
19. לשיטת שארפ, כך עולה, למעשה, מהמסמכים עליהם המבקשת עצמה מבקשת להסתמך בבקשת האישור. המבקשת מפנה להליכים שונים שננקטו במדינות זרות בעניין "הקרטל הגלובלי". אולם, שמה של שארפ נפקד, ולא במקרה, מהחלטות שניתנו בתחומי שיפוט אחרים ביחס ל"פגישות הקריסטלי". אין תחום שיפוט אחד בו שארפ נמצאה אחראית להסדרים הללו – לא בנציבות האירופית, לא בקנדה, לא בקוריאה הדרומית ולא בברזיל. למעשה, החלטת הנציבות האירופית אף אינה מופנית לשארפ, ולא הוטל על שארפ קנס כלשהו באיחוד האירופי.
20. יתרה מכך, גם בארה"ב, שם נעשה הסדר טיעון עם שארפ, כל שמיוחס לשארפ בהליך הפלילי הוא שלושה הסדרים ספציפיים, ביחס למכירות של פנלים למוצרים ספציפיים, לשלוש יצרניות ספציפיות, בתקופות קצובות וביחס לשתיים מהן אף קצרות מתקופתו הנטענת של הקרטל הגלובלי (ראה סי' \_\_ להלן). זה לא ההסדר הנטען, וזה לא קרטל גלובלי. למעשה, משרד המשפטים האמריקני הבהיר בפני בית משפט בארה"ב ששארפ לא היתה צד להסדר רחב היקף.
21. נביא בהקשר זה ציטוט מתוך פרוטוקול הדיון בהליך הפלילי שהתקיים בארצות הברית בעניינה של Hitachi (נספח 10א' לבקשת האישור), עליו מבקשת הצלחה להסתמך בבקשת האישור (וזאת מבלי לגרוע מטענותיה שארפ ביחס לאי-קבילותם של המסמכים, וביחס לכך שאין ולא ניתן ללמוד מהם את קיומו של מעשה קרטל, כלשהו, בישראל):

"MR. HEMANN [הסנגור – הח"מ]: Your Honor, the plea in this case is similar to the plea in the Sharp case that the Court accepted, except that this case involves a single customer rather than three individual customers. **Sharp didn't plead to a larger, industry-wide conspiracy, either. It was three specific customers, one of which was Dell. They had two others. We're just agreeing to plead to a conspiracy related to sales for PC notebooks to Dell.** So it's structured very close to the plea that Sharp entered into

that the Court accepted. Just one customer rather than three customers.

THE COURT:

I understand what you're saying. It's not giving me a lot of comfort. I'm still trying to understand, overall, what this means. **So are you suggesting that your proof is developing a situation where there were many separate little conspiracies?**

MR. WARD [התובע – הח"מ]:

**Yes, Your Honor. We believe there was a larger conspiracy involving LG and CPT and others to fix the price of TFT-LCD sold to many manufacturers. The Government does not believe that either Hitachi or Sharp were involved in that conspiracy. We believe that Hitachi, Sharp, and other unnamed coconspirators were involved in a separate conspiracy amongst themselves to fix the price of TFT-LCD sold only to Dell. So they're related conspiracies, but they're not the same conspiracies.**"

22. כאמור, גם החלטות הנציבות האירופאית, הנציבות הקוריאנית לסחר הוגן, הרשות היפנית והרשויות הסיניות שאליהן מתייחסת בקשת האישור, כמו גם המועצה המנהלית להגנת הכלכלה בברזיל (CADE), **כולן, לא מצאו ממצא נגד שארפ**. המבקשת טוענת כי אותן רשויות מצאו ממצאים נגד המשיבות האחרות בתובענה.

23. הנה כי כן, לטענת שארפ, היא לא נכחה ולו ב"פגישת קריסטל" אחת שבמוקד בקשת האישור והטענה ל"קרטל גלובלי", והיא אף לא יודעה באשר להסכמים שלכאורה הושגו בהן (הצלחה חולקת על כך ששארפ לא ידעה על התיאומים שבפגישות הקריסטל).

24. דברים אלה הובאו גם בפני כבוד המגשר, אשר נתן להם ביטוי בגיבוש המלצתו, כפי שנעמוד בפרק ד' להלן.

25. לאור המקובץ, לטענת שארפ, בקשת האישור נעדרת תשתית עובדתית נגדה.

26. **שנית**, לא רק תשתית עובדתית, אלא גם תשתית משפטית אין בבקשת האישור. לטענת שארפ, שהצלחה חולקת עליה, החוק הישראלי לא חל על התובענה ולא קמה לקבוצה עילה לפי התוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.

27. יוער, כי הדברים יובאו להלן בתמצית בלבד, והם משקפים, אך לא ממצים, את עיקרי טענות שארפ.

28. לפי שארפ, היות שהקרטל הנטען (והמוכחש על ידי שארפ) נעשה, כולו, מחוץ לישראל, לא עומדת לחברי הקבוצה עילת תביעה לפי חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן – "חוק התחרות").

29. זו המסקנה המתחייבת, לפי שארפ, גם מכלל ברירת הדין הרלבנטי לבקשת האישור: ההליך דנא הוא הליך **נזיקי** (בין היתר, היות שהמבקשים ביססו את עילת התביעה (סי' 184 לבקשת האישור) על סעיף 50(א) לחוק התחרות ועל סעיף 3 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש)).

30. שארפ מפנה בהקשר זה לפסיקת בית המשפט העליון, לפיה העקרונות הכלליים של דיני הנזיקין חלים גם כאשר מדובר בתובענה ייצוגית ביחס לעוולה נזיקית (ראו: **דנ"א 5712/01 יוסף ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת בע"מ**, נז(6) 385, 418 (2003); וכן ע"א 458/06 שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ

6.5.2009)). ואחד מעקרונות כלליים אלה הוא כלל ברירת הדין בנוזיקין, אשר לפיו, הדין החל הוא **דין מקום ביצוע העוולה** (ראה: דנ"א 4655/09 סקאלר נ' יובינר (25.10.2011)).

31. לפי שארפ, במסמכים עליהם נסמכת בקשת האישור אין קביעה כלשהי לגבי ישראל או ממצא ביחס אליה, לא כל שכן קביעה ביחס להסדר בישראל. למעשה, ההסדרים המיוחסים לשארפ הם בהכרח לא גלובליים, וממילא לא ניתן "להקיש" את תחולתם בישראל. ומאחר, שהמבקשת אינה מייחסת מעשה או מחדל כלשהו בישראל, הרי שלפי כלל ברירת הדין – כלל שנקבע בדיון נוסף בבית המשפט העליון ומהווה הלכה פסוקה ומחייבת – הדין החל, בהכרח אינו הדין הישראלי.

32. ומכאן, מתבקשת, לפי שארפ, מסקנה חד משמעית: אין בידי המבקשת (או חברי הקבוצה הנטענת) עילת תביעה מכוח חוק התחרות, ובכך מתאינת גם העילה הנטענת לפי פרט 4 לחוק תובענות ייצוגיות. כלומר, אין ולא קמה לקבוצה עילת תביעה לפי התוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות.

33. **שלישית**, אין ולא הוכח נזק בישראל. לפי המומחה מטעם המבקשת, אין בישראל שוק של פנלים, והשוק הוא רק שוק המשך שרשרת האספקה, לכל הפחות מהמקטע השלישי ואילך, ולמעשה עשוי להיות אף רחוק מהמקטע השלישי, של יבוא ומכירת מוצרים שבהם הוטמעו פנלים, ושווקים אלה – כך לפי המומחה מטעם המבקשת – הם שווקים תחרותיים ביותר (חלק ב' לחוו"ד שרון המצורפת לבקשת האישור). בנסיבות אלה, אין ולא ניתן להניח נזק בישראל.

34. למותר לציין, כי בפי שארפ טענות מכריעות נוספות, כך לשיטתה, שירודות לשורש הנטען בבקשת האישור ולהתאמתה, הלכאורית, להליך ייצוגי בישראל, לרבות טענת התיישנות, טענה להיעדר קבוצה, וכן ביחס לאי התאמתה של המבקשת לשמש תובעת ייצוגית.

35. המבקשת חולקת על טענות שארפ, וסבורה כי יש בידיה תשובה ראויה לכל אחת ואחת מהן.

36. נפנה עתה לפרט את עיקרי הסכם הפשרה.

## **ג. עיקרי הסכם הפשרה**

37. בטרם נפנה לפרט את עיקרי ההסדר, נבהיר כי הוראותיו גובשו במתכונת פשרת סמסונג, וכי סכום הפשרה שהוסכם מבוסס על המלצת המגשר, אשר גובשה בהתייחס לנסיבות הפרטניות של שארפ, על רקע ההליכים הייצוגיים בארה"ב ופשרת סמסונג בישראל. על הטעמים בייסוד גיבוש ההסדר נרחיב בפרק ד' להלן ובנספח המצורף אליו.

### **ג(1) הגדרת הקבוצה**

38. הקבוצה שהסכם הפשרה חל עליה, היא כהגדרת הקבוצה בסעיף 2 לבקשת האישור, כדלקמן:

"כל תושב ישראל שרכש פנלים של LCD (Liquid Crystal Display) למסכים שטוחים ו/או מסכים שטוחים ו/או מוצרים בהם שולבו מסכים שטוחים בתקופה שמיום 1.10.2001 ועד ליום 30.6.2006."

39. יובהר, כי הסכמתה של שארפ להגדרת הקבוצה כמפורט לעיל, אינה מהווה כל הכרה או הודאה על ידי שארפ או מי מטעמה בכל טענה או עילה שהועלו על ידי המבקשת ביחס, בין היתר, להגדרת הקבוצה.

## **ג(2) פיצויים לקבוצה**

40. כנגד ויתור כולל, סופי ומוחלט על טענות המבקשת וכל חברי הקבוצה הנוגעים לבקשת האישור והתביעה נגד שארפ והצדדים המופטרים (כהגדרתם בס' 1.5 להסכם הפשרה) בלבד, תעביר שארפ לחשבון הבנק של ב"כ המבקשת, כמוגדר בהסכם הפשרה (להלן – "חשבון הבנק"), סך כולל וסופי של 1,450,000 דולר ארה"ב (מיליון ארבע מאות וחמישים אלף) (להלן – "סכום הפשרה").

41. סכום הפשרה יועבר בתוך 30 ימי עסקים מיום בו החלטת בית המשפט לאשר את הסכם הפשרה הפכה לפסק דין חלוט (להלן – "המועד הקובע"), לחשבון בנק של ב"כ הצלחה.

42. סכום הפשרה כולל את הסכומים המפורטים להלן:

42.1 פיצוי כספי לחברה הקבוצה ו/או לטובת הציבור (להלן – "סכום הפיצויים לקבוצה").

42.2 גמול מיוחד למבקשת כולל מע"מ כדין, כפי שיקבע בית המשפט הנכבד;

42.3 שכר טרחה לב"כ המבקשת כולל מע"מ כדין, כפי שיקבע בית המשפט הנכבד;

43. למען הסר ספק, מובהר ומודגש בזאת כי סכום הפשרה הינו מקיף, סופי ומוחלט, וכי שארפ (לרבות הצדדים המופטרים) לא תידרש לשלם ולא תשלם כל סכום נוסף מעבר לסכום הפשרה עבור כל סיבה שהיא (למעט תשלום העלויות החורגות המפורטות בהסכם, שכוללות את פרסום ההודעה הראשונה וההודעה השנייה ועלויות בודק, אם ימונה, והצדדים סבורים, כי אין מקום או צורך במינוי בודק בענייננו מהטעמים שיפורטו בפרק ה' להלן).

44. עם ביצוע העברת סכום הפשרה, תיחשב שארפ כמי ששילמה את סכום הפשרה ומילאה את כל התחייבויותיה לפי ההסכם, ולמבקשת או לבאי כוחה או לחברי הקבוצה לא תהיה כל טענה כלפי שארפ (הצדדים המופטרים, כהגדרתם בהסכם הפשרה) בכל עניין הנוגע להסכם זה, לרבות כל עניין הנוגע לשימוש שיעשה בסכום הפשרה או הנוגע לחלוקתו בפועל.

## **ב(3) מסמכים ומידע**

44.1 לאחר המועד הקובע, שארפ תשקיע משאבים סבירים על מנת להעביר לבאי-כוח המבקשת מסמכים מתוך ההליכים ששארפ הייתה צד להם בעניין הסדרי ה-LCD הנטענים בארה"ב, שיתבקשו על ידי באי-כוח המבקשת, ובלבד שבמסירתם אין הפרה של כל התחייבות, חובה או מחויבות לשמירת סודיות או חיסיון; הפרת הוראות כל דין, תקנות או פסיקות בית משפט; או הפרה של כל הוראה של כל רשות מוסמכת. כפי שהובהר בהסכם הפשרה, מאחר והמבקשת כבר קיבלה מסמכים רבים במסגרת הסכמי הפשרה הקודמים, ולאור מעורבותה המוגבלת של שארפ בהליכים משפטיים בנוגע לקרטל ה-LCD הנטען, כפי שנעמוד להלן, אין למבקשת בשלב זה בקשה למסמכים ספציפיים.

44.2 עד חצי שנה לאחר המועד הקובע, תערך שיחה בין עורך דין ממושרד עורכי דין חיצוני מטעם שארפ שליווה את שארפ בהליכים בהליכי בית משפט שהוגשו נגד שארפ ביחס להסדרי ה-LCD הנטענים, לבין ב"כ המבקשת, בטלפון או בוועידה חזותית, במהלכה עורך הדין החיצוני מטעם שארפ ינסה להשיב באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשת בנוגע להליכי בית המשפט הרלוונטיים, ככל שניתן, וככל שהדבר עולה בקנה אחד עם מגבלות סודיות וככל שאין בכך להפר כל דין, כל צו שיפוטי או דירקטיבה של רשות מוסמכת.

44.3 המבקשת (ובאי-כוח המבקשת) מתחייבת להשתמש במסמכים ובמידע שיימסר לה במסגרת הסכם הפשרה כאמור רק לצרכי התובענה ובקשת האישור ובמסגרתם, ושלא למסור ו/או לשתף את המסמכים הללו ואת תוכנם ואת המידע שימסרו עם כל צד שלישי.

45. שארפ מתחייבת לסייע להצלחה עם מידע ומסמכים כאמור לעיל, אך אינה מתחייבת לתוצאה מסוימת. לפיכך, ובכפוף לקיום חיוב ההשתדלות מצד שארפ, לא תישמע מצד הצלחה ובאי כוחה טענה להפרת הסכם הפשרה בשל אי קיום התחייבויות שארפ בכל הנוגע להעברת מסמכים ושיתוף מידע, ולא תהיה למבקשת עילה לביטול הסכם הפשרה בשל טענות אלה.

#### **ב(4) ייעוד סכום הפשרה**

46. הצדדים שקלו להעביר את סכום הפיצויים מתוך סכום הפשרה לחברי הקבוצה שיוכיחו את זכאותם, אך נוכח הזמן הרב שחלף מאז הסתיים הקרטל הנטען, סביר להניח כי אין בידי רוב מכריע של חברי הקבוצה קבלות או מסמכי רכישה של מוצרי LCD רלבנטיים מהתקופה הרלוונטית (שהסתיימה לפי טענת המבקשת בשנת 2006), ואין זה מעשי לאתר את חברי הקבוצה, לא רק בשל חלוף הזמן אלא גם בשל אופי המוצר.

47. בנוסף, אפילו ניתן היה לאתר את חברי הקבוצה חרף חלוף הזמן מאז תום תקופת הקרטל הנטען, דבר שכאמור מוטל בספק רב, חלוקת סכום הפיצוי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה באופן בלתי סביר בנסיבות העניין. בכלל זה נדרש היה להקים מנגנון לקבלת מספר גדול של תביעות חוב, מיון, בדיקתן, חישוב סכומי הזכאות על פיהן, מתן אפשרות להשגות מצד חברי הקבוצה הפונים, הקמת גוף שיכריע בהשגות לרבות אפשרות לפניה לבית המשפט בנושא, ומשלוח הכספים לזכאים. אף אם כל האמור לעיל ניתן לביצוע, העלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בהתחשב בסכום הפיצוי האישי שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה.

48. לפיכך סבורים הצדדים כי מתקיימים תנאי סעיף 20(ג)1 לחוק תובענות ייצוגיות ביחס לסכום הפשרה.

49. בהתאם הוסכם, כפי שהוסכם ואושר על-ידי בית המשפט הנכבד גם בהסכמי הפשרה הקודמים, כי סכום הפשרה, בניכוי שכר הטרחה והגמול, יועבר על-ידי ב"כ הצלחה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, כאמור בסעיף 20(ג)2 לחוק תובענות ייצוגיות.

50. הצדדים מציעים כי בית המשפט הנכבד יורה לייעד את סכום הפשרה למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מיחזור פסולת אלקטרונית או תרומה של מוצרי אלקטרוניקה בעלי מסך שטוח למוסדות חינוך, או כל מטרה אחרת הקשורה במוצרי אלקטרוניקה.

#### **ג(5) מעשה בית דין**

51. עם אישור הסכם הפשרה והעברת סכום הפשרה כמפורט לעיל, יתגבש מעשה בית דין סופי ומחייב ביחס לכל טענה נגד שארפ והצדדים המופטרים (או מי מהם), מצד המבקשת וחברי הקבוצה, ביחס לטענות, העילות והסעדים שבבקשת האישור, בתובענה ובכתבי הטענות שהוגשו בהליך וביחס לכל עניין ו/או הנושאים הקשורים אליהם ו/או הנובעים מהעובדות ומהנסיבות הכלולות בהם, במישרין או בעקיפין, והכל כמפורט בהסכם הפשרה.



52. כמו כן, עם אישור הסכם הפשרה, המבקשת וחברי הקבוצה יוותרו וישחררו באופן סופי ומוחלט את שארפ והצדדים המופטרים, באופן סופי, בלתי מותנה, בלתי הפיך ומוחלט, בנוגע לכל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה העולים ו/או הנוגעים ו/או הנובעים, באופן ישיר או עקיף, מהתובענה ומבקשת האישור.

### **ג(6) ויתור על תביעות**

53. בכפוף לאישור הסכם הפשרה ולכניסתו לתוקף, המבקשת וחברי הקבוצה, מוותרים ומשחררים באופן סופי ומוחלט את שארפ והצדדים המופטרים, בויתור ובשחרור סופי, בלתי מותנה, בלתי הפיך ומוחלט, בנוגע לכל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה העולים ו/או הנוגעים ו/או הנובעים, באופן ישיר או עקיף, מהתובענה ומבקשת האישור.

54. המבקשת (והאמור חל גם על באי-כוח המבקשת) מתחייבת שלא להגיש ושלא לסייע בכל דרך שהיא לכל אדם או גוף, לרבות יתר המשיבות בהליך זה, לנקוט בהליך נגד שארפ והצדדים המופטרים (או מי מהם) בקשר עם הטענות, העילות והסעדים הנטענים ו/או הנוגעים ו/או הנובעים, במישרין או בעקיפין, מהתובענה ומבקשת האישור.

55. הסכם הפשרה נועד למנוע מצב בו שארפ והצדדים המופטרים יהיו חשופים לחבות כלשהי בקשר לטענות, העילות והסעדים הנטענים ו/או הנוגעים ו/או הנובעים, במישרין או בעקיפין, מבקשת האישור והתובענה, וכתבי הטענות שהוגשו בהליך לגבי כל עניין ו/או נושאים הקשורים בהם ו/או נובעים ממכלול העובדות והנסיבות שהונחו בהם, במישרין או בעקיפין. משכך, במקרה בו בית המשפט הנכבד יבקש לקבוע את אחריות מי מהמשיבות או אחריות שארפ בפרט ביחס לקרטל הנטען, יבקשו הצדדים המשחררים כהגדרתם בהסכם מבית המשפט הנכבד לקבוע את אחריות שארפ ו/או הצדדים המופטרים לחוד (ולא יחד ולחוד), וכן לקבוע בכפוף לביצוע של שארפ את התחייבויותיה לפי הסכם הפשרה, כי שארפ והצדדים המופטרים פטורים מאחריות כלפי המבקשת וכלפי חברי הקבוצה.

56. כמו כן, במסגרת ההליכים שיתנהלו נגד יתר המשיבות (או כל אדם או ישות אחרת) בהליך זה, המבקשת (וב"כ המבקשת) מתחייבת לבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע מה אמור היה להיות חלקה של שארפ ו/או הצדדים המופטרים באחריות, אם בכלל, אלמלא הסדר זה, ולהפחית מסכום הפיצוי של יתר המשיבות (או כל אדם או ישות אחרת) כל סכום שייקבע כי שארפ ו/או הצדדים המופטרים היו אחראיים לשלמו אלמלא הסכם זה.

57. המבקשת ובאי-כוח המבקשת וכן חברי הקבוצה מתחייבים לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת להבטיח שהם אינם תובעים ו/או גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מיתר המשיבות (או כל אדם או ישות אחרת) סכום כלשהו בגינו מי מיתר המשיבות (ו/או כל אדם או ישות אחרת) תהא זכאית לשיפוי ו/או להשתתפות מכל סוג ובכל סכום משארפ ו/או הצדדים המופטרים, הכל כמפורט בהסכם הפשרה.

### **ג(7) זכות לביטול ההסכם**

58. אם מספר הודעות הפרישה לפי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן – "הודעת פרישה") מטעם חברי הקבוצה, באשר יהיו, אשר אושרו על ידי בית המשפט (להלן – "הפורשים") עולה על עשרה (10), שארפ תהיה רשאית (אך לא מחויבת), לפי שיקול דעתה הבלעדי, לתת הודעה בכתב על סיום ההסכם תוך

30 ימי עסקים מהתאריך שבו החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת את הפורשים כאמור, תומצא לשארפ.

59. בכל מקרה בו הוגשו הודעות פרישה והן אושרו על ידי בית המשפט, אך הסכם הפשרה לא בוטל על ידי שארפ, או ששארפ החליטה שלא לממש את זכותה לסיים את ההסכם, סכום הפיצוי יופחת באופן יחסי בהתאם למספר המצטבר של מוצרים המוזכרים בהגדרת הקבוצה שנרכשו על ידי הפורשים.

#### **ד. הסכם הפשרה מבוסס על המלצת המגשר, שגובשה בראי הסכמי פשרה בהליכים ייצוגיים בארה"ב באותו עניין ופשרת סמסונג שאושרה על-ידי בית המשפט הנכבד**

60. כאמור, גיבוש הסכם הפשרה והוראותיו נעשה בראי הסכמי הפשרה הקודמים, ופשרת סמסונג בפרט, שאושרו על-ידי בית המשפט הנכבד.

61. סכום הפשרה בפרט גובש לפי הצעת המגשר, כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר. על מנת לשקף לבית המשפט הנכבד את אדני הצעת המגשר במלואם, ומכיוון שאלה פורטו במסגרת הליך גישור חסוי בין הצדדים, תובא ההצעה וטעמיה כנספח לבקשה זו, לעיני בית המשפט הנכבד בלבד.

העתק הצעת המגשר וטעמיה כפי שנמסרה לצדדים במסגרת הליך הגישור מצורף – לעיני בית המשפט בלבד – לבקשה זו, מסומן כנספח "3".

62. עם זאת, ניתן לפרט בבקשה את הטעמים הבאים (אשר גם להם ניתן ביטוי בהצעת המגשר, מבלי לגרוע מסודיות הליך הגישור).

63. בגיבוש הצעתו, כבוד המגשר שיווה לנגד עיניו את דברי בית המשפט הנכבד זה בת"צ 10812-11-14 מירום ואח' נ' LG ELECTRONICS INC (נבו, 19.12.2021) (להלן – "עניין מירום"), הנוגע אף הוא לקרטל בינלאומי. וכך כתב בית המשפט הנכבד באותו עניין אליו מפנה המגשר (שם, בפסקה 37):

"... מבלי לקבוע דבר בבקשה האישור עצמה, אמליץ לצדדים לנצל את הזמן ובמקביל להגשת כתבי הטענות לבחון סיום מוסכם של המחלוקת. המסכים העבים בהם הותקנו השפורות הקתודיות הם כבר מזמן פריט נוסטלגי לאספנים. אם אירעה פגיעה בצרכנים ראוי כי הפיצוי יגיע בזמן סביר, ומחאר והסוגיות הנוגעות להסדר הכובל כבר התבררו במידה זו או אחרת במדינות הים, ניתן וראוי להגיע להסכמות יעילות, בין במתכונת ההסדרים בחו"ל, בהתאמה לישראל (היקף האוכלוסייה, כמות מסכים בתקופה הרלוונטית וכו') ולסיכונים (למשל דוקטרינת השפעות שטרם נבחנה), בין בכל מתכונת אחרת שתחסוך בהוצאות ותשרת הן את הקבוצה הנטענת והן את המשיבות שיניחו את הפרשה מאחוריהן (לפחות בישראל)...".

כבוד המגשר התייחס לכך, שדברים אלה צוטטו על-ידי ד"ר נבו בדו"ח הבודקת שניתנה על ידיה ביחס לפשרת סמסונג (שם, בעמ' 48): "שיקולים אלה נכונים גם לגבי קרטל המסכים הדקים שבענייננו. ההליך נפתח לפני כ-9 שנים, ומאז הושגה פשרה עם נתבעת אחת בלבד (AUO). ליתר הנתבעות טרם בוצעה המצאה, והשלמת ההליכים כלל אינה נראית באופק...".

דו"ח הבודקת הוגש בתיק שבכותרת על-ידי הצדדים לפשרת סמסונג ביום 19.5.2022.

64. על בסיס הבדיקה המפורטת בדו"ח הבודקת, ד"ר נבו קבעה, כי עסקינן ב"סכום פשרה הוגן וראוי גם באופן יחסי". מסקנתה זו אומצה בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 9.8.2022 המאשרת את פשרת סמסונג (שם, בפרט ס' 17-19).

65. כבוד המגשר הדגיש בהצעתו, כי חרף הזמן שחלף ממועד אישור פשרת סמסונג הליכי ההמצאה לשארפ טרם הושלמו, וכי "מועד סיום הליכי המשפט - מי ישרנו". לאור זאת, מצא כבוד המגשר את דבריהם של בית משפט נכבד זה בעניין מירום ושל ד"ר נבו כפי שצוטטו לעיל יפים גם לעניין שארפ, בדרך של קל וחומר.
66. נציין, כי כבוד המגשר מצא להתחשב, בין היתר (ונימוקיו המלאים מפורטים בנספח) **בנתח השוק של שארפ ביחס לסמסונג**, שלפי חוות דעת קרלטון בתביעת הניזוקים העקיפים בארה"ב, אליה הפנתה המבקשת, עומד על כ-31% מנתח השוק של סמסונג. **כן התייחס להבדל המשמעותי בין מצבן הראייתי המסתבר של סמסונג ושל שארפ**. בניגוד לשארפ, סמסונג הודתה בהליכים פליליים בארה"ב בהשתתפות ב"פגישות הקריסטל", שהיו עוגן לקרטל בינלאומי. שארפ, לעומתה, לא הודתה בהשתתפות ב"פגישות הקריסטל" או בהיותה צד לקרטל בינלאומי. הודאת שארפ, לצורך ההליך בארה"ב בלבד, הינה מצומצמת ומתחמת לעניינים נקודתיים.
67. ואכן, התשתית העובדתית במסגרת עסקת הטיעון שנעשתה בארה"ב ולצורכה, היא מצומצמת ומגודרת ביותר, ואינה מקיפה את מעשי הקרטל הנטען (עמ' 3-5 לנספח 9 לבקשת האישור). במסגרת עסקת הטיעון ולצורכה בלבד, יוחסו לשארפ שלושה אישומים ספציפיים ומתחמים בארצות הברית:
- 67.1 הסדר לתיאום מחירים של פנלים שנמכרו לחברת DELL לשימוש בצגי מחשב ולפטופים, בתקופה שמיום 1.4.2001 או סמוך לו ועד ליום 1.12.2006 או סמוך אליו;
- 67.2 הסדר לתיאום מחירים של פנלים שנמכרו לחברת Apple לשימוש במוצרי " iPod portable music players", מיום 1.9.2005 או בסמוך לכך ועד ליום 1.12.2006 או בסמוך לו;
- 67.3 הסדר לתיאום מחירים של פנלים שנמכרו לחברת Motorola לשימוש במוצרי " Razr mobile phones", מסתיו 2005 ועד אמצע שנת 2006.
68. הנה כי כן, חומר הראיות שהוצג בבקשת האישור בעניינה של שארפ (ולפי שארפ, מדובר בראיות שאינן קבילות) אינו כולל הודאה רחבה כשל סמסונג, והיא לא הורשעה בהיותה צד לקרטל בינלאומי, וגם לא ננקטו נגדה הליכים על ידי הנציבות האירופית, או על ידי רשויות תחרות אחרות בעולם. כאמור, חומר הראיות אף כולל התייחסות מפורשת של משרד המשפטים האמריקאי שמבהיר ששארפ לא היתה שותפה או חברה ב"פגישות הקריסטל" אליהן מתייחסת הצלחה כבסיס לקרטל הגלובלי הנטען ושולל מעורבות של שארפ בהסדר רחב היקף שכזה.
69. לאור כל זאת, הסיק כבוד המגשר, כי אף אם נניח שחומר הראיות לכאורה שהציגה הצלחה עשוי להספיק לצורך אישור תובענה ייצוגית כנגד שארפ, אין ספק, כי ניהול התביעה העיקרית נגדה יציב לפני הצלחה אתגר ראייתי מורכב וקשה באופן משמעותי מזה שהציבה לפני התביעה נגד סמסונג.
70. נוכח השוני לעיל במסד הראייתי, המליץ המגשר בעניין שארפ על פקטור הפחתה של 30% ביחס לסמסונג. בהסכמתה של הצלחה לקבל את המלצת המגשר אין לכבול אותה בכל משא ומתן עתידי עם המשיבות האחרות (LG וציימאיל), אשר הודו והורשעו בדומה לסמסונג.
71. על יסוד כל זאת, כבוד המגשר הציע להעמיד את סכום הפשרה הכולל עם שארפ על 5 מיליון שקלים (המהווים 1.31 מיליון דולר). כאמור, סכום הפשרה שהוסכם בין הצדדים אף גבוה במעט מהמלצת המגשר.

72. הנה כי כן, הסכם הפשרה, וסכום הפשרה בפרט, מעוגנים ומבוססים, והם ראויים ונכונים, ואף למעלה מכך, **בראי הנסיבות הפרטניות הנוגעות לשארפ**, לרבות נתח השוק המיוחס לה והמסד הראייתי הספציפי הרלבנטי לשארפ.

## **ה. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה**

73. על פי הוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, לרבות שיעורו ותנאיו.

74. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו הינה כדלקמן:

74.1.1 למבקשת ישולם גמול מתוך סכום הפשרה בסכום כולל של 72,500 (שבעים ושניים אלף וחמש מאות) דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ (ככל שחל).

74.1.2 לבאי-כוח המבקשת ישולם שכר טרחה מתוך סכום הפשרה בסכום של 289,500 (מאתיים שמונים ותשע אלף וחמש מאות) דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ.

75. מוסכם, כי שארפ לא תישא בשום סכום נוסף בגין גמול או שכר טרחה למבקשים או לבאי כוחם, וכי הסכומים המצוינים לעיל כוללים בתוכם כל מס ו/או היטל בו יהיו המבקשים ו/או באי כוחם חייבים, ככל שיהיו כאלה.

76. הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה ישולמו בהתאם להוראות בית המשפט הנכבד.

77. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:

77.1 מדובר בתובענה מורכבת שלפי ב"כ המבקשת גזלה מהם עד היום מעל אלפיים שעות עבודה.

77.2 הושגה התכלית העיקרית של בקשת האישור, נוכח הפיצוי המשמעותי שיינתן מכח הסכם הפשרה;

77.3 הטרחה שטרחה המבקשת ובאי כוחה בהגשת בקשת האישור;

77.4 נכונות המבקשת ובאי כוחה להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה;

77.5 הסיכון בו נשאה המבקשת בהגשת התובעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפתה לכך שייפסקו כנגדה סכומי הוצאות ניכרים לו הייתה נדחית בקשתה;

77.6 ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי-דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות, וכבוד המגשר, השופט (בדימוס) יצחק ענבר מתקף אותה בחתימתו.

77.7 מהותה של התובענה – נגד קרטל בינלאומי, מורכבותה, תקדימיותה, הקושי הניצב בפני מי שנוטל על עצמו להגיש ולנהל תובענה שכזו, תת האכיפה הקיימת בתחום (ר' ת.צ. 10538-02-13 **הצלחה נ' אל על** (19.1.2020)). בהקשר זה מפנה המבקשת לדברי בית המשפט הנכבד באשרו את פשרת סמסונג (ס' 15 לפסק הדין מיום 9.8.2022):

"חשיבותה של בקשת אישור זו ואלו הדומות לה ברורה: בכוננת המבקשת להביא לדיון בישראל הסדר כובל שבצעו מעוללים בחו"ל, בייצור ומכירה של רכיב שלא יובא לישראל ככזה, אלא כחלק בלתי נפרד ממוצרים אחרים, ואשר

תוצאותיו פוגעות בתחרות בישראל. הקשיים הטמונים בסוג התביעה ברורים מאליהם: ממסירת כתבי בי דין ועד דיון בשאלות הכלכליות בדבר עצם קיומו של הקרטל ובדבר השפעתו על מחירי המוצרים בישראל, וכמובן כל השאלות הנלוות לבקשה לאישור תובענה ייצוגית. יחד עם זאת, חשיבותה של תביעה מעין זו, אם אכן יוכחו כל פרטיה – רבה ביותר, שכן הנזק הפוטנציאלי גדול, ויש לפצות בגינו וגם להתרות מפני הפרות דומות בעתיד.

- 77.8 המשיבות מיוצגות על ידי עורכי דין מהשורה הראשונה בישראל, וניהול בקשת האישור מצריך מומחיות, השקעה והתמודדות ניכרים. ר' למשל רע"א 1248/19 **החברה המרכזית נ' גפניאל**, ס' 3 לפסה"ד של כב' השי' הנדל (26.7.22): **"זהו אחד מהמאפיינים החשובים בדיני התחרות... זהו שדה הדורש מומחיות והבנה לעומק של הליכים שוקיים"**. המבקשת סבורה, כי יש מקום להתחשב בכך באמצעות שכ"ט שיתמרץ הגשת תובענות ייצוגיות מוצדקות בתחום דיני התחרות, שלשיטת המבקשת סובל מתת-אכיפה והיעדר הרתעה (ת"צ 53990-11-13 **הצלחה נ' אל על** (19.1.2020)), במיוחד בכל האמור בתביעות נגד קרטלים בינלאומיים.
- 77.9 קיימת חשיבות רבה בעידוד אכיפה פרטית בתחום של דיני תחרות ונגד קרטלים בינלאומיים בפרט (המבקשת מפנה בהקשר זה לדוח רשות התחרות לשנת 2022, עמ' 15; ת"צ 10538-02-13 **הצלחה נ' אל על**, ס' 47 (19.1.2020)).
- 77.10 קיימת תועלת רבה לציבור הישראלי מיכולתו להיפרע מצדדים זרים לקרטל בינלאומי. בפרט, סכום הפשרה יכניס לקרן לפי סעיף 27 לחוק מיליוני שקלים, שעלים ניתן יהא לקדם פרויקטים משמעותיים בתחום האלקטרוניקה (למשל, בתחום מיחזור פסולת אלקטרונית), שלפי המבקשת לא היה תקציב לקדם אלמלא הסכם הפשרה.
- 77.11 מעבר לטעמים שפורטו לעיל, ב"כ הצלחה מבקשים להדגיש, שהם עוסקים כמעט אך ורק באכיפה פרטית של דיני התחרות, בעיקר באמצעות תביעות ייצוגיות, והם נזקקים למלוא שכר הטרחה עליו הוסכם והומלץ, בין היתר כדי שיוכלו להמשיך במלאכה אשר נטלו על עצמם, שדורשת התמסרות מלאה ואלפי שעות עבודה לפני קבלת תגמול כלשהו, ללא בטוחה לקבלת תקבול כלשהו ותוך נטילת סיכון רב הטמון בדחיית הליכים, לעתים אחרי השקעת מאות ואלפי שעות עבודה. אלמלא היה בשכר הטרחה המתקבל במקרי הצלחה ופשרה כדי לפצות גם על הליכים (רבים, רבים) המסתיימים בהפסד, לעתים אחרי מאות ואלפי שעות עבודה, היה בכך כדי להכחיד את תחום האכיפה הפרטית. למצער הכוחות המקצועיים שפועלים בו, היו נוטשים לאפיקים רווחיים יותר. אחרי ככלות הכל, גם מי שרואים י עוד באכיפה פרטית נזקקים להכנסה שתאפשר להם להקדיש את זמנם לכך. כך, לפי ב"כ המבקשת.
78. לאור המפורט לעיל, הצדדים סבורים כי הגמול המומלץ למבקשת ושכר הטרחה המומלץ לבאי כוחה הם ראויים ביותר, וזאת לאחר שקילה ואיזון של מכלול השיקולים הרלבנטיים. סכומים אלה מידתיים ביחס לסך הפיצוי, ההטבות והתרומה המוענקים על-פי הסכם הפשרה, וכל זאת בשים לב לפסיקה של בתי המשפט בהקשר זה.

<sup>1</sup> <https://www.gov.il/he/departments/publications/reports/annualreport2022>

## ו. בקשה לפטור ממינוי בודק

79. הצדדים סבורים שבנסיבותיו של ההליך דנא, יש מקום להפעיל הסמכות המוקנית לבית המשפט הנכבד בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע ממינויו של בודק.
80. כאמור, שני הסכמי פשרה נחתמו בין המבקשת לבין המשיבות 1 ו-3, פשרת AU ופשרת סמסונג, ואושרו זה מכבר על ידי בית המשפט הנכבד. במסגרת אישור פשרת סמסונג אף מונתה בודקת על ידי בית המשפט הנכבד. ד"ר נבו בחנה לעומק את פשרת סמסונג, ומצאה אותה סבירה וראויה. בית המשפט הנכבד אימץ את דעתה ואישר את ההסכם. דו"ח הבודקת ופשרת סמסונג גם עמדו, כאמור, בפני כבוד המגשר ושימשו אותו בגיבוש המלצתו.
81. הסכם הפשרה נערך על בסיס המלצת המגשר ומתכונתו דומה לזו של פשרת סמסונג. הסכם הפשרה מיישם, אפוא, את אמות המידה לפיהן נבחנה ואושרה פשרת סמסונג, והוא משקף בצורה מאוזנת וסבירה את הסיכויים והסיכונים המשפטיים לכל אחד מהצדדים בהמשך ניהול התביעה.
82. לא למותר לציין, כי כפי שעמד כבוד המגשר, קיימות בענייננו בין הצדדים מחלוקות בשורה ארוכה של סוגיות משפטיות תקדימיות וכבדות משקל, למן שלב ההמצאה, עבור בבקשת האישור ובתובענה גופה (אם וככל שתאושר, ולטענת שארפ היא טרם הומצאה לידיה, וממילא אין מקום לאשרה כתובענה ייצוגית נגדה). לשם הדוגמא, ההליך דנן יחייב הכרעה בכל הנוגע לסוגיית ההמצאה; לכלל ברירת הדין בנוגע לעוולות בתחום דיני התחרות; לשאלת זכות התביעה של נפגעים עקיפים; לשאלות כבדות משקל באשר לקבילותן ולמשקלן של החלטות של ערכאות שיפוטיות זרות ושל גופים רגולטוריים וטריבונלים אחרים מחוץ לישראל (ובפרט כאשר לטענת שארפ, מסמכים אינם תומכים, כאמור, במעורבות של שארפ בקרטל הנטען, ואף מנקים אותה ממעורבות כזו). למותר לציין כי בחינת השלכותיהן של מחלוקות משפטיות כגון אלה על סבירות והוגנות סכום הפשרה והסכם הפשרה, אינה עניין לבודק, אלא לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
83. לאור האמור, אין צורך במינוי בודק ועריכת בדיקה נוספת בענייננו. שכן הסכם הפשרה מושא בקשה זו מסתמך על הממצאים והמסקנות שהתגבשו על ידי הבודקת במסגרת בחינת פשרת סמסונג, תוך ביצוע התאמות כמומחית לעניינה של שארפ.
84. קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, עלול לסרבל ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים. נציין בהקשר זה, כי פשרת סמסונג הוגשה ביוני 2020, ד"ר נבו קיבלה על עצמה את המינוי באוגוסט 2021, ודו"ח הבודקת הוגש כעשרה חודשים לאחר מכן, במאי 2022. נוכח הנסיבות שפורטו לעיל, בהינתן כי קיים בתיק דו"ח הבודקת והפשרה דנא אף נערכה לאור אותו דו"ח, ניתן להסתפק בכך ולהימנע מהארכת הליך אישור הסדר הפשרה שלא לצורך (אף אם עריכת דו"ח בודק כעת עשוי לארוך תקופה מעט פחות ממושכת מכפי שנדרש לעריכת דו"ח הבודקת).

## ז. סוף דבר

85. נוכח האמור לעיל, הצדדים סבורים כי מן הראוי לאשר הסדר פשרה זה וליתן לו תוקף פסק דין, בהתאם לקבוע בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

86. לבקשה זו מצורפים תצהירים מטעם הצדדים וכן תצהירי באי-כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

  
גיתית לויין גרינברג, עו"ד  
  
חגי דורון, עו"ד  
**באי כוח שארפ**  
**(לפי ייפוי כוח מוגבל)**

  
יעקב סבל, עו"ד  
/ ב  
  
ד"ר אורי ברעם, עו"ד  
**באי כוח הצלחה**

Settlement Agreement

Entered and signed on 24 April 2024

Class Action 53990-11-13 Hatzlacha –For the Promotion of a Fair Society. v AU Optronic Corporation *et al.*

BETWEEN: **Hatzlacha –For the Promotion of a Fair Society (Registered Not-for-Profit Association)**

Represented by: Advs. Ori Baram and/or Jacob Sabo

3 Daniel Frisch St., Tel Aviv Tel: 03-6078888; Fax: 03-6078889

(hereinafter: the "**Applicant**" or "**Hatzlacha**")

Of the first part;

AND BETWEEN: **Sharp Corporation (a foreign company)**

Represented by: S. Horowitz & Co. (Limited POA),

31 Ahaad Ha'am St., Tel Aviv Tel: 03-5670629; Fax: 03-5660974

(hereinafter: the "**Respondent**" or "**Sharp**", and together with the Applicant the "**Parties**")

Of the second part;

WHEREAS On November 27, 2013 the Applicant filed a claim and a motion to certify it as a class action in connection with certain collusive restrictive arrangements for fixing prices of LCD panels during the period from 2001 to 2006 (hereinafter: the "**Motion to Certify**" and the "**Claim**") against Sharp and against other parties to such alleged collusive restrictive arrangements (hereinafter: the "**Alleged Arrangement**");

AND WHEREAS According to Sharp, the Claim and the Motion to Certify have not yet been served on Sharp;

AND WHEREAS The Parties wish to reach a final and absolute settlement for the resolution of the Claim and the Motion to Certify against Sharp in a manner which prevents any possibility that Sharp (and the Released Parties, as defined below) will have any liability with respect to the arguments, causes of action and relief regarding the Claim and the Motion to Certify, including any obligation in the framework of a claim of any kind brought by any of the Other Respondents (as defined below) in this proceeding (C.A. 53990-11-13).

AND WHEREAS The adjudication of the Parties' arguments (including in relation to the service matter itself and Sharp's alleged involvement in the Alleged Arrangements) will involve a long and



complex legal proceeding, and there is no certainty of its results; and after weighing the likelihood that the Motion to Certify will be rejected against the likelihood that it will be approved and after considering the expenses of the Parties and the allocation of their resources for conducting the legal proceeding, the Parties agreed to conduct a mediation procedure with the aim of reaching a settlement agreement for the resolution of the proceeding to save their legal expenses and their resources in conducting the proceedings as well as the Court's valuable time.

AND WHEREAS The Parties engaged in a mediation process before the mediator, honorable Judge (Retired) Yitzhak Inbar, who succeeded in mediating and bringing the parties to agreements, which subject to the Court approving them and their execution, will result in the final and absolute termination of the proceedings against Sharp in the Claim and the Motion to Certify;

AND WHEREAS Hatzlacha reserves all of its rights against the Other Respondents (as defined below) remaining in the Claim and the Motion to Certify who are not parties to this agreement, so that the Claim against the Other Respondents shall continue and this agreement does not constitute any intention to exempt, waive, or harm any of Hatzlacha's or the Class's (as defined below) arguments against the Other Respondents, all subject to Section 7 below;

AND WHEREAS Sharp utterly deny all matters and arguments and claims and causes of actions mentioned in and/or arising and/or deriving, directly or indirectly, from the Claim and from the Motion to Certify and from any other pleadings filed by the Applicant, and this Agreement shall not constitute admission, recognition, or acceptance of any of the above in general, and with respect to Sharp (and the Released Parties, as defined below) in particular;

AND WHEREAS The Parties are of the opinion that the Settlement Agreement, as set forth, reflects a fitting and reasonable settlement in relation to Sharp only, given the interest of the Class (as defined below) and that under the circumstances this is the most efficient way of ruling on the claim against Sharp alone.

**Now therefore it is declared, agreed, and stipulated as follows:**

**1. Preamble**

- 1.1. The preamble to this agreement and its appendices constitute integral parts of this agreement (hereinafter together: the "**Settlement Agreement**" or the "**Agreement**").
- 1.2. This Settlement Agreement embodies all of the representations and agreements between the Parties prior to execution of it, and neither side shall make any allegation regarding any representations or agreements that are not expressly mentioned in this Agreement.

- 1.3. The division of this Settlement Agreement into sections, and the ascription of headings to such sections, has been effected for the sake of convenience alone, and these must not be ascribed any significance in the interpretation of this Agreement.
- 1.4. Without the certification of this Settlement Agreement by the Court this Settlement Agreement including all of the components hereof, shall be invalid, void and of no consequence. So long as this Settlement Agreement has not been certified, it shall not serve as evidence in any proceedings, even if signed, and its legal validity shall be equivalent to that of a document presented in mediation proceedings or in negotiations and the Parties shall not be entitled to make any use of it whatsoever.
- 1.5. The terms specified below in the Agreement are defined as follows:

**"Approval of the Agreement"** – The Court's approval of all of the Settlement Agreement (subject to Section 11 to this Agreement) and the granting of the force of a judgement to the Agreement, in accordance with sections 18 and 19 of the Class Actions Law, and in accordance with the Class Action Regulations (as defined below).

**The "Bank Account"** – the Counsel for the Applicant's (as detailed below) bank account whose details are trust account number 160049026 on the name of Mr. Jacob Sabo and Mr. Ori Baram in Discount Bank, branch 85.

**The "Class" or the "Class members"** – Any resident of Israel who purchased LCD (Liquid Crystal Display) panels for flat screens and/or flat screens and/or products in which flat screens were combined in the period starting on October 1, 2001 and until June 30, 2006 (the definition of the class in section 2 of the Motion to Certify).

**The "Class Action Law"** – The Class Actions Law, 5766-2006.

**The "Class Action Regulations"** – The Class Actions Regulations, 5770-2010.

**The "Court"** - The Central District Court – Lod.

**The "Effective Date"** – The date on which the Court's decision for the Approval of the Agreement, as defined above, becomes a final and conclusive judgement that can no longer be appealed.

**The "Other Respondents"** – LG Display Co. Ltd., Chi Mei Corporation.

**The "Released Parties"** - Any present and former person acting on behalf of Sharp, including, *inter alia*, directors, officers, managers, agents, representatives, affiliates, employees, principals and advisors, as well as any of Sharp's shareholders, related or affiliated entities and subsidiaries and any present and former person acting on their behalf.

1.6. The Agreement's appendices are as follows:

**Appendix A** The Motion to Approve the Settlement Agreement which will be filed to the Court (hereinafter: the "**Motion to Approve the Settlement**");

**Appendix B** – A draft of the first notice to the public pursuant to section 25(a)(3) of the Class Actions Law;

**Appendix C** - Affidavits on behalf of the Parties' lawyers pursuant to section 18(b) of the Class Actions Law and pursuant to section 12(b)(2) of the Class Action Regulations; .

**Appendix D** – Affidavits on behalf of the litigants pursuant to section 12(b)(1) of the Class Action Regulations.

**Appendix E** – The Fund's (as defined below) bank account certification.

## **2. The Objective of the Agreement**

2.1. The objective of the Agreement is to cause, against the fulfillment of Sharp's undertakings specified in this Agreement, all of Hazlacha's and the Class members' arguments against Sharp to be fully and conclusively terminated. The aforesaid will occur without harming the continued conducting of the proceedings against the Other Respondents, and without Sharp being at risk of facing contribution or indemnification claims by the Other Respondents and any other person or entity (as specified under Section 7 below).

2.2. The Parties declare that their entry into this Agreement and the undertakings that they have assumed do not constitute an admission of any of the Parties and/or the Released Parties to any of the claims and/or demands argued in the pleadings of the opposing party which were exchanged in the framework of the Motion to Certify and in the Claim. Accordingly, this Settlement Agreement was prepared beyond what is required under the law in order to terminate the adjudication through settlement without continuing the legal proceeding for an additional long period of time, in addition to the period the service proceeding is already being heard (more than a decade).

## **3. Approval of the Agreement**

Within 7 (seven) business days of the signing date of this Agreement, the Parties will file to the Court a motion in the form attached hereto as **Appendix A**, in which the Parties notify the Honorable Court on the entry into this Settlement Agreement and request as follows:

3.1. That the Court exercise its authority pursuant to section 18(c) of the Class Actions Law and order the publication of a notice on the filing of the Motion to Approve

- the Settlement Agreement including a summary description of the Agreement, and this in accordance with the requirement under section 25(a)(3) of the Class Actions Law, in the form attached as **Appendix B** hereto (hereinafter: the "**First Notice**").
- 3.2. In accordance with the provisions of sections 18(d) and 18(f) of the Class Actions Law, in the notice the Class members or any other entity mentioned in the above mentioned sections will be invited to submit to the Court, in accordance with the law, a reasoned objection to the arrangement or to request to opt-out of the Class that the Agreement applies to.
  - 3.3. That the Honorable Court order the delivery of the First Notice, plus a copy of the Motion to Approve the Settlement Agreement, of the Agreement and of the Claim to the Director-General of the Competition Authority, the Attorney General and to the Director of Courts.
  - 3.4. That subject to the above stated, and following 45 (forty five) days from the publication of the First Notice, the Parties will request for the Court, for the purpose of the Agreement and for this purpose alone, to certify the Claim as a Class Action, and to approve this Agreement as a settlement agreement in a class action and to grant it the force of a judgement (hereinafter: the "**Judgement**"). It is clarified, for the sake of good order, that following 45 (forty five) days from the publication of the First Notice each party would have the right to submit such motion.
  - 3.5. In addition, upon the rendering of the Judgement, the Parties will request that the Court order the publication of a second notice to the public, as specified in section 25(a)(4) of the Class Actions Law.
  - 3.6. The Court is also requested to approve the Parties' recommendations on the remuneration to the Applicant, Hatzlacha Association, and fee to Dr. Ori Baram, Adv. and Mr. Jacob Sabo, Adv. (both together hereinafter: the "**Counsel for the Applicant**").
  - 3.7. That this Settlement Agreement will not apply to Class members who submitted an Opt-out Notice in accordance with sections 11 and 18(f) of the Class Actions Law, and their opting out is approved by the Court.
  - 3.8. The approval of the Settlement Agreement by the Court and the fulfillment of Sharp's undertakings detailed in Section 4.1 to this Agreement, will result in the final and absolute exhaustion of all of the arguments and claims and causes of actions mentioned in and/or arising and/or deriving, directly or indirectly, from the Claim and the Motion to Certify against Sharp only (and consequently, against the Released Parties as well), both by the Applicant and by the Class members who did not submit an Opt out Notice (as defined below) or their Opt out Notice was not

approved (hereinafter: collectively, the “**Releasing Party**”). In order to carry out the Judgement, the Releasing Party will not seek to institute, maintain, or prosecute any suit or action against Sharp and all the Released Parties in connection with the Claim and the Motion to Certify.

4. **Compensation to the Class**

- 4.1. Against comprehensive, final and definitive exhaustion, waiver and release of all arguments, demands and claims of the Applicant and the Class members pertaining to the Motion to Certify and the Claim against Sharp and the Released Parties only, as defined in Section 7 below, Sharp shall pay a total, final and definitive amount of USD 1,450,000 (One million four hundred and fifty thousand) (hereinafter: the “**Settlement Amount**”).
- 4.2. Sharp shall transfer the Settlement Amount to the Bank Account, within 30 (thirty) business days following the Effective Date.
- 4.3. The Settlement Amount is comprehensive, final, and definitive. The Settlement Amount includes the amounts specified hereunder:
  - 4.3.1. Monetary compensation to the Class members and/or for the benefit of the public (hereinafter: the “**Compensation Amount to the Class**”);
  - 4.3.2. Special remuneration to the Applicant including VAT in accordance with the law (hereinafter: the “**Remuneration to the Applicant**”);
  - 4.3.3. Fee to the Counsel for the Applicant including VAT in accordance with the law;
- 4.4. For avoidance of doubt, it is hereby clarified and emphasized that the Settlement Amount is comprehensive, final and definitive, and that Sharp (including the Released Parties) shall not be required to pay and shall not pay any additional amount beyond the Settlement Amount for any reason (save for the payment of the Excluded Costs specified in Section 4.6 below).
- 4.5. Pursuant to Section 5.2 below, within 30 (thirty) business days from the receipt of the Settlement Amount in the Bank Account, the Counsel for the Applicant shall transfer the Compensation Amount to the Class out of the Settlement Amount to the Fund for the Management and Distribution of Money Awarded as a Remedy, established under section 27A of the Class Actions Law (hereinafter: the “**Fund**”), the bank account details of which are as detailed in the bank account certification attached as appendix E:

Account No. 100853 on the name of the Ministry of Justice – The Administrator General and the Official Receiver

in branch No. 457, bank Mizrahi Tefahot

IBAN (foreign currency): IL 93 0204 5700 0000 0100 853 SWIFT of Mizrahi Tefahot: MIZBILI.

4.5.1. The amount specified under Section 4.3.2 above, shall be transferred by the Counsel for the Applicant out of the Settlement Amount to Hatzlacha Association bank account, which its details will be provided to the Counsel for the Applicant before the payment, or according to the Court's instructions in a decision or another judgment.

4.5.2. The amount specified in Sections 4.3.3 above shall be transferred by the Counsel for the Applicant in accordance with the directions of the Honorable Court in a decision or another judgment, out of the Settlement Amount.

4.6. Notwithstanding the above mentioned, Sharp, in addition to the payment of the Settlement Amount, shall pay for the publication of the First Notice and the Second Notice, as well as the examiner's fees (if one is appointed) (hereinafter: the "**Excluded Costs**").

4.7. Tax for the payment of the Settlement Amount shall be withheld by Sharp in accordance with the law, unless a relevant certificate of exemption from withholding tax is presented.

4.8. Upon performing the transfer of the Settlement Amount contemplated in Section 4.1 above, Sharp shall be deemed to have paid the Settlement Amount and fulfilled all of its obligations above and hereunder, and the Applicant or the Counsel for the Applicant or the Class members shall have no claim against Sharp (and the Released Parties) on any matter pertaining to this Agreement, including any matter pertaining to the Settlement Amount, including any matter pertaining to its actual distribution.

4.9. Any amounts that Sharp would be required and pay by law prior to the Approval of the Settlement Agreement (save for the Excluded Costs), shall be paid by Sharp and deducted from the Compensation Amount to the Class; all whereby Sharp shall not actually pay or bear (or be required to pay or bear) more than the Settlement Amount set out in Section 4.1 above.

## **5. The definition of the Class and the Manner of Distribution of the Compensation Amount**

5.1. It is clarified that Sharp's consent to define the Class as specified above, does not constitute any recognition or admission by Sharp and the Released Parties in any

claim or argument voiced by the Applicant with respect, *inter alia*, to the definition of the Class.

- 5.2. The Parties agree that the circumstances of this case meet the conditions of section 20(c)(1) of the Class Actions Law, in the sense that it would be impracticable to distribute the Compensation Amount to the alleged Class members, and thus agree that they shall petition the Court, in the framework of the Motion to Approve the Settlement, to order that the Compensation Amount be transferred to the Fund, as specified in section 20(c)(2) of the Class Actions Law.
- 5.3. The Parties propose that the Honorable Court order that the Compensation Amount be allocated to public benefit purposes in areas related to the matter of the Claim, such as the recycling of electronic waste or the donation of electronic products with LCD panels to educational institutions, or any other objective that is related to electronic products.

## **6. Documents and Information**

- 6.1. Following the Effective Date, Sharp shall exercise its reasonable efforts to provide the Counsel for the Applicant specific documents relating to proceedings that Sharp was a party to in relation to the alleged LCD arrangements in the US, to be requested by the Counsel for the Applicant, provided that such delivery does not constitute a breach of any undertaking, duty or obligation of confidentiality or privilege limitation; violation of the provisions of any law, regulation or rule of court; breach of any order or rule of a competent court; or breach of any order or rule of any competent authority. The Counsel for the Applicant will send its requests for these specific documents to Sharp's counsel at S. Horowitz & Co. law firm. It is clarified that since the Applicant already received many documents within the scope of its settlement agreements with AU Optronics and Samsung Display Co., Ltd, and in light of Sharp's limited involvement in legal proceedings regarding the alleged LCD cartel, the Applicant is currently not asking to receive any specific document.
- 6.2. Up to half a year following the Effective Date, a discussion will be held between an attorney from an external law firm on behalf of Sharp who accompanied Sharp in court proceedings that have been filed against Sharp with respect to the alleged LCD arrangements, and the Counsel for the Applicant, over the phone or via visual conference, in which Sharp's external attorney will try to answer in a reasonable manner the Counsel for the Applicant's questions regarding the relevant court proceedings, as much as possible, and as far it is consistent with confidentiality

restrictions and provided it may not violate any law, any legal order, directive of a competent authority.

- 6.3. The Applicant (and the Counsel for the Applicant) undertake to only use the documents and information that is provided to it, as provided above, for the purposes of the Claim and the Motion to Certify and in the framework thereof and shall not deliver and/or share these documents and their content and the information provided with any third parties.
- 6.4. It is clarified that the undertakings in Section 6, excluding Section 6.3, are obligations to make good faith efforts and not obligations to achieve any results, conclusion or outcome. Sharp shall make good faith efforts to meet its undertakings according to this section; however, the Applicant (and Counsel for the Applicant) will not be entitled to raise any claim for breach of this Settlement Agreement due to Sharp's alleged non-compliance with the terms of Section 6, or to make a demand for compensation, rescission or any other remedy, order or relief due to said alleged non-compliance.

## **7. Waiver of Claims**

- 7.1. Subject to the Approval of the Agreement and its coming into effect, the Applicant and the Class members, conclusively and absolutely waive and release Sharp and the Released Parties by a final, unconditional, irrevocable and absolute release and waiver, with respect to any claim and/or demand and/or right and/or cause of action arising and/or related and/or deriving, directly or indirectly, from the Claim and from Motion to Certify.
- 7.2. The Applicant (and this also applies to the Counsel for the Applicant) undertakes not to file and not to assist in any way any person and entity including the Other Respondents in this case, to take action against the Sharp and the Released Parties (or any thereof) in connection with the arguments, causes of action, and the relief claimed and/or related and/or derived, directly or indirectly, from the Claim and Motion to Certify.
- 7.3. The objective of this Agreement is to prevent the situation in which Sharp and the Released Parties will be exposed to any liability in relation to the arguments, causes of action, and the relief claimed and/or related and/or derived, directly or indirectly, from the Motion to Certify and the Claim, and the pleadings that have been filed in the proceeding and with respect to any matter and/or topics that are connected therewith and/or that stem from the set of facts and circumstances that were set forth therein, directly or indirectly. Therefore, in the case where the Honorable



Court seeks to establish the liability of any of the Other Respondents or Sharp's liability in particular in relation to the Alleged Arrangement, the Releasing Party shall request the Honorable Court to establish the liability of Sharp and/or the Released Parties be several (and not jointly and severally), and establish, subject to Sharp's fulfillment of its undertakings under this Agreement, that Sharp and the Released Parties are released from liability towards the Applicant and towards the Class members as specified under Section 7.1 above.

- 7.4. In addition, in the framework of the proceedings which will be conducted against the Other Respondents (and any other person or entity) in this proceeding, the Applicant (and the Counsel for the Applicant) undertakes to request that the Honorable Court to establish what Sharp's and/or the Released Parties' share of liability would have been, if any, if not for this Agreement, and to deduct from the compensation amount of the Other Respondents (and any other person or entity) any amount that is determined by the Court that Sharp and/or the Released Parties would have been liable to pay if not for this Agreement.
- 7.5. The Applicant and the Counsel for the Applicant as well as the Class members undertake to take any step required to ensure that they do not claim and/or collect or assist any party in claiming or collecting from any of the Other Respondents (and/or any other person or entity) any amount in respect of which any of the Other Respondents (and/or any other person or entity) will be entitled to indemnification and/or participation of any kind and in any sum from Sharp and/or the Released Parties. The above shall include, without limitation, for example, any of the following: (1) any loss or damage (if any existed) resulting from the sale in Israel of flat screens or other products in which Sharp's LCD panels were incorporated, and/or (2) any loss or damage (if any existed) that relates to LCD panels manufactured by an undertaking that is not Sharp (whether one of the Other Respondents, and/or any other person or entity) and may be attributed to Sharp and/or its Released Parties by any such undertaking, including but not limited to, "umbrella pricing claims", "insolvency risks" and "loss of volume". The undertaking of the Counsel for the Applicant and the Class members as specified in this section is with respect to all of the allegations, causes of action and remedies that are set forth in the Claim, the Motion to Certify and the pleadings that have been filed in the proceeding and with respect to any matter and/or topics that are connected therewith and/or that stem from the set of facts and circumstances that were set forth therein, directly or indirectly.

**8. Res Judicata**

Upon the Approval of the Settlement Agreement and the transfer of the Settlement Amount as detailed under Section 4.2 above, and subject to the Agreement not being cancelled pursuant to Section 11 below, a final and binding *res judicata* shall be formed, barring any argument against Sharp and the Released Parties (or any thereof), on behalf of the Applicant and the Class members, pertaining to the arguments, causes of action, and the relief that are set forth in the Motion to Certify, the Claim and pleadings that have been filed in the proceeding and with respect to any matter and/or topics that are connected therewith and/or that arise from the facts and circumstances that were set forth therein, directly or indirectly.

**9. The Continuation of the Proceeding**

Hatzlacha may continue with the adjudication of the Motion to Certify to the extent that it is directed to the Other Respondents which are not Sharp, and the contents of this Agreement does not harm or derogate from this, subject to Section 7 above.

**10. Consent Recommendation for Remuneration to the Applicant and Fees to its Counsel**

10.1. The Parties' agreed recommendation with respect to the Remuneration to the Applicant and its attorneys' legal fees are as follows:

10.1.1. Remuneration to the Applicant shall be paid out of the Settlement Amount in the total sum of USD 72,500 (seventy two thousand five hundred), plus VAT (if applicable);

10.1.2. Fees shall be paid to Counsel for the Applicant out of the Settlement Amount in the sum of USD 289,500 (two hundred eighty nine thousand five hundred), plus VAT.

10.2. The Remuneration to the Applicant and the legal fees to the Counsel for the Applicant will be paid in accordance with the orders of the Court in the Judgement or in a different decision. In the framework of the Motion to Approve the Settlement Agreement the Parties will provide the explanations underlying the above requested Remuneration to the Applicant and legal fees.

**11. Rescission of the Settlement Agreement**

11.1. Should the Court not approve the settlement on the basis of the Settlement Agreement, or should it give notice to the Parties that approval of the settlement will be conditional upon conditions that deviate from the conditions of the

Settlement Agreement in accordance with its power pursuant to section 19(d) of the Class Actions Law, each of the Parties may give notice of rescission of the Settlement Agreement, in accordance with their exclusive discretion and without the need for giving any reasons whatsoever, in writing, and within 14 (fourteen) business days of the date of being provided with a copy of the decision of the Court.

- 11.2. If an appeal is submitted against the Judgment and/or if a motion for revocation of the Judgment is submitted, and if the appeal and/or motion for revocation of the Judgment, as aforesaid, are upheld in such a way that amends the Settlement Agreement, each of the Parties shall be entitled to give notice of rescission of the Settlement Agreement, in accordance with its exclusive discretion and without the need for giving any reasons whatsoever, in writing, and within 14 (fourteen) business days of the date of being provided with a copy of such judgment and/or decision as aforesaid.
- 11.3. If the number of opt-out notices in accordance with section 18(f) of the Class Actions Law (hereinabove and hereinafter: the “**Opt-Out Notice**”) by Class members, whoever they may be, that are approved by the Court (hereinafter: the “**Opt-Out Members**”) exceeds 10 (ten), Sharp will be entitled (but not obligated), at its sole discretion, to give written notice of the termination of the Agreement within 30 (thirty) business days from the date on which the decision of the Honorable Court approving the opt-out Class members, as stated, is served on Sharp. In such a case, the provisions of Section 11.5 below will apply in this regard.
- 11.4. In any case where Opt-Out Notices have been submitted and approved by the Court, but the Settlement Agreement was not terminated by Sharp, or Sharp decided not to exercise its right to terminate the Settlement Agreement as per Section 11.3 above, the Compensation Amount will be reduced proportionally according to the aggregate number products mentioned in the Class definition in Section 1.5 above purchased by the Opt-Out Members.
- 11.5. In the event of rescission of the Settlement Agreement on the basis of one of the scenarios that are set out in this section, or for any other reason, it is agreed by the Parties that the Settlement Agreement, as well as the Motion to Approve the Settlement, and all is written, argued and exchanged in this context, shall be void *ab initio* and shall not be of any legal force, as though it had never been executed in the first place, and it shall not be possible to make any use of the Settlement Agreement and/or the Motion to Approve the Settlement and/or drafts of these documents and/or information or data exchanged between the Parties for the purpose of formulation of the Settlement Agreement and/or the Motion to Approve

the Settlement, in any legal proceedings whatsoever, and such shall not be used by the Parties as evidence in any way whatsoever, in particular but not only should the Parties go back to running the service process and/or the Motion to Certify and /or the Claim in the Court, and the provisions of this Agreement shall not serve to derogate from and/or harm any of Sharp's arguments.

**12. The Parties' Mutual Undertaking**

- 12.1. The Parties undertake to jointly approach the Court in a reasoned and detailed manner and show that the Agreement is appropriate and fair and that it serves all of the Class members that the Agreement relates to.

**13. Miscellaneous**


- 13.1. The Settlement Agreement contains all of the agreements between the Parties, and exclusively and finally formulates and exhausts all of the agreements with respect to the contents of it. The Settlement Agreement and the Appendixes hereto constitute a complete set of representations and agreements and as such, constitute a single unit, the parts of which cannot be separated.
- 13.2. No amendment, alteration or addition to the Settlement Agreement shall have any force unless made in writing and signed by the Parties. No claim shall be made regarding any oral amendment of the Settlement Agreement. Furthermore, no representation and/or accord made prior to execution of the Settlement Agreement shall be of any force.
- 13.3. The Parties undertake to act in good faith in the performance of the Settlement Agreement, and to effect all of the actions and to sign all of the documents, consents, forms and notices, if necessary, for the purpose of performance of the provisions of this Settlement Agreement.
- 13.4. In the event of any contradiction between the provisions of the Settlement Agreement and the provisions of any of the Appendixes hereto, the provisions of the Settlement Agreement shall prevail.
- 13.5. This Settlement Agreement is being signed concurrently in Hebrew and in English, and the Parties will file both versions hereof with the Honorable Court for approval. If there is any incompatibility between the English version and the Hebrew version, the English version will prevail.

- 13.6. The Agreement will be available for review in the offices of the Counsel for the Applicant for any person who makes an advance request until 45 (forty five) days after the publication of the First Notice.
- 13.7. The addresses of the Parties with respect to the delivery of notices and with respect to the performance of this Settlement Agreement shall be as set out in the Heading of the Settlement Agreement. Notices that are sent by one party to another shall be deemed to have been received by the recipient party if the notice is delivered personally and stamped with the stamp of the law firm of the recipient party's legal counsel. The date of receipt shall be deemed to be the date that appears on the receipt stamp.

In witness whereof the Parties hereto have signed:



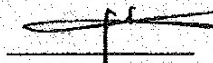
Dr. Ori Baram, Adv.  
Counsel for the Applicant



Adv. Jacob Sabo



Hagai Doron, Adv.



Gitit Levin Grinberg, Adv.

Counsel for Sharp Corporation (Under a limited power of attorney)

I hereby confirm that this agreement has been reached through a mediation process that took place before me, after I reviewed the relevant pleadings and heard the Parties' counsel. I find this agreement a proper and fair arrangement that faithfully reflects the risks and chances of each Party, and I affirm this agreement and uphold it with my signature, in accordance with the provisions of Regulation 9(a) of the Court (Mediation) Regulations, 5753-1993.



The Honorable Judge (Retired)

Itzhak Inbar

The Mediator

21.4.2024

## TABLE OF CONTENTS

<b>LETTER</b>	<b>DESCRIPTION</b>	<b>PAGE</b>
<b>A</b>	The Motion to Approve the Settlement Agreement	<b>17</b>
<b>B</b>	First Notice to the Public	<b>33</b>
<b>C</b>	Affidavits on behalf of the Parties' Lawyers	<b>35</b>
<b>D</b>	Affidavits on behalf of the Litigants	<b>38</b>
<b>E</b>	The Fund's Bank Account Certification	<b>42</b>

# ANNEX A

## **The Motion to Approve the Settlement Agreement**

Page 17

המבקשת

בעניין: **הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר)**  
ע"י ב"כ עוה"ד יעקב סבו ו/או אורי ברעם  
רח' דניאל פריש 3 תל-אביב  
טלפון: 03-6078888; פקסימיליה: 03-6078889

- נגד -

**1. Au Optron Corporation (ניתן פסק דין)**

ע"י ב"כ עו"ד אורי סורק ואח' ממשרד אגמון  
רח' יגאל ארנון 98, תל אביב  
טלפון: 03-6078607; פקסימיליה: 03-6076888

**2. LG Display Co. Ltd**

חברה זרה LG, 17<sup>th</sup> Floor, West Tower,  
Twin Tower 20, Yeouido-dong,  
Yeongeungpo-gu, Seoul 150-721, Korea

**3. Samsung Electronics Co. Ltd (ניתן פסק דין)**

חברה זרה, Samsung Main Building, 250,  
Taepyeongno 2-ga, Jung-gu, Seoul, 100-742, Korea

**4. Chi Mei Corporation**

חברה זרה, 59-1, San Chia, Jen Te,  
Tainan City 71702, Taiwan

**5. Sharp Corporation**

ע"פ יפוי כוח מוגבל ע"י ב"כ עוה"ד חגי דורון וגיתית לוי גרינברג  
ממשרד ש. הורוביץ ושות'  
מרחוב אחד העם 31, תל-אביב  
טל': 03-5670700; פקס: 03-5660974

המשיבות

**בקשה לאישור הסכם פשרה עם המשיבה 5, Sharp Corporation**

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק"), מתכבדים המבקשת, הצלחה – לקידום חברה הוגנת (להלן – "המבקשת" או "הצלחה"), והמשיבה 5, Sharp Corporation (להלן – "שארפ", ויחד עם המבקשת – "הצדדים"), להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור הסכם הפשרה שנחתם ביניהם ביום 21.4.2024 (להלן – "הסכם הפשרה" או "ההסכם").

צילום הסכם הפשרה (בשפה האנגלית), לרבות נספחיו, הכולל את חתימת המגשר, כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר, מצורף לבקשה זו ומסומן כנספח "א1". כן מצורף לנוחות בית המשפט הנכבד תרגום של הסכם הפשרה מתורגם לשפה העברית, מסומן כנספח "ב1".

לאור זאת, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, ובפרט סעיפים 18-19 לחוק, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות, כדלקמן:

א. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה (להלן - "הבקשה") לפי סעיף 25(א)(3) לחוק בנוסח המצורף כנספח "ב" להסכם הפשרה (להלן – "ההודעה הראשונה").

ב. להורות על משלוח העתק של הסכם הפשרה, על נספחיו, בצירוף בקשה זו, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על התחרות.



ג. לקבוע, כי בנסיבות העניין ובשל הטעמים המיוחדים שמפורטים בבקשה זו, מתייטר הצורך במינוי בודק לפי הוראות סעיף 19(ב)(1) לחוק.

ד. בחלוף המועד להגשת התנגדויות (לרבות מטעם היועץ המשפטי לממשלה), מתבקש בית המשפט הנכבד, על פי סמכותו לפי סעיף 19 לחוק, לאשר את הסכם הפשרה, ליתן לו תוקף של פסק דין ולקבוע גמול לתובעים המייצגים ושכר טרחה לבאי כוחם בהתחשב בהמלצת הצדדים בעניין זה.

ה. לאחר מתן פסק הדין, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פרסום המודעה השנייה לציבור בדבר אישור הסכם הפשרה לפי הוראות סעיף 25(א)(4) לחוק, בשני עיתונים יומיים.

בקשה זו נתמכת בתצהיריהם של הצדדים ובאי כוח הצדדים, המוגשים בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן – "התקנות").

העתקי תצהירי הצדדים ובאי כוח הצדדים מצורפים יחדיו לבקשה זו ומסומן כנספח "2".

למען הסדר הטוב יובהר, כי כל ההדגשות בציטוטים שלהלן אינן במקור, אלא אם נאמר במפורש אחרת.

**ואלה נימוקי הבקשה:**

## **א. הרקע לבקשה**

1. ביום 27.11.2013 הגישה המבקשת תביעה ובקשה לאשרה כייצוגית (להלן – "התובענה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה), אשר עניינה בטענה להפרה של דיני ההגבלים העסקיים בישראל בשל קיומו של קרטל לתיאום מחירי פאנלי LCD בין השנים 2001-2006 (להלן – "הקרטל הנטען").

2. בקשת האישור הוגשה נגד שארפ ומשיבות נוספות ונטען בה שהמשיבות השתתפו בקרטל הנטען. עם זאת, שארפ טוענת, וזאת אף על בסיס מסמכי בקשת האישור, כי לא הייתה מעורבת בקרטל הנטען.

3. סכום הנזק הנתבע מכלל המשיבות הוערך בבקשת האישור בטווח שבין 208-277 מיליון ש"ח.

4. ממועד הגשת בקשת האישור, מתנהלים בתיק הליכי המצאה אל מחוץ לתחום של בקשת האישור וכתב התובענה, ולטענת שארפ אלה טרם הומצאו לה.

5. נוכח התמשכות הליכי ההמצאה, וחלף המשך ניהול הליכים משפטיים ארוכים, הכרוכים בהוצאות נכבדות וזמן שיפוטי יקר; וכן, מבחינת שארפ היות שמדובר בפרשה היסטורית, שמאז אירעה התחלפה בה השליטה, ואין מזה שנים אף הליך בעולם שהיא מעורבת בו בעניין זה – בחרו המבקשת ושארפ לנהל משא ומתן בניסיון לסיים את ההליכים ביניהם בדרך של פשרה.

6. במהלך המשא ומתן ביניהם, פנו הצדדים לכבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר, אשר נעתר לבקשתם לשמש מגשר ביניהם. הצדדים הציגו בפני המגשר את טענותיהם, וכן התייחסו לאפשרות להסדר ביניהם ולרכיביו על רקע ובהתאמה לשני הסכמי פשרה קודמים שנערכו בהליך שבכותרת, ושאושרו על-ידי בית המשפט הנכבד.

7. הסכם הפשרה הראשון נערך בין המבקשת לבין המשיבה 1, Au Optronic Corporation, ואושר על ידי בית המשפט הנכבד (כבוד השופטת א' שטמר) ביום 20.4.2019 (להלן – "פשרת AU"). במסגרת פשרת AU

שילמה המשיבה 1 סך של 2,050,000 דולר ארה"ב כסכום פשרה כולל, עבור פיצוי, שכר טרחה וגמול. יודגש, כי כפי שקבע בית המשפט הנכבד בהחלטה המאשרת את פשרת AU, מטרתו העיקרית אינה הפיצוי שנקבע בו לקבוצה, כי אם האפשרות שרואים ב"כ הצלחה להיתלות בו בבואם לזמן את המשיבות האחרות ולפרוש עליהן את סמכות השיפוט של בית משפט בישראל (ראה: התייחסות בית המשפט הנכבד בהחלטה המאשרת את פשרת AU, למשל בסעיפים 4, 18).

8. הסכם הפשרה השני נחתם בין המבקשת לבין המשיבה 3, Samsung Electronics Co. Ltd (להלן – "סמסונג"), ואושר על ידי בית המשפט הנכבד (כבוד השופטת א' שטמר) ביום 9.8.2022 (להלן – "פשרת סמסונג", ויחד עם פשרת AU – "הסכמי הפשרה הקודמים"). במסגרת הפשרה סמסונג שילמה סך של 4,100,000 דולר ארה"ב כסכום פשרה כולל, עבור פיצוי, שכר טרחה וגמול.

9. נעיר, כי בשונה מפשרת AU, לפשרת סמסונג לא היתה מטרה נוספת זולת השאת פיצוי לקבוצה. כפי שנעמוד בהמשך הדברים, בית המשפט הנכבד מינה את ד"ר נבו לשמש בודקת של פשרה זו. ד"ר נבו קבעה כי פשרת סמסונג הינה סבירה והוגנת. בית המשפט הנכבד מצא את הבדיקה שערכה ד"ר נבו מקיפה, אימצה את מסקנותיה וכאמור, אישר את הפשרה (להלן – "דוח הבדיקה") (ראה: סי' 16-19 להחלטה המאשרת את פשרת סמסונג).

10. לאחר משא ומתן ארוך שהתנהל בין הצדדים, וקיום הליך גישור בפני כבוד המגשר, הגיעו הצדדים להסכם פשרה, על בסיס הצעת המגשר (ראה הרחבה בפרק ד' להלן).

11. הסכם הפשרה מאזן, לדעת הצדדים וכבוד המגשר, אשר מכבד את ההסכם בחתימתו, באופן ראוי בין האינטרסים של המבקשת, חברי הקבוצה ושארפ, ומשקף נכונה את הסיכויים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים במסגרת התובענה. בהתאם, סבורים הצדדים כי הסכם הפשרה הינו הולם, הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין, והוא גם מהווה פתרון יעיל וצודק למחלוקת ביניהם בנסיבות העניין.

12. יודגש, כי שארפ טרם הגישה בהליך תשובה לבקשת האישור (משטרם הושלם הליך בירור ההמצאה אליה), אולם טענותיה, ולו בחלקן, כבר הועלו על-ידיה במסגרת כתבי בי דין אחרים במסגרת הליך ההמצאה, והן נפרשו בפני כבוד המגשר. לצורך שלמות התמונה, שארפ תעמוד בתמצית על טענות מרכזיות שעומדות לה ביחס לבקשת האישור בפרק ב' להלן (זאת, יודגש, מבלי להתייחס לסוגיית ההמצאה, אשר גם בעניינה קיימת מחלוקת בין הצדדים).

13. כל אחד מהצדדים להסכם הפשרה סבור, אפוא, כי הדין עימו וכי יש לו טענות טובות להוכחת עמדתו במלואה ולדחיית עמדת הצד השני במלואה. עם זאת, מהטעמים שפורטו לעיל הצלחה ושארפ קיימו ביניהן דין ודברים, אשר הוביל להליך גישור, בעקבותיו הגיעו הצדדים לכלל מסקנה כי טובת העניין מצדיקה הסדרת מלוא המחלוקות והפלוגתאות שביניהם על דרך של פשרה, במתווה שהציע כבוד המגשר. לא למותר לציין, כי המגשר, כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר, שמע את טענותיה של שארפ, גם מפי נציגיה ביפן, ולאחר מכן שיקף את התמונה להצלחה ולנציגיה. הסכם הפשרה נחתם על בסיס המלצותיו של כבי המגשר, לאחר שהתוודע היטב לנספחי בקשת האישור ומסמכים נוספים ולטענות הצדדים.

14. הסכם הפשרה נכרת מבלי שיש בו משום הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות רעהו. בפרט, אין בהסכם הפשרה כדי להוות הודאה מצד שארפ הן ביחס להמצאה והן באיזה מטענות המבקשת בבקשת האישור, בטענה לקרטל הנטען ובקיומם (ובכמותם) של הנזקים הנטענים בתובענה.

15. הסכם הפשרה הינו סופי ומוחלט ליישוב התובענה נגד שארפ. בקשת האישור נגד יתר המשיבים שנתרו בהליך (או מי מהם) תוכל להימשך, למעט החלק המיוחס לשארפ (אם בכלל), שאותו המבקשת והקבוצה לא יוכלו לתבוע מיתר המשיבים.
16. להלן יפורטו עיקרי טענות שארפ, ולאחריהן עיקרי הסכם הפשרה והעניינים הדורשים פירוט על פי תקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות. במקרה של אי בהירות או חוסר התאמה בין האמור בבקשה זו (לעיל ולהלן) לבין האמור בהסכם הפשרה, גוברת לשונו של הסכם הפשרה.

## **ב. לשלמות התמונה, עיקרי טענות שארפ ביחס לבקשת האישור**

17. כאמור, שארפ טרם הגישה בהליך תשובה לבקשת האישור (משטרם הושלם הליך בירור ההמצאה אליה). בין טענות התשובה הללו לגוף בקשת האישור (מבלי לגרוע מכל טענה וזכות שעומדת לשארפ ביחס לניסיונות ההמצאה אליה) ניתן למנות, בין היתר, את שלוש הטענות המרכזיות הבאות (עליהן המבקשת חולקת).
18. ראשית, ברמה העובדתית, לטענת שארפ, אין ולא הונחה בבקשת האישור ראשית ראיה לקרטל ולנוק הנטענים (כך אפילו אם היו המסמכים המצורפים לבקשת האישור קבילים כראיה, והם לא). בכל מקרה, שארפ טוענת, כי לא היתה צד לקרטל גלובלי.
19. לשיטת שארפ, כך עולה, למעשה, מהמסמכים עליהם המבקשת עצמה מבקשת להסתמך בבקשת האישור. המבקשת מפנה להליכים שונים שננקטו במדינות זרות בעניין "הקרטל הגלובלי". אולם, שמה של שארפ נפקד, ולא במקרה, מהחלטות שניתנו בתחומי שיפוט אחרים ביחס ל"פגישות הקריסטלי". אין תחום שיפוט אחד בו שארפ נמצאה אחראית להסדרים הללו – לא בנציבות האירופית, לא בקנדה, לא בקוריאה הדרומית ולא בברזיל. למעשה, החלטת הנציבות האירופית אף אינה מופנית לשארפ, ולא הוטל על שארפ קנס כלשהו באיחוד האירופי.
20. יתרה מכך, גם בארה"ב, שם נעשה הסדר טיעון עם שארפ, כל שמיוחס לשארפ בהליך הפלילי הוא שלושה הסדרים ספציפיים, ביחס למכירות של פנלים למוצרים ספציפיים, לשלוש יצרניות ספציפיות, בתקופות קצובות וביחס לשתיים מהן אף קצרות מתקופתו הנטענת של הקרטל הגלובלי (ראה סי' \_\_ להלן). זה לא ההסדר הנטען, וזה לא קרטל גלובלי. למעשה, משרד המשפטים האמריקני הבהיר בפני בית משפט בארה"ב ששארפ לא היתה צד להסדר רחב היקף.
21. נביא בהקשר זה ציטוט מתוך פרוטוקול הדיון בהליך הפלילי שהתקיים בארצות הברית בעניינה של Hitachi (נספח 10א' לבקשת האישור), עליו מבקשת הצלחה להסתמך בבקשת האישור (וזאת מבלי לגרוע מטענותיה שארפ ביחס לאי-קבילותם של המסמכים, וביחס לכך שאין ולא ניתן ללמוד מהם את קיומו של מעשה קרטל, כלשהו, בישראל):

"MR. HEMANN [הסנגור – הח"מ]: Your Honor, the plea in this case is similar to the plea in the Sharp case that the Court accepted, except that this case involves a single customer rather than three individual customers. **Sharp didn't plead to a larger, industry-wide conspiracy, either. It was three specific customers, one of which was Dell. They had two others. We're just agreeing to plead to a conspiracy related to sales for PC notebooks to Dell.** So it's structured very close to the plea that Sharp entered into

that the Court accepted. Just one customer rather than three customers.

THE COURT:

I understand what you're saying. It's not giving me a lot of comfort. I'm still trying to understand, overall, what this means. **So are you suggesting that your proof is developing a situation where there were many separate little conspiracies?**

MR. WARD [התובע – הח"מ]:

**Yes, Your Honor. We believe there was a larger conspiracy involving LG and CPT and others to fix the price of TFT-LCD sold to many manufacturers. The Government does not believe that either Hitachi or Sharp were involved in that conspiracy. We believe that Hitachi, Sharp, and other unnamed coconspirators were involved in a separate conspiracy amongst themselves to fix the price of TFT-LCD sold only to Dell. So they're related conspiracies, but they're not the same conspiracies.**"

22. כאמור, גם החלטות הנציבות האירופאית, הנציבות הקוריאנית לסחר הוגן, הרשות היפנית והרשויות הסיניות שאליהן מתייחסת בקשת האישור, כמו גם המועצה המנהלית להגנת הכלכלה בברזיל (CADE), **כולן, לא מצאו ממצא נגד שארפ**. המבקשת טוענת כי אותן רשויות מצאו ממצאים נגד המשיבות האחרות בתובענה.

23. הנה כי כן, לטענת שארפ, היא לא נכחה ולו ב"פגישת קריסטל" אחת שבמוקד בקשת האישור והטענה ל"קרטל גלובלי", והיא אף לא יודעה באשר להסכמים שלכאורה הושגו בהן (הצלחה חולקת על כך ששארפ לא ידעה על התיאומים שבפגישות הקריסטל).

24. דברים אלה הובאו גם בפני כבוד המגשר, אשר נתן להם ביטוי בגיבוש המלצתו, כפי שנעמוד בפרק ד' להלן.

25. לאור המקובץ, לטענת שארפ, בקשת האישור נעדרת תשתית עובדתית נגדה.

26. **שנית**, לא רק תשתית עובדתית, אלא גם תשתית משפטית אין בבקשת האישור. לטענת שארפ, שהצלחה חולקת עליה, החוק הישראלי לא חל על התובענה ולא קמה לקבוצה עילה לפי התוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות.

27. יוער, כי הדברים יובאו להלן בתמצית בלבד, והם משקפים, אך לא ממצים, את עיקרי טענות שארפ.

28. לפי שארפ, היות שהקרטל הנטען (והמוכחש על ידי שארפ) נעשה, כולו, מחוץ לישראל, לא עומדת לחברי הקבוצה עילת תביעה לפי חוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988 (להלן – "חוק התחרות").

29. זו המסקנה המתחייבת, לפי שארפ, גם מכלל ברירת הדין הרלבנטי לבקשת האישור: ההליך דנא הוא הליך **נזיקי** (בין היתר, היות שהמבקשים ביססו את עילת התביעה (סי' 184 לבקשת האישור) על סעיף 50(א) לחוק התחרות ועל סעיף 3 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]).

30. שארפ מפנה בהקשר זה לפסיקת בית המשפט העליון, לפיה העקרונות הכלליים של דיני הנזיקין חלים גם כאשר מדובר בתובענה ייצוגית ביחס לעוולה נזיקית (ראו: **דנ"א 5712/01 יוסף ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת בע"מ**, נז(6) 385, 418 (2003); וכן ע"א 458/06 שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ

6.5.2009)). ואחד מעקרונות כלליים אלה הוא כלל ברירת הדין בנוזיקין, אשר לפיו, הדין החל הוא **דין מקום ביצוע העוולה** (ראה: דנ"א 4655/09 סקאלר נ' יובינר (25.10.2011)).

31. לפי שארפ, במסמכים עליהם נסמכת בקשת האישור אין קביעה כלשהי לגבי ישראל או ממצא ביחס אליה, לא כל שכן קביעה ביחס להסדר בישראל. למעשה, ההסדרים המיוחסים לשארפ הם בהכרח לא גלובליים, וממילא לא ניתן "להקיש" את תחולתם בישראל. ומאחר, שהמבקשת אינה מייחסת מעשה או מחדל כלשהו בישראל, הרי שלפי כלל ברירת הדין – כלל שנקבע בדיון נוסף בבית המשפט העליון ומהווה הלכה פסוקה ומחייבת – הדין החל, בהכרח אינו הדין הישראלי.

32. ומכאן, מתבקשת, לפי שארפ, מסקנה חד משמעית: אין בידי המבקשת (או חברי הקבוצה הנטענת) עילת תביעה מכוח חוק התחרות, ובכך מתאינת גם העילה הנטענת לפי פרט 4 לחוק תובענות ייצוגיות. כלומר, אין ולא קמה לקבוצה עילת תביעה לפי התוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות.

33. **שלישית**, אין ולא הוכח נזק בישראל. לפי המומחה מטעם המבקשת, אין בישראל שוק של פנלים, והשוק הוא רק שוק המשך שרשרת האספקה, לכל הפחות מהמקטע השלישי ואילך, ולמעשה עשוי להיות אף רחוק מהמקטע השלישי, של יבוא ומכירת מוצרים שבהם הוטמעו פנלים, ושווקים אלה – כך לפי המומחה מטעם המבקשת – הם שווקים תחרותיים ביותר (חלק ב' לחוו"ד שרון המצורפת לבקשת האישור). בנסיבות אלה, אין ולא ניתן להניח נזק בישראל.

34. למותר לציין, כי בפי שארפ טענות מכריעות נוספות, כך לשיטתה, שירודות לשורש הנטען בבקשת האישור ולהתאמתה, הלכאורית, להליך ייצוגי בישראל, לרבות טענת התיישנות, טענה להיעדר קבוצה, וכן ביחס לאי התאמתה של המבקשת לשמש תובעת ייצוגית.

35. המבקשת חולקת על טענות שארפ, וסבורה כי יש בידיה תשובה ראויה לכל אחת ואחת מהן.

36. נפנה עתה לפרט את עיקרי הסכם הפשרה.

## **ג. עיקרי הסכם הפשרה**

37. בטרם נפנה לפרט את עיקרי ההסדר, נבהיר כי הוראותיו גובשו במתכונת פשרת סמסונג, וכי סכום הפשרה שהוסכם מבוסס על המלצת המגשר, אשר גובשה בהתייחס לנסיבות הפרטניות של שארפ, על רקע ההליכים הייצוגיים בארה"ב ופשרת סמסונג בישראל. על הטעמים ביסוד גיבוש ההסדר נרחיב בפרק ד' להלן ובנספח המצורף אליו.

### **ג(1) הגדרת הקבוצה**

38. הקבוצה שהסכם הפשרה חל עליה, היא כהגדרת הקבוצה בסעיף 2 לבקשת האישור, כדלקמן:

"כל תושב ישראל שרכש פנלים של LCD (Liquid Crystal Display) למסכים שטוחים ו/או מסכים שטוחים ו/או מוצרים בהם שולבו מסכים שטוחים בתקופה שמיום 1.10.2001 ועד ליום 30.6.2006."

39. יובהר, כי הסכמתה של שארפ להגדרת הקבוצה כמפורט לעיל, אינה מהווה כל הכרה או הודאה על ידי שארפ או מי מטעמה בכל טענה או עילה שהועלו על ידי המבקשת ביחס, בין היתר, להגדרת הקבוצה.

## ג(2) פיצויים לקבוצה

40. כנגד ויתור כולל, סופי ומוחלט על טענות המבקשת וכל חברי הקבוצה הנוגעים לבקשת האישור והתביעה נגד שארפ והצדדים המופטרים (כהגדרתם בס' 1.5 להסכם הפשרה) בלבד, תעביר שארפ לחשבון הבנק של ב"כ המבקשת, כמוגדר בהסכם הפשרה (להלן – "חשבון הבנק"), סך כולל וסופי של 1,450,000 דולר ארה"ב (מיליון ארבע מאות וחמישים אלף) (להלן – "סכום הפשרה").

41. סכום הפשרה יועבר בתוך 30 ימי עסקים מיום בו החלטת בית המשפט לאשר את הסכם הפשרה הפכה לפסק דין חלוט (להלן – "המועד הקובע"), לחשבון בנק של ב"כ הצלחה.

42. סכום הפשרה כולל את הסכומים המפורטים להלן:

42.1 פיצוי כספי לחברה הקבוצה ו/או לטובת הציבור (להלן – "סכום הפיצויים לקבוצה").

42.2 גמול מיוחד למבקשת כולל מע"מ כדין, כפי שיקבע בית המשפט הנכבד;

42.3 שכר טרחה לב"כ המבקשת כולל מע"מ כדין, כפי שיקבע בית המשפט הנכבד;

43. למען הסר ספק, מובהר ומודגש בזאת כי סכום הפשרה הינו מקיף, סופי ומוחלט, וכי שארפ (לרבות הצדדים המופטרים) לא תידרש לשלם ולא תשלם כל סכום נוסף מעבר לסכום הפשרה עבור כל סיבה שהיא (למעט תשלום העלויות החורגות המפורטות בהסכם, שכוללות את פרסום ההודעה הראשונה וההודעה השנייה ועלויות בודק, אם ימונה, והצדדים סבורים, כי אין מקום או צורך במינוי בודק בענייננו מהטעמים שיפורטו בפרק ה' להלן).

44. עם ביצוע העברת סכום הפשרה, תיחשב שארפ כמי ששילמה את סכום הפשרה ומילאה את כל התחייבויותיה לפי ההסכם, ולמבקשת או לבאי כוחה או לחברי הקבוצה לא תהיה כל טענה כלפי שארפ (הצדדים המופטרים, כהגדרתם בהסכם הפשרה) בכל עניין הנוגע להסכם זה, לרבות כל עניין הנוגע לשימוש שיעשה בסכום הפשרה או הנוגע לחלוקתו בפועל.

## ב(3) מסמכים ומידע

44.1 לאחר המועד הקובע, שארפ תשקיע משאבים סבירים על מנת להעביר לבאי-כוח המבקשת מסמכים מתוך ההליכים ששארפ הייתה צד להם בעניין הסדרי ה-LCD הנטענים בארה"ב, שיתבקשו על ידי באי-כוח המבקשת, ובלבד שבמסירתם אין הפרה של כל התחייבות, חובה או מחויבות לשמירת סודיות או חיסיון; הפרת הוראות כל דין, תקנות או פסיקות בית משפט; או הפרה של כל הוראה של כל רשות מוסמכת. כפי שהובהר בהסכם הפשרה, מאחר והמבקשת כבר קיבלה מסמכים רבים במסגרת הסכמי הפשרה הקודמים, ולאור מעורבותה המוגבלת של שארפ בהליכים משפטיים בנוגע לקרטל ה-LCD הנטען, כפי שנעמוד להלן, אין למבקשת בשלב זה בקשה למסמכים ספציפיים.

44.2 עד חצי שנה לאחר המועד הקובע, תערך שיחה בין עורך דין ממושרד עורכי דין חיצוני מטעם שארפ שליווה את שארפ בהליכים בהליכי בית משפט שהוגשו נגד שארפ ביחס להסדרי ה-LCD הנטענים, לבין ב"כ המבקשת, בטלפון או בוועידה חזותית, במהלכה עורך הדין החיצוני מטעם שארפ ינסה להשיב באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשת בנוגע להליכי בית המשפט הרלוונטיים, ככל שניתן, וככל שהדבר עולה בקנה אחד עם מגבלות סודיות וככל שאין בכך להפר כל דין, כל צו שיפוטי או דירקטיבה של רשות מוסמכת.

44.3 המבקשת (ובאי-כוח המבקשת) מתחייבת להשתמש במסמכים ובמידע שיימסר לה במסגרת הסכם הפשרה כאמור רק לצרכי התובענה ובקשת האישור ובמסגרתם, ושלא למסור ו/או לשתף את המסמכים הללו ואת תוכנם ואת המידע שימסרו עם כל צד שלישי.

45. שארפ מתחייבת לסייע להצלחה עם מידע ומסמכים כאמור לעיל, אך אינה מתחייבת לתוצאה מסוימת. לפיכך, ובכפוף לקיום חיוב ההשתדלות מצד שארפ, לא תישמע מצד הצלחה ובאי כוחה טענה להפרת הסכם הפשרה בשל אי קיום התחייבויות שארפ בכל הנוגע להעברת מסמכים ושיתוף מידע, ולא תהיה למבקשת עילה לביטול הסכם הפשרה בשל טענות אלה.

#### **ב(4) ייעוד סכום הפשרה**

46. הצדדים שקלו להעביר את סכום הפיצויים מתוך סכום הפשרה לחברי הקבוצה שיוכיחו את זכאותם, אך נוכח הזמן הרב שחלף מאז הסתיים הקרטל הנטען, סביר להניח כי אין בידי רוב מכריע של חברי הקבוצה קבלות או מסמכי רכישה של מוצרי LCD רלבנטיים מהתקופה הרלוונטית (שהסתיימה לפי טענת המבקשת בשנת 2006), ואין זה מעשי לאתר את חברי הקבוצה, לא רק בשל חלוף הזמן אלא גם בשל אופי המוצר.

47. בנוסף, אפילו ניתן היה לאתר את חברי הקבוצה חרף חלוף הזמן מאז תום תקופת הקרטל הנטען, דבר שכאמור מוטל בספק רב, חלוקת סכום הפיצוי ביניהם כרוכה בהקצאת משאבים גבוהה באופן בלתי סביר בנסיבות העניין. בכלל זה נדרש היה להקים מנגנון לקבלת מספר גדול של תביעות חוב, מיוון, בדיקתן, חישוב סכומי הזכאות על פיהן, מתן אפשרות להשגות מצד חברי הקבוצה הפונים, הקמת גוף שיכריע בהשגות לרבות אפשרות לפניה לבית המשפט בנושא, ומשלוח הכספים לזכאים. אף אם כל האמור לעיל ניתן לביצוע, העלות הכספית הכרוכה בכך תהא גבוהה באופן בלתי סביר, בהתחשב בסכום הפיצוי האישי שהיה מגיע בסופו של יום לכל חבר קבוצה.

48. לפיכך סבורים הצדדים כי מתקיימים תנאי סעיף 20(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ביחס לסכום הפשרה.

49. בהתאם הוסכם, כפי שהוסכם ואושר על-ידי בית המשפט הנכבד גם בהסכמי הפשרה הקודמים, כי סכום הפשרה, בניכוי שכר הטרחה והגמול, יועבר על-ידי ב"כ הצלחה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, כאמור בסעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.

50. הצדדים מציעים כי בית המשפט הנכבד יורה לייעד את סכום הפשרה למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מיחזור פסולת אלקטרונית או תרומה של מוצרי אלקטרוניקה בעלי מסך שטוח למוסדות חינוך, או כל מטרה אחרת הקשורה במוצרי אלקטרוניקה.

#### **ג(5) מעשה בית דין**

51. עם אישור הסכם הפשרה והעברת סכום הפשרה כמפורט לעיל, יתגבש מעשה בית דין סופי ומחייב ביחס לכל טענה נגד שארפ והצדדים המופטרים (או מי מהם), מצד המבקשת וחברי הקבוצה, ביחס לטענות, העילות והסעדים שבבקשת האישור, בתובענה ובכתבי הטענות שהוגשו בהליך וביחס לכל עניין ו/או הנושאים הקשורים אליהם ו/או הנובעים מהעובדות ומהנסיבות הכלולות בהם, במישרין או בעקיפין, והכל כמפורט בהסכם הפשרה.

52. כמו כן, עם אישור הסכם הפשרה, המבקשת וחברי הקבוצה יוותרו וישחררו באופן סופי ומוחלט את שארפ והצדדים המופטרים, באופן סופי, בלתי מותנה, בלתי הפיך ומוחלט, בנוגע לכל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה העולים ו/או הנוגעים ו/או הנובעים, באופן ישיר או עקיף, מהתובענה ומבקשת האישור.

### **ג(6) ויתור על תביעות**

53. בכפוף לאישור הסכם הפשרה ולכניסתו לתוקף, המבקשת וחברי הקבוצה, מוותרים ומשחררים באופן סופי ומוחלט את שארפ והצדדים המופטרים, בויתור ובשחרור סופי, בלתי מותנה, בלתי הפיך ומוחלט, בנוגע לכל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה העולים ו/או הנוגעים ו/או הנובעים, באופן ישיר או עקיף, מהתובענה ומבקשת האישור.

54. המבקשת (והאמור חל גם על באי-כוח המבקשת) מתחייבת שלא להגיש ושלא לסייע בכל דרך שהיא לכל אדם או גוף, לרבות יתר המשיבות בהליך זה, לנקוט בהליך נגד שארפ והצדדים המופטרים (או מי מהם) בקשר עם הטענות, העילות והסעדים הנטענים ו/או הנוגעים ו/או הנובעים, במישרין או בעקיפין, מהתובענה ומבקשת האישור.

55. הסכם הפשרה נועד למנוע מצב בו שארפ והצדדים המופטרים יהיו חשופים לחבות כלשהי בקשר לטענות, העילות והסעדים הנטענים ו/או הנוגעים ו/או הנובעים, במישרין או בעקיפין, מבקשת האישור והתובענה, וכתבי הטענות שהוגשו בהליך לגבי כל עניין ו/או נושאים הקשורים בהם ו/או נובעים ממכלול העובדות והנסיבות שהונחו בהם, במישרין או בעקיפין. משכך, במקרה בו בית המשפט הנכבד יבקש לקבוע את אחריות מי מהמשיבות או אחריות שארפ בפרט ביחס לקרטל הנטען, יבקשו הצדדים המשחררים כהגדרתם בהסכם מבית המשפט הנכבד לקבוע את אחריות שארפ ו/או הצדדים המופטרים לחוד (ולא יחד ולחוד), וכן לקבוע בכפוף לביצוע של שארפ את התחייבויותיה לפי הסכם הפשרה, כי שארפ והצדדים המופטרים פטורים מאחריות כלפי המבקשת וכלפי חברי הקבוצה.

56. כמו כן, במסגרת ההליכים שיתנהלו נגד יתר המשיבות (או כל אדם או ישות אחרת) בהליך זה, המבקשת (וב"כ המבקשת) מתחייבת לבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע מה אמור היה להיות חלקה של שארפ ו/או הצדדים המופטרים באחריות, אם בכלל, אלמלא הסדר זה, ולהפחית מסכום הפיצוי של יתר המשיבות (או כל אדם או ישות אחרת) כל סכום שייקבע כי שארפ ו/או הצדדים המופטרים היו אחראיים לשלמו אלמלא הסכם זה.

57. המבקשת ובאי-כוח המבקשת וכן חברי הקבוצה מתחייבים לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת להבטיח שהם אינם תובעים ו/או גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מיתר המשיבות (או כל אדם או ישות אחרת) סכום כלשהו בנינו מי מיתר המשיבות (ו/או כל אדם או ישות אחרת) תהא זכאית לשיפוי ו/או להשתתפות מכל סוג ובכל סכום משארפ ו/או הצדדים המופטרים, הכל כמפורט בהסכם הפשרה.

### **ג(7) זכות לביטול ההסכם**

58. אם מספר הודעות הפרישה לפי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן – "הודעת פרישה") מטעם חברי הקבוצה, באשר יהיו, אשר אושרו על ידי בית המשפט (להלן – "הפורשים") עולה על עשרה (10), שארפ תהיה רשאית (אך לא מחויבת), לפי שיקול דעתה הבלעדי, לתת הודעה בכתב על סיום ההסכם תוך



30 ימי עסקים מהתאריך שבו החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת את הפורשים כאמור, תומצא לשארפ.

59. בכל מקרה בו הוגשו הודעות פרישה והן אושרו על ידי בית המשפט, אך הסכם הפשרה לא בוטל על ידי שארפ, או ששארפ החליטה שלא לממש את זכותה לסיים את ההסכם, סכום הפיצוי יופחת באופן יחסי בהתאם למספר המצטבר של מוצרים המוזכרים בהגדרת הקבוצה שנרכשו על ידי הפורשים.

#### **ד. הסכם הפשרה מבוסס על המלצת המגשר, שגובשה בראי הסכמי פשרה בהליכים ייצוגיים בארה"ב באותו עניין ופשרת סמסונג שאושרה על-ידי בית המשפט הנכבד**

60. כאמור, גיבוש הסכם הפשרה והוראותיו נעשה בראי הסכמי הפשרה הקודמים, ופשרת סמסונג בפרט, שאושרו על-ידי בית המשפט הנכבד.

61. סכום הפשרה בפרט גובש לפי הצעת המגשר, כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר. על מנת לשקף לבית המשפט הנכבד את אדני הצעת המגשר במלואם, ומכיוון שאלה פורטו במסגרת הליך גישור חסוי בין הצדדים, תובא ההצעה וטעמיה כנספח לבקשה זו, לעיני בית המשפט הנכבד בלבד.

העתק הצעת המגשר וטעמיה כפי שנמסרה לצדדים במסגרת הליך הגישור מצורף – לעיני בית המשפט בלבד – לבקשה זו, מסומן כנספח "3".

62. עם זאת, ניתן לפרט בבקשה את הטעמים הבאים (אשר גם להם ניתן ביטוי בהצעת המגשר, מבלי לגרוע מסודיות הליך הגישור).

63. בגיבוש הצעתו, כבוד המגשר שיווה לנגד עיניו את דברי בית המשפט הנכבד זה בת"צ 10812-11-14 מירום ואח' נ' LG ELECTRONICS INC (נבו, 19.12.2021) (להלן – "עניין מירום"), הנוגע אף הוא לקרטל בינלאומי. וכך כתב בית המשפט הנכבד באותו עניין אליו מפנה המגשר (שם, בפסקה 37):

"... מבלי לקבוע דבר בבקשה האישור עצמה, אמליץ לצדדים לנצל את הזמן ובמקביל להגשת כתבי הטענות לבחון סיום מוסכם של המחלוקת. המסכים העבים בהם הותקנו השפורות הקתודיות הם כבר מזמן פריט נוסטלגי לאספנים. אם אירעה פגיעה בצרכנים ראוי כי הפיצוי יגיע בזמן סביר, ומחאר והסוגיות הנוגעות להסדר הכובל כבר התבררו במידה זו או אחרת במדינות הים, ניתן וראוי להגיע להסכמות יעילות, בין במתכונת ההסדרים בחו"ל, בהתאמה לישראל (היקף האוכלוסייה, כמות מסכים בתקופה הרלוונטית וכו') ולסיכונים (למשל דוקטרינת השפעות שטרם נבחנה), בין בכל מתכונת אחרת שתחסוך בהוצאות ותשרת הן את הקבוצה הנטענת והן את המשיבות שיניחו את הפרשה מאחוריהן (לפחות בישראל)...".

כבוד המגשר התייחס לכך, שדברים אלה צוטטו על-ידי ד"ר נבו בדו"ח הבודקת שניתנה על ידיה ביחס לפשרת סמסונג (שם, בעמ' 48): "שיקולים אלה נכונים גם לגבי קרטל המסכים הדקים שבענייננו. ההליך נפתח לפני כ-9 שנים, ומאז הושגה פשרה עם נתבעת אחת בלבד (AUO). ליתר הנתבעות טרם בוצעה המצאה, והשלמת ההליכים כלל אינה נראית באופק...".

דו"ח הבודקת הוגש בתיק שבכותרת על-ידי הצדדים לפשרת סמסונג ביום 19.5.2022.

64. על בסיס הבדיקה המפורטת בדו"ח הבודקת, ד"ר נבו קבעה, כי עסקינן ב"סכום פשרה הוגן וראוי גם באופן יחסי". מסקנתה זו אומצה בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 9.8.2022 המאשרת את פשרת סמסונג (שם, בפרט ס' 17-19).

65. כבוד המגשר הדגיש בהצעתו, כי חרף הזמן שחלף ממועד אישור פשרת סמסונג הליכי ההמצאה לשארפ טרם הושלמו, וכי "מועד סיום הליכי המשפט - מי ישרנו". לאור זאת, מצא כבוד המגשר את דבריהם של בית משפט נכבד זה בעניין מירום ושל ד"ר נבו כפי שצוטטו לעיל יפים גם לעניין שארפ, בדרך של קל וחומר.
66. נציין, כי כבוד המגשר מצא להתחשב, בין היתר (ונימוקיו המלאים מפורטים בנספח) **בנתח השוק של שארפ ביחס לסמסונג**, שלפי חוות דעת קרלטון בתביעת הניזוקים העקיפים בארה"ב, אליה הפנתה המבקשת, עומד על כ-31% מנתח השוק של סמסונג. **כן התייחס להבדל המשמעותי בין מצבן הראייתי המסתבר של סמסונג ושל שארפ**. בניגוד לשארפ, סמסונג הודתה בהליכים פליליים בארה"ב בהשתתפות ב"פגישות הקריסטלי", שהיו עוגן לקרטל בינלאומי. שארפ, לעומתה, לא הודתה בהשתתפות ב"פגישות הקריסטלי" או בהיותה צד לקרטל בינלאומי. הודאת שארפ, לצורך ההליך בארה"ב בלבד, הינה מצומצמת ומתוחמת לעניינים נקודתיים.
67. ואכן, התשתית העובדתית במסגרת עסקת הטיעון שנעשתה בארה"ב ולצורכה, היא מצומצמת ומגודרת ביותר, ואינה מקיפה את מעשי הקרטל הנטען (עמ' 3-5 לנספח 9 לבקשת האישור). במסגרת עסקת הטיעון ולצורכה בלבד, יוחסו לשארפ שלושה אישומים ספציפיים ומתוחמים בארצות הברית:
- 67.1 הסדר לתיאום מחירים של פנלים שנמכרו לחברת DELL לשימוש בצגי מחשב ולפטופים, בתקופה שמיום 1.4.2001 או סמוך לו ועד ליום 1.12.2006 או סמוך אליו;
- 67.2 הסדר לתיאום מחירים של פנלים שנמכרו לחברת Apple לשימוש במוצרי " iPod portable music players", מיום 1.9.2005 או בסמוך לכך ועד ליום 1.12.2006 או בסמוך לו;
- 67.3 הסדר לתיאום מחירים של פנלים שנמכרו לחברת Motorola לשימוש במוצרי " Razr mobile phones", מסתיו 2005 ועד אמצע שנת 2006.
68. הנה כי כן, חומר הראיות שהוצג בבקשת האישור בעניינה של שארפ (ולפי שארפ, מדובר בראיות שאינן קבילות) אינו כולל הודאה רחבה כשל סמסונג, והיא לא הורשעה בהיותה צד לקרטל בינלאומי, וגם לא ננקטו נגדה הליכים על ידי הנציבות האירופית, או על ידי רשויות תחרות אחרות בעולם. כאמור, חומר הראיות אף כולל התייחסות מפורשת של משרד המשפטים האמריקאי שמבהיר ששארפ לא היתה שותפה או חברה ב"פגישות הקריסטלי" אליהן מתייחסת הצלחה כבסיס לקרטל הגלובלי הנטען ושולל מעורבות של שארפ בהסדר רחב היקף שכזה.
69. לאור כל זאת, הסיק כבוד המגשר, כי אף אם נניח שחומר הראיות לכאורה שהציגה הצלחה עשוי להספיק לצורך אישור תובענה ייצוגית כנגד שארפ, אין ספק, כי ניהול התביעה העיקרית נגדה יציב לפני הצלחה אתגר ראייתי מורכב וקשה באופן משמעותי מזה שהציבה לפני התביעה נגד סמסונג.
70. נוכח השוני לעיל במסד הראייתי, המליץ המגשר בעניין שארפ על פקטור הפחתה של 30% ביחס לסמסונג. בהסכמתה של הצלחה לקבל את המלצת המגשר אין לכבול אותה בכל משא ומתן עתידי עם המשיבות האחרות (LG וציימאיל), אשר הודו והורשעו בדומה לסמסונג.
71. על יסוד כל זאת, כבוד המגשר הציע להעמיד את סכום הפשרה הכולל עם שארפ על 5 מיליון שקלים (המהווים 1.31 מיליון דולר). כאמור, סכום הפשרה שהוסכם בין הצדדים אף גבוה במעט מהמלצת המגשר.

72. הנה כי כן, הסכם הפשרה, וסכום הפשרה בפרט, מעוגנים ומבוססים, והם ראויים ונכונים, ואף למעלה מכך, **בראי הנסיבות הפרטניות הנוגעות לשארפ**, לרבות נתח השוק המיוחס לה והמסד הראייתי הספציפי הרלבנטי לשארפ.

## **ה. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה**

73. על פי הוראות סעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט הנכבד המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו, לרבות שיעורו ותנאיו.

74. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו הינה כדלקמן:

74.1.1 למבקשת ישולם גמול מתוך סכום הפשרה בסכום כולל של 72,500 (שבעים ושניים אלף וחמש מאות) דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ (ככל שחל).

74.1.2 לבאי-כוח המבקשת ישולם שכר טרחה מתוך סכום הפשרה בסכום של 289,500 (מאתיים שמונים ותשע אלף וחמש מאות) דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ.

75. מוסכם, כי שארפ לא תישא בשום סכום נוסף בגין גמול או שכר טרחה למבקשים או לבאי כוחם, וכי הסכומים המצוינים לעיל כוללים בתוכם כל מס ו/או היטל בו יהיו המבקשים ו/או באי כוחם חייבים, ככל שיהיו כאלה.

76. הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה ישולמו בהתאם להוראות בית המשפט הנכבד.

77. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה נלקחו בחשבון, בין היתר, השיקולים הבאים:

77.1 מדובר בתובענה מורכבת שלפי ב"כ המבקשת גזלה מהם עד היום מעל אלפיים שעות עבודה.

77.2 הושגה התכלית העיקרית של בקשת האישור, נוכח הפיצוי המשמעותי שיינתן מכח הסכם הפשרה;

77.3 הטרחה שטרחה המבקשת ובאי כוחה בהגשת בקשת האישור;

77.4 נכונות המבקשת ובאי כוחה להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה;

77.5 הסיכון בו נשאה המבקשת בהגשת התובעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפתה לכך שייפסקו כנגדה סכומי הוצאות ניכרים לו הייתה נדחית בקשתה;

77.6 ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי-דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות, וכבוד המגשר, השופט (בדימוס) יצחק ענבר מתקף אותה בחתימתו.

77.7 מהותה של התובענה – נגד קרטל בינלאומי, מורכבותה, תקדימיותה, הקושי הניצב בפני מי שנוטל על עצמו להגיש ולנהל תובענה שכזו, תת האכיפה הקיימת בתחום (ר' ת.צ 10538-02-13 **הצלחה נ' אל על** (19.1.2020)). בהקשר זה מפנה המבקשת לדברי בית המשפט הנכבד באשרו את פשרת סמסונג (ס' 15 לפסק הדין מיום 9.8.2022):

"חשיבותה של בקשת אישור זו ואלו הדומות לה ברורה: בכוננת המבקשת להביא לדיון בישראל הסדר כובל שבצעו מעוללים בחו"ל, בייצור ומכירה של רכיב שלא יובא לישראל ככזה, אלא כחלק בלתי נפרד ממוצרים אחרים, ואשר

תוצאותיו פוגעות בתחרות בישראל. הקשיים הטמונים בסוג התביעה ברורים מאליהם: ממסירת כתבי בי דין ועד דיון בשאלות הכלכליות בדבר עצם קיומו של הקרטל ובדבר השפעתו על מחירי המוצרים בישראל, וכמובן כל השאלות הנלוות לבקשה לאישור תובענה ייצוגית. יחד עם זאת, חשיבותה של תביעה מעין זו, אם אכן יוכחו כל פרטיה – רבה ביותר, שכן הנזק הפוטנציאלי גדול, ויש לפצות בגינו וגם להתרות מפני הפרות דומות בעתיד.

- 77.8 המשיבות מיוצגות על ידי עורכי דין מהשורה הראשונה בישראל, וניהול בקשת האישור מצריך מומחיות, השקעה והתמודדות ניכרים. ר' למשל רע"א 1248/19 **החברה המרכזית נ' גפניאל**, ס' 3 לפסה"ד של כב' השי' הנדל (26.7.22): "זהו אחד מהמאפיינים החשובים בדיני התחרות... זהו שדה הדורש מומחיות והבנה לעומק של הליכים שוקיים". המבקשת סבורה, כי יש מקום להתחשב בכך באמצעות שכ"ט שיתמרץ הגשת תובענות ייצוגיות מוצדקות בתחום דיני התחרות, שלשיטת המבקשת סובל מתת-אכיפה והיעדר הרתעה (ת"צ 53990-11-13 **הצלחה נ' אל על** (19.1.2020)), במיוחד בכל האמור בתביעות נגד קרטלים בינלאומיים.
- 77.9 קיימת חשיבות רבה בעידוד אכיפה פרטית בתחום של דיני תחרות ונגד קרטלים בינלאומיים בפרט (המבקשת מפנה בהקשר זה לדוח רשות התחרות לשנת 2022, עמ' 15; ת"צ 10538-02-13 **הצלחה נ' אל על**, ס' 47 (19.1.2020)).
- 77.10 קיימת תועלת רבה לציבור הישראלי מיכולתו להיפרע מצדדים זרים לקרטל בינלאומי. בפרט, סכום הפשרה יכניס לקרן לפי סעיף 27 לחוק מיליוני שקלים, שעימם ניתן יהא לקדם פרויקטים משמעותיים בתחום האלקטרוניקה (למשל, בתחום מיחזור פסולת אלקטרונית), שלפי המבקשת לא היה תקציב לקדם אלמלא הסכם הפשרה.
- 77.11 מעבר לטעמים שפורטו לעיל, ב"כ הצלחה מבקשים להדגיש, שהם עוסקים כמעט אך ורק באכיפה פרטית של דיני התחרות, בעיקר באמצעות תביעות ייצוגיות, והם נזקקים למלוא שכר הטרחה עליו הוסכם והומלץ, בין היתר כדי שיוכלו להמשיך במלאכה אשר נטלו על עצמם, שדורשת התמסרות מלאה ואלפי שעות עבודה לפני קבלת תגמול כלשהו, ללא בטוחה לקבלת תקבול כלשהו ותוך נטילת סיכון רב הטמון בדחיית הליכים, לעתים אחרי השקעת מאות ואלפי שעות עבודה. אלמלא היה בשכר הטרחה המתקבל במקרי הצלחה ופשרה כדי לפצות גם על הליכים (רבים, רבים) המסתיימים בהפסד, לעתים אחרי מאות ואלפי שעות עבודה, היה בכך כדי להכחיד את תחום האכיפה הפרטית. למצער הכוחות המקצועיים שפועלים בו, היו נוטשים לאפיקים רווחיים יותר. אחרי ככלות הכל, גם מי שרואים יעוד באכיפה פרטית נזקקים להכנסה שתאפשר להם להקדיש את זמנם לכך. כך, לפי ב"כ המבקשת.
78. לאור המפורט לעיל, הצדדים סבורים כי הגמול המומלץ למבקשת ושכר הטרחה המומלץ לבאי כוחה הם ראויים ביותר, וזאת לאחר שקילה ואיזון של מכלול השיקולים הרלבנטיים. סכומים אלה מידתיים ביחס לסך הפיצוי, ההטבות והתרומה המוענקים על-פי הסכם הפשרה, וכל זאת בשים לב לפסיקה של בתי המשפט בהקשר זה.

<sup>1</sup> <https://www.gov.il/he/departments/publications/reports/annualreport2022>

## ו. בקשה לפטור ממינוי בודק

79. הצדדים סבורים שבנסיבותיו של ההליך דנא, יש מקום להפעיל הסמכות המוקנית לבית המשפט הנכבד בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולהימנע ממינויו של בודק.
80. כאמור, שני הסכמי פשרה נחתמו בין המבקשת לבין המשיבות 1 ו-3, פשרת AU ופשרת סמסונג, ואושרו זה מכבר על ידי בית המשפט הנכבד. במסגרת אישור פשרת סמסונג אף מונתה בודקת על ידי בית המשפט הנכבד. ד"ר נבו בחנה לעומק את פשרת סמסונג, ומצאה אותה סבירה וראויה. בית המשפט הנכבד אימץ את דעתה ואישר את ההסכם. דו"ח הבודקת ופשרת סמסונג גם עמדו, כאמור, בפני כבוד המגשר ושימשו אותו בגיבוש המלצתו.
81. הסכם הפשרה נערך על בסיס המלצת המגשר ומתכונתו דומה לזו של פשרת סמסונג. הסכם הפשרה מיישם, אפוא, את אמות המידה לפיהן נבחנה ואושרה פשרת סמסונג, והוא משקף בצורה מאוזנת וסבירה את הסיכויים והסיכונים המשפטיים לכל אחד מהצדדים בהמשך ניהול התביעה.
82. לא למותר לציין, כי כפי שעמד כבוד המגשר, קיימות בענייננו בין הצדדים מחלוקות בשורה ארוכה של סוגיות משפטיות תקדימיות וכבדות משקל, למן שלב ההמצאה, עבור בבקשת האישור ובתובענה גופה (אם וככל שתאושר, ולטענת שארפ היא טרם הומצאה לידיה, וממילא אין מקום לאשרה כתובענה ייצוגית נגדה). לשם הדוגמא, ההליך דנן יחייב הכרעה בכל הנוגע לסוגיית ההמצאה; לכלל ברירת הדין בנוגע לעוולות בתחום דיני התחרות; לשאלת זכות התביעה של נפגעים עקיפים; לשאלות כבדות משקל באשר לקבילותן ולמשקלן של החלטות של ערכאות שיפוטיות זרות ושל גופים רגולטוריים וטריבונלים אחרים מחוץ לישראל (ובפרט כאשר לטענת שארפ, מסמכים אינם תומכים, כאמור, במעורבות של שארפ בקרטל הנטען, ואף מנקים אותה ממעורבות כזו). למותר לציין כי בחינת השלכותיהן של מחלוקות משפטיות כגון אלה על סבירות והוגנות סכום הפשרה והסכם הפשרה, אינה עניין לבודק, אלא לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
83. לאור האמור, אין צורך במינוי בודק ועריכת בדיקה נוספת בענייננו. שכן הסכם הפשרה מושא בקשה זו מסתמך על הממצאים והמסקנות שהתגבשו על ידי הבודקת במסגרת בחינת פשרת סמסונג, תוך ביצוע התאמות כמומחית לעניינה של שארפ.
84. קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסדר פשרה בידי בית משפט. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, עלול לסרבל ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים. נציין בהקשר זה, כי פשרת סמסונג הוגשה ביוני 2020, ד"ר נבו קיבלה על עצמה את המינוי באוגוסט 2021, ודו"ח הבודקת הוגש כעשרה חודשים לאחר מכן, במאי 2022. נוכח הנסיבות שפורטו לעיל, בהינתן כי קיים בתיק דו"ח הבודקת והפשרה דנא אף נערכה לאור אותו דו"ח, ניתן להסתפק בכך ולהימנע מהארכת הליך אישור הסדר הפשרה שלא לצורך (אף אם עריכת דו"ח בודק כעת עשוי לארוך תקופה מעט פחות ממושכת מכפי שנדרש לעריכת דו"ח הבודקת).

## ז. סוף דבר

85. נוכח האמור לעיל, הצדדים סבורים כי מן הראוי לאשר הסדר פשרה זה וליתן לו תוקף פסק דין, בהתאם לקבוע בסעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

86. לבקשה זו מצורפים תצהירים מטעם הצדדים וכן תצהירי באי-כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

  
גיתית לוין גרינברג, עו"ד  
  
חגי דורון, עו"ד  
**באי כוח שארפ**  
**(לפי ייפוי כוח מוגבל)**

  
יעקב סבל, עו"ד  
/ ב  
  
ד"ר אורי ברעם, עו"ד  
**באי כוח הצלחה**

# **ANNEX B**

## **First Notice to the Public**

Page 33

**הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית**  
**לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות")**

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 21.4.2024, הוגשה לבית המשפט המחוזי בלוד (מחוז מרכז) בקשה לאישור הסכם פשרה בת"צ 11-13-53390-11 הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) נ. AU Optronico Corporatio ואח' ("בקשת האישור") שנחתמה בין הצלחה - לקידום חברה הוגנת (ע"ר) ("המבקשת"), לבין המשיבה 5, Sharp Corporation (תאגיד זר) ("שארפ"). בהליך מושא הסכם הפשרה נטען כי המשיבה הייתה צד לקרטל לתיאום מחירי פאנלי LCD בין השנים 2001-2006. **הגדרת הקבוצה:** כל תושב ישראל שרכש פנלים של LCD (Liquid Crystal Display) למסכים שטוחים ו/או מסכים שטוחים ו/או מוצרים בהם שולבו מסכים שטוחים בתקופה שמיום 1.10.2001 ועד ליום 30.6.2006 ("הקבוצה").

**עיקרי הסכם הפשרה:** שארפ תשלם סכום פשרה, כולל, סופי ומוחלט, בסך 1,450,000 דולר ארה"ב. סכום הפשרה כולל את סכום הפיצוי לקבוצה שיועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות, בהתאם לסעיף 20(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, וייעוד למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, וכן גמול למבקשת על סך 72,500 דולר ארה"ב בתוספת מע"מ ושכר טרחה לבאי כוחה, 289,500 דולר ארה"ב בתוספת מע"מ, כפי המלצת הצדדים. עוד לפי ההסכם, שארפ תמסור לידי המבקשת, לצורכי הליך זה, מסמכים ומידע כמפורט בהסכם.

הסכם הפשרה נכרת מבלי שיש בו משום הודאה של מי מהצדדים באיזה מטענות רעהו. בהתאם להסכם הפשרה, לא תהיה ולא תיוותר לשארפ ו/או לצדדים המשוחררים מטעמה (כהגדרתם בהסכם), חבות כלשהי, מכל מין וסוג ומכל עילה שהיא, כלפי המבקשת ו/או כלפי הקבוצה (או מי מהם) בכל נושאי התביעה. בנוסף המבקשת, הקבוצה ובאי-כוח מתחייבים לא להגיש, בעצמם ו/או באמצעות אחרים, תביעה מכל סוג (במישרין או בעקיפין) כנגד שארפ והצדדים המשוחררים (או מי מהם) ביחס לכל נושאי התביעה.

**מעשה בית דין:** עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה, יתגבש מעשה בית דין סופי ומוחלט בין התובעת וחברי הקבוצה לבין שארפ והצדדים המשוחררים ביחס לכל נושאי התביעה (במישרין או בעקיפין), והכל כמפורט בהסכם הפשרה.

**הגשת התנגדות להסכם הפשרה ויציאה מהקבוצה:** אדם הנמנה עם הקבוצה או אחד מהגופים המנויים בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות רשאים להגיש לבית המשפט, עד ליום XXX, התנגדות מנומקת בכתב להסכם הפשרה. התנגדויות יוגשו למזכירות בית המשפט המחוזי מרכז בלוד לתיק ת"צ 11-13-53390. חבר קבוצה אשר איננו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך המועד האמור לעיל, להתיר לו לצאת מן הקבוצה.

**עיון בהסכם הפשרה:** הסכם הפשרה עומד לעיון חברי הקבוצה בפנקס התובענות הייצוגיות, באתר האינטרנט של הרשות השופטת ובאתר האינטרנט של ב"כ המבקש [ori@oribaram.com](mailto:ori@oribaram.com), וכן ניתן לקבלו בפניה אל באי כוח המבקשת עוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או יעקב סבו, בדוא"ל [ori@oribaram.com](mailto:ori@oribaram.com) / [jsabo53@gmail.com](mailto:jsabo53@gmail.com).

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה. תוכן ההודעה אושר על בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

חגי דורון, עו"ד

גיתית לוי גרינברג, עו"ד

ב"כ שארפ

ד"ר אורי ברעם, עו"ד

יעקב סבו, עו"ד

ב"כ המבקשת



# ANNEX C

## **Affidavits on behalf of the Parties' Lawyers**

Page 35

## תצהיר

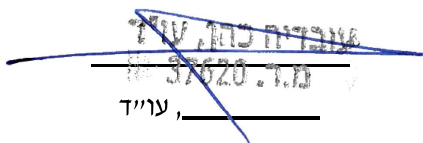
אני הח"מ, עו"ד אורי ברעם, נושא ת"ז 22801708, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוח המבקשת, הצלחה – לקידום חברה הוגנת (להלן – "המבקשת"), בת"צ 53390-11-13 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' AU Optronic Corporation ואח', בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן – "התובענה"). אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה עם המשיבה 5, Sharp Corporation (להלן – "הסכם הפשרה"), המוגשת במסגרת ההליך.
2. הסכם הפשרה משקף את מלוא ההסכמות שהושגו בין הצדדים לו, לרבות בקשר עם תשלום הגמול ושכר הטרחה למבקשת ולבאי כוחה.
3. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה, לא ניתנה לי או למבקשת טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

  
אורי ברעם, עו"ד

## אישור

אני הח"מ, עובדיה כהן, עו"ד, מ.ר. 37620, מאשר בזאת כי ביום 21 באפריל, 2024, הופיע לפני מר אורי ברעם, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

  
עובדיה כהן, עו"ד

## תצהיר

אני הח"מ, עו"ד גיתית לוי גרינברג, נושאת ת"ז 040340481, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמשת כבאת כוחה של המשיבה 5, **Sharp Corporation (להלן – "שארפ")**, אשר הינה משיבה בתובענה ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית, אשר הוגשו על ידי המבקשת, הצלחה – לקידום חברה הוגנת (**להלן – "המבקשת"**), במסגרת ת"צ 53390-11-13 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' **AU Optronic Corporation ואח'** המתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד.
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסכם פשרה אשר נחתם בין שארפ למבקשת (**להלן – "הסכם הפשרה"**).
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו.
4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה, כמפורט בסעיף 10 להסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם שארפ למבקשת או לבאי כוחה תשלום או טובת הנאה כלשהם, במישרין או בעקיפין.
5. כמו כן, הריני להצהיר כי לא קיבלתי כל תשלום או טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה (למעט שכר טרחה בגין הטיפול בתיק).
6. הנני מצהירה כי זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
גיתית לוי גרינברג, עו"ד

## אישור

אני הח"מ, חגי דורון, עו"ד, מ.ר. 21200, מאשר כי ביום 17 באפריל, 2024, הופיעה לפני גבי גיתית לוי גרינברג, עו"ד, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

  
חגי דורון, עו"ד  
מ.ר. 21200  
ש. הורזיץ ושות', עו"ד

# **ANNEX D**

## **Affidavits on behalf of the Litigants**

Page 38

## תצהיר

אני הח"מ, בן ציון ציטרין, נושא ת.ז. 054035241, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני משמש כיו"ר ועד מנהל במבקשת, **הצלחה – לקידום חברה הוגנת (להלן – "המבקשת")**, בת"צ 53390-11-13 **הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' AU Optronics Corporation ואח'**, בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (**להלן – "התובענה"**). הוסמכתי על-ידי המבקשת לתת תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה עם המשיבה 5 Sharp Corporation, המוגשת במסגרת ההליך (**להלן – "הבקשה"** ו"**הסכם הפשרה"** בהתאמה).
1. למיטב ידיעתי, כל העובדות המשמשות יסוד להסכם הפשרה ולבקשה שתצהירי תומך בה - נכונות.
2. הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההסכמות שהושגו בין הצדדים לו, לרבות בקשר עם תשלום הגמול ושכר הטרחה למבקשת ולבאי כוחה.
3. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום הגמול למבקשת, לא ניתנה למבקשת טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי, וכי תוכן תצהירי אמת.

  
בן ציון ציטרין

## אישור

אני הח"מ, עו"ד אורי ברעם, מ.ר. 21105, מאשר בזאת כי ביום 21 באפריל, 2024, הופיע לפני בן ציון ציטרין ת.ז. 054035241 שזוהה על ידי והמוכר לי אישית ו/או כלקוח קבוע בהתאם להגדרת כלל 14(ג) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986. ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושה האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשית השימוש בו. לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליו מולי במסגרת ההיוועדות החזותית.

  
אורי ברעם, עו"ד

A F F I D A V I T

I, the undersigned, Satoshi Yamasaki, holder of Japan Passport No. TR3086703, located at 1 Takumi-cho, Sakai-ku, Sakai City, Osaka 590-8522, Japan, after having been informed that I must state the truth and that I shall be subject to penalties prescribed by law if I fail to do so, hereby declare as follows:

1. I serve as General Manager in Sharp Corporation ("**Sharp**").
2. I have been authorized by Sharp to give this affidavit in support of the Motion to Approve a Settlement Agreement (the "**Motion to Approve**" and the "**Settlement Agreement**") that was filed by Sharp and the applicant, **Hatzlacha –For the Promotion of a Fair Society** (the "**Applicant**") in connection with the Motion to Certify a Class Action, filed in the framework of C.A.C. 53990-11-13 (the "**Certification Motion**").
3. I hereby declare that all of the understandings that the parties have reached are described in the Settlement Agreement.
4. Furthermore, I hereby declare that but for the recommendation with respect to payment of remuneration to the Applicant and fees for its counsel, as prescribed in the Settlement Agreement, no payments or benefits were granted and/or promised to the Applicant and their counsel by Sharp, directly or indirectly, in connection with the Settlement Agreement.
5. I declare that my name appears above, my signature appears below and the contents of my affidavit are true and correct.



April 9, 2024





嘱託人 シャープ株式会社 法務部 部長 山崎 理志 の代  
理人 高倉 みのり は、当公証人の前で添付書面にある嘱  
託人の署名を自認した。

This is to certify that TAKAKURA Minori, an agent of YAMASAKI  
Satoshi, General Manager corporate legal of Sharp Corporation, has stated  
in my very presence that said YAMASAKI Satoshi acknowledged himself  
to have signed the attached document.

よって、これを認証する。

令和 6 年 4 月 19 日、本公証人役場において  
大阪市中央区安土町3丁目4番10号

大阪法務局所属  
公証人

Notary

Tomita Kazuhiko  
TOMITA Kazuhiko

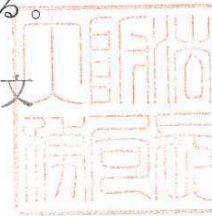


証 明

上記署名は、大阪法務局所属公証人の署名に相違ないものであり、かつ、  
その押印は、真実のものであることを証明する。

令和 6 年 4 月 19 日  
大阪法務局長

中川博文



APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: JAPAN  
This public document
2. has been signed by TOMITA Kazuhiko
3. acting in the capacity of Notary of the Osaka Legal Affairs Bureau
4. bears the seal/stamp of TOMITA Kazuhiko, Notary  
Certified
5. at Osaka
6. APR. 19, 2024
7. by the Ministry of Foreign Affairs
8. 24-No. 006370
9. Seal/stamp:
10. Signature



福谷佳津美

FUKUTANI Katsumi

For the Minister for Foreign Affairs

# **ANNEX E**

## **The Fund's Bank Account Certification**

Page 42





הדפסה בוצעה בתאריך 27/12/2023 בשעה 13:45

## אישור ניהול חשבונות בבנק

אנו מאשרים כי החשבונות הבאים מנהלים בבנק מזרחי-טפחות:

שם לקוח	מספר ת.ז. \ דרכון
ופוס/הכנס הר	500102165
משרד המשפטים/האפוטר	

תאריך פתיחת חשבון	מס' סניף	מס' חשבון	שם בעל החשבון	מספר זה"ב (IBAN)
05/12/2023	457	100853	תובענות יצוגיות - תקבולים	IL93 0204 5700 0000 0100 853

קוד SWIFT של בנק מזרחי טפחות MIZBILIT

המסמך נכון לתאריך - 27/12/2023

בכבוד רב,  
בנק מזרחי טפחות בע"מ

**הסכם פשרה**  
שנערך ונחתם ביום 24 באפריל 2024

ת"צ (מחוזי מרכז) 53390-11-13 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' AU Optronice Corporation ואח'

בין: **הצלחה – לקידום חברה הוגנת (ע"ר)**

על ידי ב"כ עוה"ד ד"ר אורי ברעם ו/או יעקב סבו  
מרח' דניאל פריש 3, תל אביב  
טלפון: 03-6078888; פקסימיליה: 03-6078889  
(להלן – "המבקשת" או "הצלחה")

**מצד אחד;**

לבין: **Sharp Corporation (תאגיד זר)**

ע"פ ייפוי כוח מוגבל ע"י ב"כ ש. הורוביץ ושות'  
מרח' אחד העם 31, תל-אביב 6520204  
טל: 03-5670700; פקס: 03-5660974  
(להלן – "המשיבה" או "שארפ", ויחד עם המבקשת "הצדדים")

**מצד שני;**

**הואיל** וביום 27 בנובמבר 2013 הגישה המבקשת תביעה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית, אשר עניינה בהסדרים כובלים מסוימים לתיאום מחירי פאנלי LCD בין השנים 2001-2006 (להלן – "התובענה" ו-"בקשת האישור" בהתאמה), נגד שארפ ונגד צדדים אחרים להסדרים הכובלים הנטענים (להלן – "ההסדרים הנטענים");

**והואיל** ולטענת שארפ, התובענה ובקשת האישור טרם הומצאו לשארפ;

**והואיל** והצדדים מעוניינים להגיע להסדר פשרה סופי ומוחלט ליישוב התובענה ובקשת האישור נגד שארפ, באופן המונע כל אפשרות כי לשארפ (ולצדדים המופטרים, כהגדרתם להלן) תיוותר חבות כלשהי בגין הטענות, העילות והסעדים הנטענים בתובענה ובבקשת האישור, לרבות חבות כלשהי במסגרת תביעה מכל סוג שהוא מצד יתר המשיבות (כהגדרתן להלן) בהליך זה (ת"צ 53990-11-13).

**והואיל** ובירור מלוא טענות הצדדים (לרבות בקשר לעניין ההמצאה ומעורבותה הנטענת של שארפ בהסדרים הנטענים) יהיה כרוך בהליך משפטי ארוך ומורכב, ואין וודאות ביחס לתוצאותיו; ובשקלול סיכויי בקשת האישור להידחות אל מול סיכוייה להתקבל, ובשקלול תוצאות הצדדים והקצאת משאביהם בניהול ההליך המשפטי, הצדדים הסכימו לנהל הליך גישור במטרה להגיע להסדר פשרה לסיום ההליך ובכך לחסוך בהוצאותיהם המשפטיות ובמשאביהם בניהול ההליך וכן לחסוך זמן שיפוטי יקר;

**והואיל** והצדדים ניהלו הליך גישור בפני המגשר, כבוד השופט (בדימוס) יצחק ענבר, אשר הצליח לגשר ולהביא את הצדדים להסכמות, אשר בכפוף לאישורן על ידי בית המשפט ולהוצאתן

אל הפועל, יביאו לידי סיום סופי ומוחלט של ההליכים נגד שארפ בתובענה ובבקשת האישור;

**והואיל** והצלחה שומרת על מלוא זכויותיה כלפי יתר המשיבות (כהגדרתן להלן) שנתרו בתובענה ובבקשת האישור ושאינן צד להסכם זה, כך שהתובענה נגד יתר המשיבות תימשך ואין בהסכם זה משום כוונה לפטור, לוותר או לפגוע בטענות הצלחה והקבוצה (כהגדרתה להלן) נגד יתר המשיבות, הכול בכפוף לסעיף 7 להלן;

**והואיל** ושארפ מכחישה מכל וכל את כלל העניינים והטענות והתביעות והעילות הנזכרות ו/או הנטענות ו/או הנובעות, במישרין או בעקיפין, מהתובענה ומבקשת האישור ומכל כתב טענות אחר שהוגש על ידי המבקשת, וכן הסכם זה לא יהווה הודאה, הכרה או הסכמה למה מהאמור לעיל בכלל, וביחס לשארפ (וכן לצדדים המופטרים, כהגדרתם להלן) בפרט;

**והואיל** והצדדים מחזיקים בדעה כי הסכם הפשרה משקף פשרה ראויה והוגנת ביחס לשארפ בלבד, בהתחשב באינטרס של הקבוצה (כהגדרתה להלן), וכן כי, בנסיבות העניין, זוהי הדרך היעילה ביותר להכריע בתובענה כנגד שארפ בלבד.

### **לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:**

1. **מבוא**
- 1.1 המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם (להלן ביחד – **"הסכם הפשרה"** או **"ההסכם"**).
- 1.2 הסכם פשרה זה מגלם את כל המצגים וההסכמים בין הצדדים עובר לביצועו, ומי מהצדדים לא יטען כל טענה לגבי מצגים או הסכמים שאינם מוזכרים במפורש בהסכם זה.
- 1.3 חלוקת הסכם הפשרה זה לסעיפים, ומתן כותרות לסעיפים כאמור, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס לאלה כל משמעות בפרשנות הסכם זה.
- 1.4 ללא אישור של הסכם הפשרה זה על ידי בית המשפט, הסכם הפשרה, על כל מרכיביו, הנו חסר תוקף, בטל וחסר כל תוצאה. כל עוד הסכם הפשרה זה לא אושר, הוא לא ישמש ראיה בהליך כלשהו, אף אם נחתם, ותוקפו המשפטי יהיה שווה ערך לזה של מסמך שהוצג בהליכי גישור או במשא ומתן, והצדדים לא יהיו רשאים לעשות בו כל שימוש.
- 1.5 לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם תהא המשמעות כדלקמן:  
**"אישור ההסכם"** – אישור הסכם הפשרה כולו על ידי בית המשפט (בכפוף לסעיף 11 להסכם זה) ומתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לתקנות תובענות ייצוגיות (כהגדרתן להלן).  
**"חשבון הבנק"** – חשבון הבנק של באי-כוח המבקשת (כהגדרתם להלן) שפרטיו הם חשבון נאמנות מספר 160049026 על שם יעקב סבו ואורי ברעם בבנק דיסקונט סניף 85.

"הקבוצה" או "חברי הקבוצה" – כל תושב ישראל שרכש פנלים של LCD (Liquid Crystal Display) למסכים שטוחים ו/או מסכים שטוחים ו/או מוצרים בהם שולבו מסכים שטוחים בתקופה שמיום 1 באוקטובר 2001 ועד ליום 30 ביוני 2006 (הגדרת הקבוצה בסעיף 2 לבקשת האישור).

"חוק תובענות ייצוגיות" – חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

"תקנות תובענות ייצוגיות" – תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.

"בית המשפט" – בית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

"המועד הקובע" – המועד בו החלטת בית המשפט לאישור ההסכם, כהגדרה לעיל, הפכה לפסק דין סופי וחלוט, שלא ניתן לערער.

"יתר המשיבות" – Chi Mei Corporation, LG Display Co. Ltd.

"הצדדים המופטרים" – כל אדם הפועל מטעם שארפ בהווה ובעבר, לרבות, בין היתר, דירקטורים, נושאי משרה, מנהלים, סוכנים, נציגים, שותפים, עובדים, פקידים ויועצים, וכן כל אחד מבעלי המניות של שארפ, ישויות קשורות או מסונפות וחברות בנות, וכל אדם הפועל בשם בהווה או פעל בשם בעבר.

1.6 נספחיו של הסכם זה הנם כדלקמן:

**נספח א'** – הבקשה לאישור הסכם פשרה שתוגש לבית המשפט (להלן – "הבקשה לאישור הפשרה").

**נספח ב'** – טיוטת הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות;

**נספח ג'** – תצהירים מטעם באי כוח הצדדים לפי סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולפי סעיף 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות.

**נספח ד'** – תצהירים מטעם בעלי הדין לפי סעיף 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.

**נספח ה'** – אישור פרטי חשבון בנק של הקרן (כהגדרתה להלן).

## 2. מטרת ההסכם

2.1 מטרת הסכם זה היא להביא לכך שכנגד קיום התחייבויותיה של שארפ המפורטות בהסכם זה, תגענה לסיומן ולמיצוין הסופי והמוחלט כל טענות הצלחה וחברי הקבוצה כלפי שארפ. זאת, מבלי לפגוע בהמשך ניהול ההליכים כנגד יתר המשיבות, ומבלי ששארפ תעמוד בסיכון של תביעת השתתפות או שיפוי מצד יתר המשיבות וכל אדם או ישות אחרת (כמפורט בסעיף 7 להלן).

2.2 הצדדים מצהירים, כי אין בהתקשרותם בהסכם זה ובהתחייבויות שנטלו על עצמם משום הודאה מצד מי מהצדדים ו/או הצדדים המופטרים באיזה מהטענות ו/או הדרישות שנטענו בכתבי-בי-דין של הצד השני, אשר הוחלפו במסגרת בקשת האישור והתובענה. בהתאם, נערך הסדר פשרה זה לפני משורת הדין על מנת לסיים את ההתדיינות בפשרה מבלי להמשיך ולנהל את ההליך במשך תקופה ארוכה נוספת מעבר לתקופה שכבר התנהל לאורכה (למעלה מעשור).

### 3. אישור ההסכם

- בתוך 7 (שבעה) ימי עסקים מיום חתימת ההסכם יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בנוסח המצורף **כנספת א'**, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד אודות כריתתו של הסכם פשרה זה, ומבקשים כדלהלן:
- 3.1 כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו לפי סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ויורה על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסכם הפשרה, שכוללת תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המודעה המצורפת **כנספת ב'** (להלן – "ההודעה הראשונה").
- 3.2 בהתאם להוראות סעיפים 18(ד) ו-18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, במודעה יוזמנו חברי הקבוצה או כל גורם אחר הנזכר בסעיפים כאמור, להגיש לבית המשפט, בהתאם להוראות הדין, התנגדות מנומקת להסדר או לבקש לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר.
- 3.3 כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הפשרה, מההסכם ומהתובענה, לממונה על התחרות, היועץ המשפטי לממשלה ומנהל בתי המשפט.
- 3.4 כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 (ארבעים וחמישה) ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט יתבקש על ידי הצדדים, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את התובענה כייצוגית וכן לאשר הסכם זה כהסכם פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן – "פסק-הדין"). למען הסדר הטוב יצוין כי בחלוף 45 (ארבעים וחמישה) ימים מפרסום ההודעה הראשונה תהיה לכל צד זכות להגיש בקשה כאמור.
- 3.5 כמו כן, עם מתן פסק הדין יבקשו הצדדים כי יורה בית המשפט על פרסום הודעה שניה לציבור, בהתאם לאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 3.6 כמו כן, מתבקש בית המשפט לאשר את המלצות הצדדים באשר לגמול למבקשת, עמותת הצלחה, ושכר טרחה לבאי כותה, עו"ד ד"ר אורי ברעם ועו"ד יעקב סבו (שניהם יחד להלן – "באי-כוח המבקשת").
- 3.7 שהסכם פשרה זה לא יחול על חברי קבוצה שמסרו הודעת פרישה, בהתאם לאמור בסעיפים 11 ו-18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, ופרישתם אושרה על ידי בית המשפט.
- 3.8 אישורו של הסכם הפשרה על ידי בית המשפט וקיום התחייבויותיה של שארפ כמפורט בסעיף 4.1 להסכם זה, יביאו לידי מיצוי סופי ומוחלט של כל הטענות, התביעות והעילות הנזכרות ו/או העולות ו/או הנובעות, במישרין או בעקיפין, מהתובענה ומבקשת האישור נגד שארפ בלבד (וכתוצאה מכך, גם נגד הצדדים המופטרים) הן מצד המבקשת והן מצד חברי הקבוצה שלא הגישו הודעת פרישה (כהגדרתה להלן) או שהודעת הפרישה שהגישו לא אושרה (להלן ביחד – "הצדדים המשחררים"). למן ביצוע פסק הדין הצדדים המשחררים לא יבקשו להגיש, לנהל או לתבוע כל הליך או תביעה נגד שארפ וכל הצדדים המופטרים בקשר לתובענה ולבקשת האישור.

4. **פיצוי לקבוצה**
- 4.1 כנגד מיצוי, ויתור ושחרור כולל, סופי ומוחלט של כל הטענות, הדרישות והתביעות של המבקשת וחברי הקבוצה הנוגעות לבקשת האישור והתובענה נגד שארפ והצדדים המופטרים בלבד, כמפורט בסעיף 7 להלן, תשלם שארפ סכום כולל, סופי ומוחלט של 1,450,000 (מיליון ארבע מאות וחמישים אלף) דולר ארה"ב (להלן – "סכום הפשרה").
- 4.2 שארפ תשלם את סכום הפשרה לחשבון הבנק, בתוך 30 (שלושים) ימי עסקים מהמועד הקובע.
- 4.3 סכום הפשרה הוא כולל, סופי ומוחלט. סכום הפשרה כולל את הסכומים המפורטים להלן:
- 4.3.1 פיצוי כספי לחברי הקבוצה ו/או לטובת הציבור (להלן – "סכום הפיצויים לקבוצה").
- 4.3.2 גמול מיוחד למבקשת כולל מע"מ כדין (להלן – "גמול למבקשת");
- 4.3.3 שכר טרחה לבאי-כוח המבקשת כולל מע"מ כדין;
- 4.4 למען הסר ספק, מובהר ומודגש בזאת כי סכום הפשרה הינו כולל, סופי ומוחלט, וכי שארפ (לרבות הצדדים המופטרים) לא תידרש לשלם ולא תשלם כל סכום נוסף מעבר לסכום הפשרה עבור כל סיבה שהיא (למעט תשלום ההוצאות המותרות המפורטות בסעיף 4.6 להלן).
- 4.5 בהתאם לסעיף 5.2 מטה, בתוך 30 (שלושים) ימי עסקים מיום קבלת סכום הפשרה בחשבון הבנק, יעבירו באי-כוח המבקשת את סכום הפיצויים לקבוצה מתוך סכום הפשרה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד, שהוקמה לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן – "הקרן"), אשר פרטי חשבון הבנק שלה, כאמור באישור ניהול החשבון המצ"ב כנספח ה', הם:
- חשבון מס' 100853 על שם משרד המשפטים – האפוטרופוס הכללי והכונס הרשמי בסניף מס' 457 של בנק מזרחי טפחות.
- IBAN (מס"ח): 853 0100 0000 5700 0204 IL93 SWIFT קוד של בנק מזרחי טפחות: MIZBIL
- 4.5.1 הסכום המפורט בסעיף 4.3.2 לעיל, יועבר על ידי באי-כוח המבקשת מתוך סכום הפשרה לחשבונה של עמותת הצלחה, שפרטיו יימסרו לב"כ המבקשת לפני התשלום, או לפי הנחיות בית המשפט הנכבד בהחלטה או בפסק דין אחר.
- 4.5.2 הסכום המפורט בסעיף 4.3.3 לעיל, יועברו על ידי באי-כוח המבקשת מתוך סכום הפשרה בהתאם להנחיות בית המשפט הנכבד בהחלטה או בפסק דין אחר.
- 4.6 על אף האמור לעיל, בנוסף לתשלום סכום הפשרה, שארפ תשלם עבור פרסום ההודעה הראשונה וההודעה השנייה, וכן שכר טרחת הבודק (אם ימונה) (להלן – "ההוצאות המותרות").
- 4.7 מס בגין תשלום סכום הפשרה ינוכה על ידי שארפ בהתאם לחוק, אלא אם יוצג אישור פטור רלוונטי מניכוי מס במקור.

4.8 עם ביצוע העברת סכום הפשרה לפי סעיף 4.1 לעיל, תיחשב שארפ כמי ששילמה את סכום הפשרה ומילאה את כל התחייבויותיה לעיל ולהלן, ולמבקשת או לבאי-כוח המבקשת או לחברי הקבוצה לא תהיה כל טענה כלפי שארפ (והצדדים המופטרים) בכל עניין הנוגע להסכם זה, לרבות כל עניין הנוגע לסכום הפשרה, לרבות כל עניין הנוגע לחלוקתו בפועל.

4.9 כל הסכומים ששארפ תידרש ותשלם כדין ובפועל לפני אישור הסכם הפשרה (למעט ההוצאות המוחרגות), ישולמו על ידי שארפ וינוכו מסכום הפיצויים לקבוצה; כך ששארפ לא תשלם או תישא (או תידרש לשלם או לשאת) בסכום הגבוה מסכום הפשרה המפורט בסעיף 4.1 לעיל.

#### 5. הגדרת הקבוצה ואופן חלוקת סכום הפיצויים

5.1 יובהר כי הסכמתה של שארפ להגדרת הקבוצה כמפורט לעיל, אינה מהווה כל הכרה או הודאה על ידי שארפ והצדדים המופטרים בכל תביעה או טענה שהועלו על ידי המבקשת ביחס, בין היתר, להגדרת הקבוצה.

5.2 הצדדים מסכימים כי מתקיימים תנאי סעיף 20(ג)1 לחוק תובענות ייצוגיות, קרי אין זה מעשי לחלק את סכום הפיצויים לחברי הקבוצה הנתענת, ולפיכך מוסכם, כי הם יבקשו מבית המשפט, במסגרת הבקשה לאישור הפשרה, להורות כי סכום הפיצויים יועבר לקרן, כאמור בסעיף 20(ג)2 לחוק תובענות ייצוגיות.

5.3 הצדדים מציעים כי בית המשפט הנכבד יורה לייעד את סכום הפיצויים למטרות ציבוריות בתחום הקרוב לנושא התובענה, כגון מיחזור פסולת אלקטרונית או תרומה של מוצרי אלקטרוניקה בעלי מסך שטוח למוסדות חינוך, או כל מטרה אחרת הקשורה במוצרי אלקטרוניקה.

#### 6. מסמכים ומידע

6.1 לאחר המועד הקובע, שארפ תשקיע משאבים סבירים על מנת להעביר לבאי-כוח המבקשת מסמכים מתוך ההליכים ששארפ הייתה צד להם בעניין הסדרי ה-LCD הנתענים בארה"ב, שיתבקשו על ידי באי-כוח המבקשת, ובלבד שבמסירתם אין הפרה של כל התחייבות, חובה או מחויבות לשמירת סודיות או חיסיון; הפרת הוראות כל דין, תקנות או פסיקת בית משפט; או הפרה של כל הוראה של כל רשות מוסמכת. באי-כוח המבקשת ישלחו את בקשותיהם למסמכים ספציפיים אלה אל באי-כוח שארפ במשרד עוה"ד ש. הורוביץ ושות'. מובהר כי מאחר והמבקשת כבר קיבלה מסמכים רבים במסגרת הפשרות עם AU Optronics ו-Samsung Display Co., Ltd, ולאור מעורבותה המוגבלת של שארפ בהליכים משפטיים בנוגע לקרטל ה-LCD הנתען, אין למבקשת בשלב זה בקשה למסמכים ספציפיים.

6.2 עד חצי שנה לאחר המועד הקובע, תערך שיחה בין עורך דין ממשרד עורכי דין חיצוני מטעם שארפ שליווה את שארפ בהליכים בהליכי בית משפט שהוגשו נגד שארפ ביחס להסדרים ה-LCD הנתענים, לבין באי-כוח המבקשת, בטלפון או בוועידה חזותית, במהלכה עורך הדין החיצוני מטעם שארפ ינסה להשיב באופן סביר לשאלות ב"כ המבקשת בנוגע להליכי בית המשפט הרלוונטיים, ככל שניתן, וככל שהדבר עולה בקנה אחד עם מגבלות סודיות וככל שאין בכך להפר כל דין, כל צו שיפוטי או דירקטיבה של רשות מוסמכת.

6.3 המבקשת (ובאי-כוח המבקשת) מתחייבת להשתמש במסמכים ובמידע שיימסר לה כאמור לעיל רק לצרכי התובענה ובקשת האישור ובמסגרתם, ושלא למסור ו/או לשתף את המסמכים הללו ואת תוכנם ואת המידע שימסרו עם כל צד שלישי.

6.4 יובהר כי ההתחייבויות בסעיף 6 זה, למעט סעיף 6.3, הן חיוב השתדלות לעשות מאמצים בתום לב, ולא התחייבויות להשגת תוצאות, מסקנות או קביעות כלשהן. שארפ תעשה מאמצים בתום לב לעמוד בהתחייבויותיה לפי סעיף זה; עם זאת, המבקשת (ובאי-כוח המבקשת) לא תהיה רשאית להעלות כל טענה להפרת הסכם פשרה זה בשל אי קיום לכאורה מצד שארפ של תנאי סעיף 6, או דרישה לפיצוי, ביטול או כל תרופה, צו וכל סעד אחר עקב הפרה כאמור לכאורה.

## 7. ויתור על תביעות

7.1 בכפוף לאישור ההסכם ולכניסתו לתוקף, המבקשת וחברי הקבוצה, מוותרים ומשחררים באופן סופי ומוחלט את שארפ והצדדים המופטרים, בויתור ובשחרור סופי, בלתי מותנה, בלתי הפיך ומוחלט, בנוגע לכל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה העולים ו/או הנוגעים ו/או הנובעים, באופן ישיר או עקיף, מהתובענה ומבקשת האישור.

7.2 המבקשת (והאמור חל גם על באי-כוח המבקשת) מתחייבת שלא להגיש ושלא לסייע בכל דרך שהיא לכל אדם או גוף, לרבות יתר המשיבות בהליך זה, לנקוט בהליך נגד שארפ והצדדים המופטרים (או מי מהם) בקשר עם הטענות, העילות והסעדים הנטענים ו/או הנוגעים ו/או הנובעים, במישרין או בעקיפין, מהתובענה ומבקשת האישור.

7.3 הסכם זה נועד למנוע מצב בו שארפ והצדדים המופטרים יהיו חשופים לתבות כלשהי בקשר לטענות, העילות והסעדים הנטענים ו/או הנוגעים ו/או הנובעים, במישרין או בעקיפין, מבקשת האישור והתובענה, וכתבי הטענות שהוגשו בהליך לגבי כל עניין ו/או נושאים הקשורים בהם ו/או נובעים ממכלול העובדות והנסיבות שהונחו בהם, במישרין או בעקיפין. משכך, במקרה בו בית המשפט הנכבד יבקש לקבוע את אחריות מי מהמשיבות או אחריות שארפ בפרט ביחס להסדרים הנטענים, יבקשו הצדדים המשחררים מבית המשפט הנכבד לקבוע את אחריות שארפ ו/או הצדדים המופטרים לחוד (ולא יחד ולחוד), וכן לקבוע בכפוף לביצוע של שארפ את התחייבויותיה לפי הסכם זה, כי שארפ והצדדים המופטרים פטורים מאחריות כלפי המבקשת וכלפי חברי הקבוצה כמפורט בסעיף 7.1 לעיל.

7.4 כמו כן, במסגרת ההליכים שיתנהלו נגד יתר המשיבות (או כל אדם או ישות אחרת) בהליך זה, המבקשת (ובאי-כוח המבקשת) מתחייבת לבקש מבית המשפט הנכבד לקבוע מה אמור היה להיות חלקה של שארפ ו/או הצדדים המופטרים באחריות, אם בכלל, אלמלא הסדר זה, ולהפחית מסכום הפיצוי של יתר המשיבות (או כל אדם או ישות אחרת) כל סכום שייקבע כי שארפ ו/או הצדדים המופטרים היו אחראיים לשלמו אלמלא הסכם זה.

7.5 המבקשת ובאי-כוח המבקשת וכן חברי הקבוצה מתחייבים לנקוט בכל הצעדים הנדרשים על מנת להבטיח שהם אינם תובעים ו/או גובים או מסייעים לגורם כלשהו בתביעה או בגבייה ממי מיתר המשיבות (או כל אדם או ישות אחרת) סכום כלשהו בגינו מי מיתר המשיבות (ו/או כל אדם או ישות אחרת) תהא זכאית לשיפוי ו/או להשתתפות מכל סוג ובכל סכום משארפ ו/או הצדדים המופטרים. האמור לעיל יכלול, מבלי למצות, למשל, כל אחד מאלה: (1) כל אובדן או נזק (אם



התקיים) כתוצאה ממכירה בישראל של מסכים שטוחים או מוצרים אחרים בהם שולבו פנלי LCD של שארפ, ו/או (2) כל אובדן או נזק (אם התקיים) בקשר לפנלי LCD המיוצרים על ידי גורם שאינו שארפ (בין אם על ידי מי מיתר המשיבות, ו/או כל אדם או ישות אחרת) שניתן לייחסו אל שארפ ו/או הצדדים המופטרים על ידי מי מהגורמים האמורים, לרבות אך לא רק, "הפסדי מטריה" ("umbrella pricing claims"), "סיכוני חדלות פירעון" ("Insolvency Risks") ו"אובדן כמות" ("Loss of volume"). התחייבותם של באי-כוח המבקשת וחברי הקבוצה כמפורט בסעיף זה היא ביחס לכל הטענות, העילות והסעדים שבתובענה, בבקשת האישור ובכתבי הטענות שהוגשו בהליך וביחס לכל עניין ו/או נושאים הקשורים אליהם ו/או הנובעים מהעובדות והנסיבות הכלולות בהם, במישרין או בעקיפין.

## 8. מעשה בית דין

8.1 עם אישור הסכם פשרה זה והעברת סכום הפשרה כמפורט בסעיף 4.2 לעיל, ובכפוף לכך שההסכם לא בוטל לפי סעיף 11 להלן, יתגבש מעשה בית דין סופי ומחייב ביחס לכל טענה נגד שארפ והצדדים המופטרים (או מי מהם), מצד המבקשת וחברי הקבוצה, ביחס לטענות, העילות והסעדים שבבקשת האישור, בתובענה ובכתבי הטענות שהוגשו בהליך וביחס לכל עניין ו/או הנושאים הקשורים אליהם ו/או הנובעים מהעובדות והנסיבות הכלולות בהם, במישרין או בעקיפין.

## 9. המשך הליכים

9.1 הצלחה תמשיך בבירור בקשת האישור ככל שזו מופנית כנגד יתר המשיבות שאינן שארפ, מבלי שיש באמור בהסכם זה כדי לפגוע או לגרוע מכך, בכפוף לסעיף 7 לעיל.

## 10. המלצה מוסכמת בדבר גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה

10.1 המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה הינה כדלקמן:

10.1.1 למבקשת ישולם גמול מתוך סכום הפשרה בסכום כולל של 72,500 (שבעים ושניים אלף וחמש מאות) דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ (ככל שחל).

10.1.2 לבאי-כוח המבקשת ישולם שכר טרחה מתוך סכום הפשרה בסכום של 289,500 (מאתיים שמונים ותשע אלף וחמש מאות) דולר ארה"ב, בתוספת מע"מ.

10.2 הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי-כוח המבקשת ישולמו בהתאם להוראות בית המשפט הנכבד בפסק הדין או בהחלטה אחרת. במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה ינמקו הצדדים את השיקולים העומדים ביסוד הגמול למבקשת ושכר הטרחה המבוקשים לעיל.

## 11. ביטול הסכם הפשרה

11.1 היה ולא יאשר בית המשפט את הפשרה על בסיס הסכם הפשרה, או יודיע לצדדים כי אישור הפשרה יותנה בתנאים החורגים מתנאי הסכם הפשרה בהתאם לסמכותו לפי סעיף 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי כל אחד מהצדדים להודיע על ביטול הסכם הפשרה, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן נימוקים כלשהם, וזאת בכתב, ותוך 14 (ארבעה עשר) ימי עסקים ממועד המצאת העתק החלטתו של בית המשפט.

11.2 אם הוגש ערעור על פסק הדין ו/או הוגשה בקשה לביטול פסק הדין, ואם הערעור ו/או הבקשה לביטול פסק הדין כאמור יתקבלו באופן המשנה את הסכם הפשרה, רשאי כל אחד מהצדדים להודיע על ביטול הסכם הפשרה, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן נימוקים כלשהם, וזאת בכתב, ותוך 14 (ארבעה עשר) ימי עסקים ממועד המצאת העתק מפסק דין כזה ו/או מהחלטה כאמור.

11.3 אם מספר הודעות הפרישה לפי סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (לעיל ולהלן – "הודעת פרישה") מטעם חברי הקבוצה, באשר יהיו, אשר אושרו על ידי בית המשפט (להלן – "החברים הפורשים") עולה על 10 (עשרה), שארפ תהיה רשאית (אך לא מחויבת), לפי שיקול דעתה הבלעדי, לתת הודעה בכתב על סיום ההסכם תוך 30 (שלושים) ימי עסקים מהמועד שבו החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת את החברים הפורשים כאמור, מומצאת לשארפ. במקרה זה, יחולו הוראות סעיף 11.5 להלן בהקשר זה.

11.4 בכל מקרה בו הוגשו הודעות פרישה והן אושרו על ידי בית המשפט, אך הסכם הפשרה לא בוטל על ידי שארפ, או ששארפ החליטה שלא לממש את זכותה לסיים את הסכם הפשרה לפי סעיף 11.3 לעיל, סכום הפיצויים יופחת באופן יחסי בהתאם למספר המצטבר של מוצרים המוזכרים בהגדרת הקבוצה בסעיף 1.5 לעיל שנרכשו על ידי החברים הפורשים.

11.5 במקרה של ביטול הסכם הפשרה על בסיס אחד מהתרחישים המפורטים בסעיף זה, או מכל סיבה אחרת, מוסכם על הצדדים כי הסכם הפשרה, כמו גם הבקשה לאישור הפשרה, וכל הכתוב, הנטען ושהוחלף בהקשר זה, יהיו בטלים מעיקרם וחסרי כל תוקף משפטי, משל לא נעשו מעולם, ולא יהיה ניתן לעשות כל שימוש בהסכם הפשרה ו/או בבקשה לאישור הפשרה ו/או טיוטות של מסמכים אלה ו/או מידע או נתונים שהוחלפו בין הצדדים לצורך גיבוש הסכם הפשרה ו/או הבקשה לאישור הפשרה, בהליכים משפטיים כלשהם, ואלה לא ישמשו את הצדדים כראיה בשום דרך שהיא, ובפרט אך לא רק אם יחזרו הצדדים לנהל את הליך ההמצאה ו/או בקשת האישור ו/או התובענה בבית המשפט, והוראות הסכם זה לא ישמשו כדי לגרוע ו/או לפגוע באף אחת מטענותיה של שארפ.

## 12. התחייבות משותפת של הצדדים

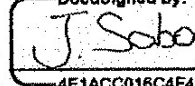
12.1 הצדדים מתחייבים לפנות במשותף לבית המשפט בפנייה מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של ההסכם ראוי, הוגן ומשרת את כלל חברי הקבוצה שאליה מתייחס ההסכם.

## 13. שונות

13.1 הסכם הפשרה כולל את כל ההסכמות בין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו. הסכם הפשרה והנספחים לו מהווים מערכת שלמה של מצגים והסכמים, וככאלה הינם יחידה אחת שלא ניתן להפריד את חלקיה.


- 13.2 לא יהיה כל תוקף לכל תיקון, שינוי או תוספת להסכם הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תישמע טענה של תיקון ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ואו הסכמה שנעשו בין הצדדים קודם לחתימת הסכם הפשרה.
- 13.3 הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסכם הפשרה, ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, לצורך ביצוען של הוראות הסכם הפשרה.
- 13.4 במקרה של סתירה כלשהי בין הוראות הסכם הפשרה לבין הוראות איוה מנספחיו, יגברו הוראות הסכם הפשרה.
- 13.5 הסכם פשרה זה נחתם במקביל בעברית ובאנגלית, והצדדים יגישו את שתי הגרסאות שלו לבית המשפט הנכבד לאישור. אם ישנח אי התאמה בין הגרסה באנגלית לגרסה בעברית, הגרסה באנגלית תגבר.
- 13.6 החסכם יעמוד לעיון לכל זורש במשרדי באי-כוח המבקשת, עבור כל אדם שיגיש בקשה מראש עד חלוף 45 (ארבעים וחמישה) ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה.
- 13.7 כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת חודעות ובכל הקשור בביצועו של הסכם הפשרה, חן כמפורט במבוא להסכם הפשרה. כל הודעה שתשלח על ידי צד אחד למשנחו תחשב כמי שנתקבלה על ידי הצד הנמען אם ההודעה נמסרה באופן אישי וחתומה בחותמת משרד עורכי הדין של בא כוח הצד הנמען. תאריך הקבלה ייחשב כתאריך חמופייע בחותמת הקבלה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

DocuSigned by:  
  
 4E1ACC016C4F494...  
 יעקב סבו, עו"ד

  
 ד"ר אורי ברעם, עו"ד

ב"כ המבקשת

  
 גיתית לוין גרינברג, עו"ד

  
 חגי דוון, עו"ד

ב"כ שארפ (ע"פ ייפוי כוח מוגבל)

חריני לאשר בזאת כי הסדר זה הושג במסגרת הליך של גישור שהתקיים בפני, לאחר שעיינתי בכתבי-בי-דין רלוונטיים ושמעתי את באי-כוח הצדדים. הסכם זה מהווה לדעתי הסדר ראוי והוגן המשקף נאמנה את הסיכונים והסיכויים של כל צד, ואני מאשר הסדר זה ומקיימו בחתימתי, על פי הוראות תקנה 9(א) לתקנות בית המשפט (גישור), חתשני"ג-1993.

כבוד השופט (בדי-יוס) יצחק זנבר  
 המגשר

21.4.2024

### תצהיר

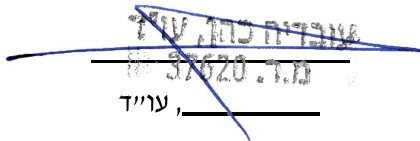
אני הח"מ, עו"ד אורי ברעם, נושא ת"ז 22801708, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת כדלהלן:

1. אני משמש כבא כוח המבקשת, הצלחה – לקידום חברה הוגנת (להלן – "המבקשת"), בת"צ 53390-11-13 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' AU Optronics Corporation ואח', בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן – "התובענה"). אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה עם המשיבה 5, Sharp Corporation (להלן – "הסכם הפשרה"), המוגשת במסגרת ההליך.
2. הסכם הפשרה משקף את מלוא ההסכמות שהושגו בין הצדדים לו, לרבות בקשר עם תשלום הגמול ושכר הטרחה למבקשת ולבאי כוחה.
3. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה, לא ניתנה לי או למבקשת טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

  
אורי ברעם, עו"ד

### אישור

אני הח"מ, עובדיה כהן, עו"ד, מ.ר. 37620, מאשר בזאת כי ביום 21 באפריל, 2024, הופיע לפני מר אורי ברעם, עו"ד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

  
עובדיה כהן, עו"ד

## תצהיר

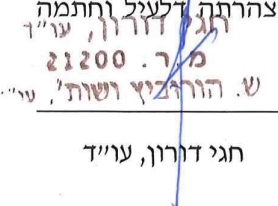
אני הח"מ, עו"ד גיתית לוי גרינברג, נושאת ת"ז 040340481, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני משמשת כבאת כוחה של המשיבה 5, **Sharp Corporation (להלן – "שארפ")**, אשר הינה משיבה בתובענה ובבקשה לאישור התובענה כייצוגית, אשר הוגשו על ידי המבקשת, הצלחה – לקידום חברה הוגנת (**להלן – "המבקשת"**), במסגרת ת"צ 53390-11-13 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' **AU Optronic Corporation ואח'** המתבררת בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד.
2. אני עושה תצהירי זה, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, כתצהיר תמיכה בבקשה לאישור הסכם פשרה אשר נחתם בין שארפ למבקשת (**להלן – "הסכם הפשרה"**).
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו.
4. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה, כמפורט בסעיף 10 להסכם הפשרה, לא ניתנו או הובטחו מטעם שארפ למבקשת או לבאי כוחה תשלום או טובת הנאה כלשהם, במישרין או בעקיפין.
5. כמו כן, הריני להצהיר כי לא קיבלתי כל תשלום או טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה (למעט שכר טרחה בגין הטיפול בתיק).
6. הנני מצהירה כי זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

  
גיתית לוי גרינברג, עו"ד

## אישור

אני הח"מ, חגי דורון, עו"ד, מ.ר. 21200, מאשר כי ביום 17 באפריל, 2024, הופיעה לפני גבי גיתית לוי גרינברג, עו"ד, המוכרת לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

  
חגי דורון, עו"ד  
מ.ר. 21200  
ש. הורזיץ ושות', עו"ד

## תצהיר

אני הח"מ, בן ציון ציטרין, נושא ת.ז. 054035241, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני משמש כיו"ר ועד מנהל במבקשת, הצלחה – לקידום חברה הוגנת (להלן – "המבקשת"), בת"צ 53390-11-13 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' AU Optronics Corporation ואח', בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן – "התובענה"). הוסמכתי על-ידי המבקשת לתת תצהיר זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם הפשרה עם המשיבה 5 Sharp Corporation, המוגשת במסגרת ההליך (להלן – "הבקשה" ו"הסכם הפשרה" בהתאמה).
1. למיטב ידיעתי, כל העובדות המשמשות יסוד להסכם הפשרה ולבקשה שתצהירי תומך בה - נכונות.
2. הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההסכמות שהושגו בין הצדדים לו, לרבות בקשר עם תשלום הגמול ושכר הטרחה למבקשת ולבאי כוחה.
3. מלבד ההמלצות הכלולות בהסכם הפשרה לעניין תשלום הגמול למבקשת, לא ניתנה למבקשת טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם הסכם הפשרה.
4. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי, וכי תוכן תצהירי אמת.

  
בן ציון ציטרין

## אישור

אני הח"מ, עו"ד אורי ברעם, מ.ר. 21105, מאשר בזאת כי ביום 21 באפריל, 2024, הופיע לפני בן ציון ציטרין ת.ז. 054035241 שזוהה על ידי והמוכר לי אישית ו/או כלקוח קבוע בהתאם להגדרת כלל 14(ג) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), התשמ"ו-1986. ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושה האימות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאימות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשית השימוש בו. לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליו מולי במסגרת ההיוועדות החזותית.

  
אורי ברעם, עו"ד

A F F I D A V I T

I, the undersigned, Satoshi Yamasaki, holder of Japan Passport No. TR3086703, located at 1 Takumi-cho, Sakai-ku, Sakai City, Osaka 590-8522, Japan, after having been informed that I must state the truth and that I shall be subject to penalties prescribed by law if I fail to do so, hereby declare as follows:

1. I serve as General Manager in Sharp Corporation ("**Sharp**").
2. I have been authorized by Sharp to give this affidavit in support of the Motion to Approve a Settlement Agreement (the "**Motion to Approve**" and the "**Settlement Agreement**") that was filed by Sharp and the applicant, **Hatzlacha –For the Promotion of a Fair Society** (the "**Applicant**") in connection with the Motion to Certify a Class Action, filed in the framework of C.A.C. 53990-11-13 (the "**Certification Motion**").
3. I hereby declare that all of the understandings that the parties have reached are described in the Settlement Agreement.
4. Furthermore, I hereby declare that but for the recommendation with respect to payment of remuneration to the Applicant and fees for its counsel, as prescribed in the Settlement Agreement, no payments or benefits were granted and/or promised to the Applicant and their counsel by Sharp, directly or indirectly, in connection with the Settlement Agreement.
5. I declare that my name appears above, my signature appears below and the contents of my affidavit are true and correct.



April 9, 2024





嘱託人 シャープ株式会社 法務部 部長 山崎 理志 の代  
理人 高倉 みのり は、当公証人の前で添付書面にある嘱  
託人の署名を自認した。

This is to certify that TAKAKURA Minori, an agent of YAMASAKI  
Satoshi, General Manager corporate legal of Sharp Corporation, has stated  
in my very presence that said YAMASAKI Satoshi acknowledged himself  
to have signed the attached document.

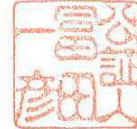
よって、これを認証する。

令和 6 年 4 月 19 日、本公証人役場において  
大阪市中央区安土町3丁目4番10号

大阪法務局所属  
公証人

Notary

Tomita Kazuhiko  
TOMITA Kazuhiko

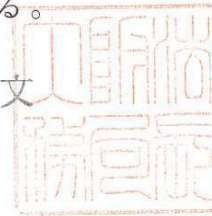


証 明

上記署名は、大阪法務局所属公証人の署名に相違ないものであり、かつ、  
その押印は、真実のものであることを証明する。

令和 6 年 4 月 19 日  
大阪法務局長

中川博文



APOSTILLE

(Convention de La Haye du 5 octobre 1961)

1. Country: JAPAN  
This public document
2. has been signed by TOMITA Kazuhiko
3. acting in the capacity of Notary of the Osaka Legal Affairs Bureau
4. bears the seal/stamp of TOMITA Kazuhiko, Notary  
Certified
5. at Osaka
6. APR. 19, 2024
7. by the Ministry of Foreign Affairs
8. 24-No. 006370
9. Seal/stamp:
10. Signature



福谷佳津美

FUKUTANI Katsumi

For the Minister for Foreign Affairs



# סודי

עותק פיזי של נספח זה יועבר בצורה נפרדת לבית המשפט בצירוף בקשה מתאימה